



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne:

Čj.: MSK 85299/2026
Sp. zn.: ŽPZ/7523/2026/Huj
205.3 S10

Vyřizuje: Mgr. Kateřina Hujíková

Telefon: 595 622 504

Fax: 595 622 126

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2026-06-11

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, na základě žádosti ze dne 16. 3. 2026 žadatele Lesy ČR, s.p., IČO: 42196451, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem VH atelier, spol. s r.o., IČO: 49437267, Merhautova 1066/216, 613 00 Brno, **k záměru „Hrabyňka 1,000-1,520 (PŠ2024)“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele VH atelier, spol. s r.o. (Ing. Ivo Pospíšil, Ing. Aleš Hyžák, Ing. Marek Krčma), zpracované 03/2026, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích v katastrálním území Chabičov ve Slezsku a v katastrálním území Smolkov, kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku Hrabyňka s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10210350, číslo hydrologického pořadí povodí 2-02-03-0120, kód a název útvaru povrchových vod HOD 0420 Opava od Moravice po ústí do toku Odry, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu je 6611; název a kód útvaru podzemních vod je 66111 Kulm Nížkého Jeseníku v povodí Odry a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je: X: – 483 509, Y: – 1 093 410 (začátek záměru); - 483 838, Y: - 1 093 778 (konec záměru),

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIČ: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - c) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - d) povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1
4. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“),

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

- 1. Kácení dřevin rostoucích mimo les** podle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), a to v následujícím rozsahu a za těchto podmínek:

Pořadové číslo dle protokolu	Český název dřeviny	Latinský název dřeviny	Obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí	Pozemek parc. č.	Katastrální území
1	Olše	<i>Alnus</i>	132	1510	Chabičov ve Slezsku
6	Olše	<i>Alnus</i>	170	1511/3	Chabičov ve Slezsku
7	Olše	<i>Alnus</i>	182	1511/3	Chabičov ve Slezsku
8	Olše	<i>Alnus</i>	195	1511/3	Chabičov ve Slezsku
9	Topol	<i>Populus</i>	88	1511/3	Chabičov ve Slezsku
10	Vrba	<i>Salix</i>	110	1511/3	Chabičov ve Slezsku

Zapojené porosty dřevin o výměře větší než 40 m²:

taxony	plocha v m ²	pozemek parc. č.	katastrální území
Náletové dřeviny (vrba, olše, šípek)	100	1510	Chabičov ve Slezsku
Náletové dřeviny (vrba, olše, šípek)	270	1511/3	Chabičov ve Slezsku

a) omezení doby kácení těchto dřevin a zapojených porostů na dobu vegetačního klidu ode dne 1. 11. do dne 31. 3. kalendářního roku,

2. Výjimka podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) (v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru) **a odst. 6** zákona o ochraně přírody a krajiny ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněného druhu (dále také „ZCHD“):

- **rak říční (*Astacus astacus*), konkrétně ze zákazu rušit, zraňovat, usmrcovat, přemísťovat jednotky až desítky jedinců a ničit a poškozovat jimi užívaná sídla,**

a to za těchto podmínek:

- Žadatel na své náklady zajistí v souladu s § 73 zákona o ochraně přírody a krajiny dozor odborně kvalifikované osoby (dále jen „biologický dozor“) tak, aby byly předem eliminovány nežádoucí střety se zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny a bylo zajištěno funkční splnění stanovených podmínek.
- Bezprostředně před zahájením realizace záměru (nejpozději 24 hodin předem) bude proveden záchranný odlov a transfer jedinců ZCHD na náhradní lokalitu.
- Náhradní lokalita pro odlovené jedince bude obdobného biotopu jako v místě odchytu a bude lokalizovaná v nezasažených úsecích vodního toku Hrabyňka (pozemky ve vlastnictví Lesy České republiky, s.p.). Odlov a transfer ZCHD bude proveden bezprostředně před vstupem techniky do vodního prostředí. Během manipulace budou juvenilní raci uchovávaní v oddělených nádobách od dospělých jedinců a následně budou neprodleně přemístěni na náhradní lokalitu, kde bude zajištěna jejich rovnoměrná disperze v rámci cílového úseku toku. Před zahájením sběru i po jeho ukončení bude provedena dezinfekce veškerého vybavení jako prevence šíření račího moru.
- Práce v korytě vodního toku budou prováděny po odlovu raka říčního v období od 1. 9. do 31. 3. kalendářního roku, tj. mimo období rozmnožování a ranného vývoje juvenilních stádií ZCHD. Práce mohou být provedeny s přesahem do období rozmnožování ZCHD a ranného vývoje jejich juvenilních stádií (tj. od 1. 4. kalendářního roku) pouze za předpokladu, že záchranný odlov bude proveden nejpozději 1. 4. a dojde k zajímavování staveniště.
- Po ukončení realizace záměru bude krajskému úřadu nejpozději do 30 dnů písemně předložena závěrečná písemná zpráva, a to buď prostřednictvím datové schránky (ID DS: 8x6bxsd), nebo zasláním na emailovou adresu posta@msk.cz, obsahující údaje o průběhu realizace záměru ve vztahu ke stanoveným podmínkám.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 7. 4. 2026 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Krajský úřad vyzval žadatele k odstranění vad žádosti dopisem č.j. MSK 58342/2026 ze dne 17. 4. 2026. Žadatel žádost doplnil dne 17. 4. 2026 a dne 29. 4. 2026.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Dokumentace řeší zabezpečení a odstranění povodňových škod na vodním toku Hrabyňka v intravilánu obce Háj ve Slezsku. Návrh řeší zajištění dnové a břehové stability vodního toku. V úseku 1.000 – 1.120 je navržena rekonstrukce poškozených opěrných zdi a stabilizace dna toku. V úseku 1.120 – 1.520 je navrženo nové podélné opevnění se zajištěním dna příčnými objekty. Cílem projektové dokumentace je zajistit plynulý a bezpečný odtok vody a ochránit okolní majetek. Realizací úprav dojde ke zlepšení technického stavu koryta.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud vyžaduje záměr výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, neboť záměrem jsou dotčeny pozemky, na nichž se nachází koryto vodního toku, nebo pozemky s takovými pozemky sousedícími, a vodní poměry mohou být jeho realizací ovlivněny.

Předmětným záměrem je zabezpečení a odstranění povodňových škod na vodním toku Hrabyňka v intravilánu obce Háj ve Slezsku. Návrh řeší zajištění dnové a břehové stability vodního toku spočívající v rekonstrukci poškozených opěrných zdi a stabilizaci dna toku a realizaci nového podélného opevnění se zajištěním dna příčnými objekty. Záměr není umístěn v ochranném pásmu vodního zdroje, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanoviska správce povodí, Povodí Odry, státní podnik, čj. POD/4816/2026 ze dne 15. 4. 2026 a vyjádření správce vodního toku Hrabyňka Lesů České republiky, s.p., čj. LCR951/001604/2026 ze dne 17. 3. 2026, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy.

Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze

předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD 0420 Opava od Moravice po ústí do toku Odry, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nížkého Jeseníku v povodí Odry, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předložených podkladů a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona je uveden název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, čísla hydrologického pořadí povodí, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a poloha záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

Řešený vodní tok se nachází v k.ú. Chabíčov ve Slezsku a Smolkov. S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby resp. zajištění dnové a břehové stability vodního toku Hrabýňka, včetně rekonstrukce opěrných zdí; krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

V rámci doplnění žádosti byla dne 29. 4. 2026 žadatelem předložena doplněná B - Souhrnná technická zpráva, ve které jsou popsány druhy odpadů, jejich kategorie, předpokládaná množství a způsoby nakládání s nimi. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využití vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle

zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nedojde k narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Na pozemku dotčeného stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť záměr je situován mimo ochranné pásmo zvláště chráněného území. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

V rámci posuzování záměru k zásahu do významného krajinného prvku krajský úřad konstatuje, že předmětnou stavbou bude dotčen významný krajinný prvek vodní tok ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny. Významný krajinný prvek jako ekologicky a geomorfologicky nebo esteticky významná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením a využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce. V případech, kdy se vyskytuje, byť jen možnost zničení či poškození významného krajinného prvku, či možnost, že by jeho ekologicko-stabilizační funkce byla oslabena nebo ohrožena, je nezbytné k takovému zásahu opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody.

Realizace záměru si vyžádá zásah do významného krajinného prvku vodní tok Hrabyňka. Dotčený úsek Hrabyňky se nachází v intravilánu obce Háj ve Slezsku, mezi Dohnálkovým parkem a silničním mostem jižně od obce. Koryto vodního toku je v celé délce technicky upravené a po povodních vykazuje lokální poškození opevnění břehů, podemletí opěrných zdí a narušení stability břehů, nejvýrazněji v prostoru mostu na ulici Sokolská. Navrhované práce budou spočívat zejména v obnově a zabezpečení stávajících konstrukcí bez vytváření nových staveb nebo migračních překážek v toku. Navrhovaná opatření jsou však zaměřena především na odstranění následků povodňových škod a stabilizaci poškozených částí koryta, nikoliv na zásadní změnu charakteru vodního toku. V průběhu realizace lze předpokládat dočasné zhoršení podmínek na lokalitě, avšak významné negativní ovlivnění ekologicko-stabilizačních funkcí významného krajinného prvku se nepředpokládá. Zásah do břehových porostů bude omezen pouze na odstranění potenciálně nebezpečných či nestabilních dřevin. V dolní části toku jsou břehové porosty vzhledem k technickému charakteru koryta omezené, zatímco

ve vyšších úsecích mezi zahradami rodinných domů jsou porosty hustší a jejich zachování bude v maximální možné míře respektováno.

Na základě výše uvedeného krajský úřad uzavírá, že dočasné ovlivnění ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku lze akceptovat, již popsané vlivy budou mít dočasný charakter a jejich dopad bude plně reverzibilní, což umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Žadatel předložil požadavek na kácení dřevin rostoucích mimo les a zapojených porostů v katastrálním území Chabičov ve Slezsku, jak je konkrétně uvedeno v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska. Žadatel předložil rozsah kácení v rámci projektové dokumentace, jejíž přílohou byl biologický průzkum „Hrabyňka km 1,000-1,520 (PŠ 2024)“ zpracovaný Mgr. Danielelem Vařechou v srpnu 2025 a situační zákresy včetně inventarizace kácených dřevin. Dřeviny se nacházejí na pozemcích ve vlastnictví žadatele.

Krajský úřad přípisem ze dne 14. 4. 2026, č. j. MSK 55542/2026, vyrozuměl žadatele o tom, že dne 22. 4. 2026 bude provedeno ohledání dotčených dřevin rostoucích mimo les, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, za účelem vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a zapojených porostů.

Dne 22. 4. 2026 bylo za účasti zástupce žadatele Ing. Aleše Hyžáka, VH atelier, spol. s r.o., provedeno ohledání na místě samém, v rámci, kterého krajský úřad ověřil stav dřevin deklarovaných v podkladech žadatele, ze kterého byl vyhotoven protokol č. j. MSK 58705/2026. Z hlediska zákonnosti jednotného environmentálního stanoviska je dále podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. V souladu s metodickou instrukcí odboru adaptace krajiny na klimatickou změnu a odboru legislativního MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny, upravujících povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, ROČNÍK XXXII – duben 2022 – ČÁSTKA 3, č. j. MZP/2022/050/271, orgán ochrany přírody a krajiny v rámci vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin rovněž posuzoval, zda by případným kácením nemohlo dojít k ohrožení jiných zájmů chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle této metodické instrukce se hodnocení funkčního a estetického významu dřevin provádí zpravidla slovně.

Na základě výsledků ohledání na místě byly vyhodnoceny funkční a estetické hodnoty dřevin a zapojených porostů navržených ke kácení v upraveném úseku toku Hrabyňka v intravilánu obce Háj ve Slezsku. Hodnocené dřeviny se nacházejí v prostoru technicky upraveného a místy velmi úzkého koryta vodního toku, sevřeného opěrnými zdmi, komunikacemi a navazující zástavbou. Charakter území výrazně omezuje prostorové podmínky pro dlouhodobý růst břehových porostů i jejich funkční uplatnění.

Stromy č. 1, 6–8, tedy olše rostoucí podél toku, představují běžné doprovodné dřeviny vodních toků. Jedná se převážně o spontánně vzniklé jedince s průměrnou až lokálně lepší vitalitou. Vzhledem k umístění v těsné blízkosti technického opevnění břehů a omezenému prostoru však jejich ekologická i stabilizační funkce zůstává omezená. Vzrostlejší dřeviny s většími obvody kmenů mají částečně vyšší pohledový význam.

Strom č. 9 topol a strom č. 10 vrba mají převážně běžný náletový charakter a jejich funkční i estetický význam je nízký až střední. Tyto dřeviny jsou součástí nesourodého břehového porostu bez výraznější kompoziční nebo

sadovnické hodnoty. Vzhledem k prostorově omezenému profilu toku a blízkosti technických konstrukcí není jejich další růst z dlouhodobého hlediska vhodný.

Součástí hodnoceného území jsou rovněž plochy náletových dřevin tvořených převážně vrbou, olší a šípem o celkové výměře 370 m² na pozemcích parc. č. 1510 a 1511/3 v k. ú. Chabičov ve Slezsku. Tyto porosty představují spontánně vzniklou sukcesní vegetaci bez pravidelné údržby. Jejich ekologická funkce je vzhledem k technicky upravenému charakteru toku omezená a estetická hodnota spíše nízká. Porosty místy zahušťují průtočný profil a v podmínkách úzkého koryta nepůsobí jako stabilní a perspektivní vegetační prvek.

Celkově lze konstatovat, že hodnocené dřeviny a náletové porosty mají částečně omezený funkční a estetický význam. Vzhledem k charakteru technicky upraveného vodního toku, omezeným růstovým podmínkám a prostorové stísněnosti lokality nebude jejich odstranění představovat významnou ztrátu ekologických ani krajinářských hodnot území.

Z hlediska funkčního významu dřevinné vegetace lze konstatovat, že předmětné stromy plní v daném místě celou řadu ekologických a mikroklimatických funkcí. Mezi jejich hlavní přínosy patří schopnost efektivně zachycovat jemné prachové částice a další škodlivé látky obsažené v ovzduší, včetně exhalací, emisí a výfukových plynů produkovaných spalovacími motory motorových vozidel. Tímto způsobem přispívají ke zlepšení kvality ovzduší a ochraně veřejného zdraví. Dřeviny dále hrají roli v procesu absorpce oxidu uhličitého a následné produkce kyslíku prostřednictvím fotosyntetické aktivity. Vedle toho produkují rovněž fytoncidní a bakteriocidní látky, které mají prokazatelné antimikrobiální účinky a podílí se na celkovém zlepšení hygieny prostředí. Neméně významná je i jejich schopnost ovlivňovat mikroklimatické podmínky. V letním období zajišťují stromy přirozené stínění a prostřednictvím transpirace, tj. výparu vody z listové plochy, dochází k ochlazení okolního prostředí. Tento proces má současně vliv na zvlhčování ovzduší, čímž se zvyšuje jeho kvalita. Dřeviny tak pozitivně přispívají k úpravě tepelného a vlhkostního režimu daného místa a celkově přispívají ke stabilizaci mikroklimatu.

Podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny posoudil krajský úřad funkční a estetický význam dřevin, jejichž kácení je požadováno, jak již bylo uvedeno. V souladu se zmiňovaným zákonným ustanovením dále poměřil funkční a estetický význam dřevin s důvody uváděnými žadatelem pro realizaci záměru a dospěl k závěru, že žadatelem uváděný důvod převažuje nad funkčním a estetickým významem dřevin určených ke kácení v rámci realizace záměru. Provázaný požadavek na odstranění dřevin jako převažující nad požadavkem na jejich zachování je odůvodněn skutečností, že dřeviny jsou v přímé kolizi se záměrem, anebo by vlivem stavebních prací došlo k jejich nevratnému poškození, a proto není možné záměr realizovat jiným technickým řešením ani nalézt jiné uspokojivé a přijatelné řešení. Převažující veřejný zájem spočívá především v zajištění stability vodního toku Hrabýňka a bezpečnosti přilehlého území po povodňových událostech v roce 2024. Technické řešení bylo navrženo s cílem obnovit funkčnost a stabilitu toku při zachování jeho přírodě blízkého charakteru a představuje standardní a osvědčený způsob sanace obdobně poškozených úseků vodních toků.

Alternativní řešení, které by nevyžadovalo zásah do břehových porostů a současně zajistilo dostatečnou stabilitu koryta při budoucích zvýšených průtocích, nebylo shledáno jako technicky ani funkčně vhodné. Bez realizace navržených opatření by docházelo k dalšímu narušování břehů, erozi a pokračující degradaci dotčeného území. Vzhledem k charakteru technicky upraveného a prostorově velmi omezeného koryta toku, ve kterém dřeviny nemají odpovídající podmínky pro dlouhodobý růst a plnohodnotné funkční uplatnění, lze zásah do vegetace hodnotit jako přiměřený a nezbytný.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad následující skutečnosti.

Krajský úřad po posouzení funkčního a estetického významu dřevin, rozsahu zásahu a charakteru dotčeného území dospěl k závěru, že v daném případě není účelné ukládat náhradní výsadbu. Důvodem je především skutečnost, že se jedná o omezený počet dřevin převážně náletového charakteru s nízkou až střední ekologickou a estetickou hodnotou, přičemž část jedinců vykazuje pouze průměrný zdravotní stav a omezenou perspektivu dalšího růstu. Dřeviny se navíc nacházejí v prostoru technicky upraveného a úzkého koryta vodního toku, které nepředstavuje vhodné stanoviště pro dlouhodobý vývoj vzrostlé břehové vegetace. Současně bylo zohledněno, že v širším okolí toku se nachází dostatečné množství obdobných břehových a doprovodných porostů, ale také lesních porostů, které nadále plní ekologické i krajinnotvorné funkce v území. Ekologická újma vzniklá realizací kácení tak nebude natolik významná, aby bylo nezbytné její kompenzování formou náhradní výsadby.

Dále krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu všech již uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky (rak říční) dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět a výjimku povolit, a to při současném stanovení přiměřených kompenzačních opatření.

Výjimka se povoluje podle obsahu žádosti dle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru.

Rak říční se vyskytuje v různých menších vodních tocích – potoky, říčky, ale i v jezerech, přehradách a vysazován bývá i do zatopených lomů či pískoven. Vyhovuje mu kamenité dno s dostatkem úkrytů a čistá voda. Rak říční je samotář a noční živočich, který je přes den schován pod kameny, kořeny a jinými úkryty. Na podzim dochází k páření, poté nosí samice na spodní straně přilepená vajíčka, které přidrží zadečkovými nožkami. Mladí raci se líhnou až následující jaro.

Při posouzení, zda povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska jeho ochrany vycházel krajský úřad ze žádosti žadatele, souhrnné technické zprávy a biologického průzkumu „Hrabyňka km 1,000-1,520 (PŠ 2024)“ zpracovaného Mgr. Danielem Vařechou v srpnu 2025. Zpracovatel posudku navrhuje kompenzační opatření, která byla zapracována do podmínek výrokové části a krajský úřad v této souvislosti konstatuje, že stav předmětného zvláště chráněného druhu z hlediska ochrany nebude ovlivněn.

Z výsledků biologického průzkumu vyplývá, že realizací záměru nedojde k významnému ohrožení populace raka říčního v širším měřítku. Výskyt druhu je vázán na vodní prostředí toku Hrabyňka, přičemž dotčený úsek představuje technicky upravené koryto v intravilánu obce s omezenou ekologickou hodnotou. Potenciální vliv záměru se projeví především dočasným rušením během provádění stavebních prací a lokálním zásahem do části biotopu v místě stabilizace koryta. Vzhledem k charakteru zásahu, jeho časově omezenému trvání a zachování průtočnosti i základních habitatových podmínek toku však nelze předpokládat významné negativní

ovlivnění lokální populace druhu. Po ukončení stavebních prací lze navíc očekávat postupnou obnovu dotčeného prostředí a opětovné využívání upraveného úseku vodního toku.

Krajský úřad se rovněž zabýval posouzením existence případného alternativního řešení a dospěl k závěru, že v daném případě neexistuje jiné uspokojivé řešení, které by umožnilo dosažení sledovaného cíle záměru při současném zachování stávajícího stavu území a bez zásahu do biotopu raka říčního. Předmětný záměr je vyvolán nutností odstranění následků povodňových událostí z roku 2024, při nichž došlo k významnému poškození koryta toku, opevnění břehů a opěrných zdí. Stabilizace toku a oprava poškozených konstrukcí jsou nezbytné pro zajištění bezpečnosti přilehlého území, ochranu majetku a zachování funkčnosti vodního toku při dalších zvýšených průtocích. Na základě uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že v daném případě nejsou k dispozici jiné uspokojivé varianty řešení a realizace záměru v předložené podobě je z hlediska převažujícího veřejného zájmu opodstatněná. Současně bylo vyhodnoceno, že realizací záměru nedojde k významnému negativnímu ovlivnění populace raka říčního v dotčeném území. Na základě uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že zákonné předpoklady pro povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou splněny, a proto po provedeném posouzení předmětného záměru souhlasil s povolením výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě lze na základě dostupných údajů předpokládat, že v případě raka říčního půjde o jednotky až nižší desítky jedinců.

Krajský úřad stanovil soubor podmínek směřujících k zajištění ochrany zvláště chráněného druhu živočicha a minimalizaci negativních dopadů realizace záměru. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, z žádosti žadatele a biologického průzkumu. Žadatel je povinen zajistit na své náklady biologický dozor odborně způsobilé osoby, která bude průběžně dohlížet na průběh prací a předcházet střetům se zájmy ochrany přírody. Další podmínka je stanovena pro přímou ochranu jedinců ZCHD, a to provedením záchranného odlovu a bezprostředního transferu odlovených jedinců. Odlov a transfer bude realizován odborně způsobilou osobou v přímém souladu s metodikou uvedenou v publikaci *Raci v České republice* (Štambergová et al., 2009). Dále jsou stanovena opatření v souladu s metodikou AOPK ČR (Raci v ČR, AOPK ČR, 2009), z důvodu prevence před možností zavlečení račího moru. Krajský úřad stanovil časový rámec pro provádění stavebních prací, a to zejména s ohledem na období rozmnožování a vývoj juvenilních jedinců, což je klíčovým opatřením pro ochranu jedinců předmětného ZCHD. Současně je žadateli uložena povinnost předložit do 30 dnů po ukončení záměru závěrečnou zprávu dokumentující průběh realizace ve vztahu k dotčenému zvláště chráněnému druhu.

Na základě všech uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že realizace předmětného záměru není za předpokladu dodržení uvedených podmínek v rozporu s veřejným zájmem, který spočívá v ochraně zvláště chráněného druhu – raka říčního (*Astacus astacus*). K povolení výjimky jsou splněny všechny zákonné důvody,

a proto krajský úřad souhlasil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto jednotného enviromentálního stanoviska.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že předmětným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Oblast krajinného rázu je krajinný celek s podobnou přírodní, kulturní a historickou charakteristikou odrážející se v souboru jejich typických znaků, které se výrazně liší od jiného celku ve všech charakteristikách či v některé z nich, a který zahrnuje více míst krajinného rázu. Oblast je vymezená hranicí, kterou mohou být přírodní nebo umělé prvky nebo jiné rozhraní měnících se charakteristik. Vlivy navrhovaného záměru na krajinný ráz jsou vždy omezeny na určité území, které označujeme jako dotčený krajinný prostor. Vymezení tohoto prostoru z hlediska vizuálního se provádí buďto vizuálními bariérami (horizonty terénu, lesních porostů nebo zástavby) nebo se empiricky stanoví okruhy potencionální viditelnosti. Aby bylo možno vliv záměru na krajinný ráz vyhodnotit, je nezbytné nejprve vymežit a charakterizovat místo, které je zamýšlenou činností dotčeno, následně popsat a vyhodnotit znaky a hodnoty, které krajinný ráz daného dotčeného krajinného prostoru utvářejí, a dále vyhodnotit konkrétní vlivy záměru na tyto znaky a hodnoty, tj. zásahy do krajinného rázu. Vzhledem k tomu, že pro hodnocení krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny není stanovena závazná ani doporučena metodika, byl ke sjednocení přístupů, terminologie a postupů různých posuzovatelů za účelem maximální objektivizace posouzení vypracován metodický postup autorů I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička „Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“, Praha 2006, jenž má těsnou terminologickou i obsahovou vazbu na znění § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a je využíván jako objektivizovaný podklad pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí. Skutečnost, že stavba sníží nebo změní krajinný ráz, není důvod pro neudělení souhlasu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento názor byl několikrát rozveden judikaturou – například viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2009, č. j. 2 As 77/2008-139: „*Samotné ovlivnění krajinného rázu nemůže odůvodnit nesouhlas s realizací stavby podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Takový přístup by byl absurdní, neboť by znemožnil výstavbu větrných elektráren (či jakýchkoli jiných podobných staveb) úplně, což jistě není smyslem zákona ani dotčeného ustanovení. ... Navrhovaná stavba totiž nesmí krajinný ráz ovlivnit excesivně.*“ Limity ochrany krajinného rázu se tedy odvozují od odpovědi na otázky, zdali se navrhovaný záměr dotýká takových znaků,

kteře jsou v předmětném dotčeném krajinném prostoru pro krajinný ráz spoluurčující nebo zásadní, a zdali se dotýká takových znaků, které jsou klasifikovány jako jedinečné. Pokud se jedná o silný nebo stírající zásah navrhovaného záměru do identifikovaných hlavních znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu, které byly klasifikovány jako jedinečné a současně jako spoluurčující nebo zásadní nebo které byly klasifikovány jako význačné a současně jako zásadní, nemůže být záměr zásahem do krajinného rázu únosným.

V návaznosti na postupy používané v metodických přístupech hodnocení krajinného rázu byl vymezen dotčený krajinný prostor v rámci intravilánu obce Háj ve Slezsku podél vodního toku Hrabýňka. Dotčené území je charakteristické výrazně antropogenně ovlivněným prostředím technicky upraveného vodního toku, který prochází zastavěným územím obce mezi komunikacemi, opěrnými zdmi, mostními objekty a navazující zástavbou rodinných domů. Pohledové vazby jsou omezeny okolní zástavbou a zahradami rodinných domů.

Předmětný záměr spočívající v opravě poškozených opěrných zdí, stabilizaci koryta a doplnění břehového opevnění kamennou rovnaninou představuje technické opatření navazující na stávající charakter toku a jeho dlouhodobé využívání v urbanizovaném prostředí. Navržené řešení vychází z již existujících technických prvků v lokalitě a nepředstavuje vnesení nového prostorově, objemově ani výškově dominantního prvku do krajiny. Naopak se jedná o obnovu a stabilizaci stávajícího vodního toku. Součástí záměru je rovněž odstranění části břehových dřevin a náletových porostů. Tyto porosty mají převážně spontánní náletový charakter a vzhledem k prostorové stísněnosti lokality netvoří významný krajinnotvorný ani kompozičně hodnotný vegetační prvek. Jejich odstranění proto nepovede k významné změně vizuálního charakteru území ani k narušení harmonických vztahů v krajině. Charakter toku zůstane i nadále převážně technický a urbanizovaný.

Realizací záměru nedojde k narušení významných pohledových os ani k vytvoření nové negativní dominanty, která by ovlivnila prostorovou čitelnost území. Vzhledem k tomu, že se jedná o sanaci a obnovu již existujícího technicky upraveného vodního toku, lze vliv záměru na krajinný ráz hodnotit jako minimální až neutrální.

Krajský úřad konstatuje, že předmětný záměr neovlivní dochované přírodní, kulturní ani historické charakteristiky území. S ohledem na charakter záměru nedojde k narušení harmonického měřítka ani stávajících vztahů v krajině. Záměr nebude mít významný vliv na vizuální charakteristiky a vztahy v krajině a nevytváří novou lokální dominantu, která by negativně ovlivnila krajinný ráz ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad dospěl k závěru, že záměr lze z hlediska ochrany krajinného rázu hodnotit jako únosný, přičemž míra zásahu do vizuálních charakteristik území je nízká. Na základě uvedených skutečností krajský úřad vyhodnotil, že předmětný záměr nebude mít negativní vliv na krajinný ráz, a z tohoto pohledu jej považuje za akceptovatelný.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne **19. 5. 2026 pod č. j. MSK 73179/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny**. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu podle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 zákona č. 334/1994 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, a konstatuje, že pro předmětný záměr není vyžadováno vynětí ze zemědělského půdního fondu.

Trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu u pozemků parc. č. 622 a 563 nepřesahuje výměru 25 m² v zastavěném území, a proto dle § 9 odst. 2 písm. a) výše uvedeného zákona nevyžaduje souhlas s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává“. Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 3 lesního zákona, podle kterého, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 2 se nevydává“, přičemž § 12 odst. 2 lesního zákona stanoví, že „dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydá, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese.“ Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává. Pokud se záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko nebo jeho část nachází na území národního parku, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení vydá správa národního parku jako součást společného rozhodnutí podle zákona o ochraně přírody a krajiny“.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona „účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního přírodního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm“.

S ohledem na to, že předmětným záměrem „Hrabyňka 1,000-1,520 (PŠ2024)“ nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL"), ale dojde k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa parc. č. 1341, parc. č. 1340 a parc. č. 1339 v k. ú. Chlebičov ve Slezsku (Háj ve Slezsku), tak se krajský úřad zabýval jeho vyhodnocením.

Předmětem posuzované akce je zabezpečení a odstranění povodňových škod na vodním toku Hrabyňka v intravilánu obce Háj ve Slezsku. Dokumentace řeší zajištění dnové a břehové stability vodního toku, kdy v úseku 1.000 – 1.120 je navržena rekonstrukce poškozených opěrných zdí a stabilizace dna toku a v úseku 1.120 – 1.520 je navrženo nové podélné opevnění se zajištěním dna příčnými objekty. Z předložené dokumentace je zřejmé, že budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa nacházející se ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru, a to parc. č. 1341, parc. č. 1340 a parc. č. 1339 v k. ú. Chlebičov ve Slezsku je popsán v lesních hospodářských osnovách LHO Opava (705 801) splatností od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2028, jedná se o lesy hospodářské, popsáno jako porostní skupina: 118 Ba9, 118 Bc9 a 118 Bd9, popis porostu: věk 91 let, zakmenění 10, zastoupení dřevin: dub (65 %), habr (20 %), modřín (15 %), střední výška 19-29 m.

Posouzením tohoto lesního porostu a charakteru předmětného záměru v tzv. ochranném pásmu lesa krajský úřad dospěl k závěru, že v tomto případě, kdy se plánuje úprava koryta vodního toku ke zlepšení technického stavu, plynulého a bezpečného odtoku, nelze objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porosty. Současně lze mít za to, že existence zdravého lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na uvedených pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit umístování a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Lesy ČR, s.p., IČO: 42196451, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové, prostřednictvím zmocněnce VH atelier, spol. s r.o., IČO: 49437267, Merhautova 1066/216, 613 00 Brno.
2. Ekologické spolky, a to:
 - Asociace vodní turistiky a sportu z.s., IČO 08159386, Ing. Fr. Janečka 511, 25741 Týnec nad Sázavou
 - Česká společnost ornitologická, IČO 49629549, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov
 - Český svaz ochránců přírody Šumperk, IČO 22714171, nám. Republiky 1643/2, 78701 Šumperk
 - Slezská ornitologická společnost - pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, IČO 44941358, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava
 - Český rybářský svaz, z. s., územní svaz pro Severní Moravu a Slezsko, IČO 00434167, Jahnova 890/14, Mariánské Hory, 70900 Ostrava
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to obec Háj ve Slezsku, Antonína Vaška 86, 747 92 Háj ve Slezsku.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.