



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne:

Čj.: MSK 87589/2026
Sp. zn.: ŽPZ/918/2026/Huj
205.3 S10

Vyřizuje: Ing. Jana Balonová

Telefon: 595 622 993

Fax: 595 622 126

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2026-06-17

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a orgán státní památkové péče, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a 6 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, na základě žádosti ze dne 30. 12. 2025 žadatele Real-Treuhand Reality s.r.o., IČO: 14502763, Dlouhá 733/29, 110 00 Praha, PEROLI beta s.r.o., IČO: 07013442, Dlouhá 733/29, 110 00 Praha (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem Kohl Architekti s.r.o., IČO: 28597931, 28. října 960/178, 709 00 Ostrava, **k záměru „Bytové domy Ostrava, Průběžná ulice“ (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele KOHL ARCHITEKTI s.r.o., zpracované 06/2024, k povolení tohoto předmětného záměru v katastrálním území Poruba-sever, kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku nazvaného Plesenský potok; s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10217364, číslo hydrologického pořadí povodí je 2-02-03-0260, v říčním kilometru vodního toku (staničení) 3,27; kód a název útvaru povrchových vod je HOD 0420 Opava od Moravice po ústí do toku Odry, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu 6611, název a kód útvaru podzemních vod je 66112 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry – povodí Opavy po ústí do toku Odry (základní vrstva), poloha předmětného záměru,**

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DÍČ: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální je X=- 479 006,49; Y=- 1 099 359,14,

vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska vydávaného namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 / závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - c) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - d) povolení výjimky ze zákazů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a
4. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“) a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona,

s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

1. **Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (vše v katastrálním území Poruba-sever):**
 - **č. 1:** zapojený porost dřevin (myrobalán, vrba jíva, javor jasanolistý, jasan ztepilý, javor mléč, dub letní, lípa srdčitá, svída krvavá, ostružiník); plocha **533 m²**; rostoucí na pozemcích parc. č. **3655/1, 3655/30 a 3655/40**.
 - **č. 2:** zapojený porost dřevin (vrba bílá, topol kanadský, ostružiník); plocha **18 m²**; rostoucí na pozemku parc. č. **3655/40**.
 - **č. 8:** zapojený porost dřevin (vrba bílá, vrba jíva); plocha **15 m²**; rostoucí na pozemku parc. č. **3655/40**.
 - **č. 9:** zapojený porost dřevin (vrba bílá); plocha **8 m²**; rostoucí na pozemku parc. č. **3655/40**.
 - **č. 10:** keřový porost (trnovník akát); plocha **16 m²**; rostoucí na pozemku parc. č. **3655/40**.

- **č. 11:** zapojený porost dřevin (trnovník akát, olše lepkavá, bříza bělokorá); plocha **252 m²**; rostoucí na pozemku parc. č. **3655/72**.
- **č. 12:** keřový porost (trnovník akát); plocha **13 m²**; rostoucí na pozemku parc. č. **3655/72**.
- **č. 13:** keřový porost (trnovník akát); plocha **13 m²**; rostoucí na pozemku parc. č. **3655/72**.
- **č. 14:** zapojený porost dřevin (trnovník akát); plocha **12 m²**; rostoucí na pozemku parc. č. **3655/72**.
- **č. 15:** zapojený porost dřevin (topol kanadský, keřové vrby, borovice lesní, bříza bělokorá); plocha **700 m²**; rostoucí na pozemcích parc. č. **3655/30, 3655/72, 3655/98 a 3655/99**.
- **č. 16:** zapojený porost dřevin (topol kanadský, vrba bílá, modřín opadavý, borovice lesní, bříza bělokorá, javor jasanolistý, javor mléč, vrba jíva); plocha **450 m²**; rostoucí na pozemcích parc. č. **3655/10, 3655/72 a 3655/98**.
- **č. 17:** keřový porost (vrba bílá); plocha **6 m²**; rostoucí na pozemku parc. č. **3655/47**.
- **č. 18:** zapojený porost dřevin (keřové vrby bílé, topol kanadský); plocha **18 m²**; rostoucí na pozemku parc. č. **3655/47**.
- **č. 19:** zapojený porost dřevin (ostružiník); plocha **40 m²**; rostoucí na pozemku parc. č. **3655/10**.
- **č. 20:** zapojený porost dřevin (vrba jíva, javor klen, javor jasanolistý, myrobalán, akát, vrba křehká); plocha **582 m²**; rostoucí na pozemcích parc. č. **3655/10, 3655/47 a 3655/64**.
- **č. 21:** zapojený porost dřevin (hloh, vrba jíva, javor jasanolistý, třešeň, topol osika, javor klen, jasan ztepilý, javor mléč, lípa srdčitá, svída krvavá, ostružiník, růže mnohokvětá, pámelník bílý); plocha **382 m²**; rostoucí na pozemcích parc. č. **3655/64 a 3655/1**.
- **č. 22:** zapojený porost dřevin (olše lepkavá, javor jasanolistý, topol osika); plocha **422 m²**; rostoucí na pozemcích parc. č. **3655/10 a 3655/35**.
- **č. 23:** **1 ks vrba bílá (*Salix alba*) – obvod kmene 170 cm**; rostoucí na pozemku parc. č. **3655/35**.

a) Náhradní výsadba bude realizována v souladu s projektovou dokumentací objektu SO 34 – sadové úpravy a mobiliář na pozemcích dotčených realizací předmětného předmětného záměru v katastrálním území Poruba-sever (pozemky v majetku žadatele určené pro sadové úpravy), a to v tomto druhovém složení a množství: 5 ks habr obecný (*Carpinus betulus*), 5 ks dub letní (*Quercus robur*), 5 ks lípa malolistá (*Tilia cordata*), 7 ks javor mléč (*Acer platanoides*), 3 ks dřezovec (*Gleditsia triacanthos 'Skyline'*), 2 ks javor babyka (*Acer campestre 'Elsrijk'*) – obvod kmene 10–12 cm (měřeno ve výšce 1 m nad zemí) a 134 ks keřů v druhovém složení: 24 ks kalina obecná (*Viburnum opulus*), 23 ks weigela květnatá (*Weigela florida*), 22 ks tavolník japonský (*Spiraea japonica*), 19 ks dřišťál obecný (*Berberis vulgaris*), 18 ks tamaryšek (*Tamarix spp.*), 18 ks dřišťál Thunbergův (*Berberis thunbergii*) a 10 ks šeřík obecný (*Syringa vulgaris*).

b) Náhradní výsadba bude provedena nejpozději ke dni dokončení realizace předmětného předmětného záměru, o čemž žadatel písemně vyrozumí krajský úřad, a to do 30 dnů od jejího provedení.

c) Dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny se ukládá následná péče o dřeviny včetně náhrady uhynulých jedinců po dobu 5let ode dne oznámení splnění povinnosti příslušnému orgánu ochrany přírody (krajskému úřadu).

d) Geograficky nepůvodní druhy dřevin a jejich kultivary uvedené v bodě a) tohoto výroku (např. dřevozec, weigela, tavolník, tamaryšek, šeřík aj.) nesmí být vysazovány mimo zastavěné území obce, tzn. podél vodního toku Plesenského potoka a jeho údolní nivy.

3.

Souhlas podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny k zásahu do významných krajinných prvků vodní tok a údolní niva Plesenského potoka v rámci SO 02 Dešťová kanalizace (výstavba výtokového objektu a stabilizačního prahu v korytě) a významného krajinného prvku les SO 01 Bytové domy (okrajový zábor lesních pozemků) na pozemcích parc. č. 4441, 3658/9 a 3659 v k. ú. Poruba-sever a parc. č. 972/3 v k. ú. Stará Plesná:

a) Práce v korytě vodního toku a bezprostřední nivě (zejména instalace stabilizačního prahu výtokového objektu) budou časově koordinovány s uživatelem rybářského revíru (Český rybářský svaz) a odborně způsobilou osobou – zoologem (ichtyologem). Případný odlov rybí osádky v místě hrazení koryta nebo odklonění toku je nezbytné v dostatečném předstihu (minimálně 14 dní) před zahájením prací projednat s uživatelem rybářského revíru, aby byla zajištěna ochrana zjištěných populací pstruha potočního a mřenky mramorované.

b) V průběhu terénních prací v nivě a korytě bude zajištěn záchranný transfer vodních a mokřadních živočichů, zejména ryb a obojživelníků (např. skokana hnědého), z přímo dotčeného prostoru výkopů a opevnování. Zachycení jedinci budou neprodleně přemístěni do vhodných náhradních biotopů v blízkém okolí ve spolupráci s odborně způsobilou osobou.

c) V údolní nivě toku bude v místě vyústění vytvořena mělká prohlubeň/tůň o rozloze minimálně 20 m² (výška hladiny 0,8 – 1,5 m) s instalovanými úkryty (pařezy) pro podporu biodiverzity nivních biotopů.

d) Dřeviny tvořící významný krajinný prvek les, které nejsou určeny ke kácení, musí být po celou dobu výstavby chráněny před poškozováním a ničením.

2. **Povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny** (z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí), **ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny** škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů (dále jen „ZCHD“) živočichů, kteří jsou dle přílohy III. vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“) zařazení do kategorie

- silně ohrožené druhy

- jednotek jedinců **ohniváčka černočárného** (*Lycaena dispar*), konkrétně rušit, zraňovat nebo usmrcovat jedince; ničit, poškozovat či přemisťovat jejich vývojová stádia a poškozovat a ničit jimi užívaná sídla;
- desítek jedinců **ještěrky obecné** (*Lacerta agilis*), **slepýše křehkého** (*Anguis fragilis*), konkrétně chytat, rušit, zraňovat nebo usmrcovat jedince; konkrétně sbírat, ničit, poškozovat či přemisťovat jejich vývojová stádia a poškozovat a ničit jimi užívaná sídla;
- jednotek jedinců **žluvy hajní** (*Oriolus oriolus*), konkrétně ze zákazu rušit jedince;

- ohrožené druhy

- desítek jedinců **čmeláků** (*Bombus sp.*), jednotek kolonií **mravenců** (*Formica sp.*), jednotek až desítek jedinců **zlatohlávka tmavého** (*Oxythyrea funesta*), **svižníka německého** (*Cicindela germanica*), jednotek jedinců **batolce červeného** (*Apatura ilia*), **otakárka fenyklového** (*Papilio machaon*), konkrétně rušit, zraňovat nebo usmrcovat jedince; ničit, poškozovat či přemisťovat jejich vývojová stádia a poškozovat a ničit jimi užívaná sídla;
- jednotek jedinců **užovky obojkové** (*Natrix natrix*), konkrétně chytat, rušit, zraňovat nebo usmrcovat jedince; sbírat, ničit, poškozovat či přemisťovat jejich vývojová stádia a poškozovat a ničit jimi užívaná sídla;
- jednotek jedinců **veverky obecné** (*Sciurus vulgaris*), **koroptve polní** (*Perdix perdix*) a **slavíka obecného** (*Luscinia megarhynchos*), konkrétně ze zákazu rušit jedince;

V případě ohniváčka černočárného (*Lycaena dispar*) a ještěrky obecné (*Lacerta agilis*) se současně jedná o druhy chráněné podle práva Evropské unie.

Výjimka se povoluje za těchto podmínek:

a) Zajištění dozoru odborně způsobilou osobou – zoologem (entomologem, herpetologem, ornitologem), který před začátkem stavebních činností i v jejich průběhu provede v místě realizace předmětného předmětného záměru kontrolu zaměřenou na aktuální výskyt dotčených ZCHD živočichů a dohlédne na dodržování stanovených podmínek. O provedených úkonech bude činěn písemný záznam do stavebního deníku, nebo samostatně. V případě nálezu jedinců plazů nebo mravenců v prostoru staveniště zajistí biologický dozor jejich šetrný odchyt a transfer na náhradní lokality.

b) Za účelem ochrany ZCHD žluvy hajní, slavíka obecného a veverky obecné bude kácení dřevin a odstraňování náletových porostů prováděno výhradně mimo období jejich hnízdění, tj. od 1. 9. do 15. 3. kalendářního roku.

V souladu s dokumentací předmětného předmětného záměru budou na budovách s velkoformátovými skleněnými výplněmi v obytných patrech instalovány vnější žaluzie s tloušťkou lamel minimálně 3 mm a s roztečí mezi lamelami maximálně 100 mm.

Pro výplně zábradlí balkonů a další transparentní plochy bez žaluzií budou použita pro ptáky viditelná skla (např. barevná, pískovaná, s digitálním tiskem) nebo polepy s kontrastním vzorem, které budou splňovat následující parametry:

- v případě liniových prvků o šířce minimálně 5 mm nesmí rozstup mezi liniemi u svislého uspořádání překročit 100 mm a u vodorovného uspořádání 50 mm;
- v případě bodových prvků o průměru minimálně 30 mm nesmí jejich vzájemná vzdálenost (rozteč) překročit 100 mm;
- obecně nesmí mezerami v použitém vzoru (neupravenou průhlednou plochou) být možné proložit plochu větší než 50 x 100 mm.

c) Za účelem ochrany ZCHD plazů (ještěrky obecné a slepýše křehkého), ZCHD bezobratlých (čmeláci, otakárek fenyklový, svižník německý) a ZCHD ptactva (koropty polní) budou rozsáhlé terénní úpravy zahájeny v termínu od 15. 8. do 15. 10. kalendářního roku, kdy jsou tyto druhy dostatečně mobilní a nejméně zranitelné vůči rušivým vlivům.

Současně budou na osluněných okrajích zájmového území vytvořeny kamenné zídky nebo hromady kamenů zapuštěné do země (průměr kamenů min. 15 cm, hloubka 1,5 m) sloužící jako náhradní úkryty a zimoviště.

d) Za účelem ochrany ZCHD bezobratlých (zlatohlávka tmavého, batolce červeného, čmeláků a otakárka fenyklového) budou při odstraňování dřevinné vegetace splněna následující opatření:

- Části kmenů obsahující dutiny s trouchem nebudou odvezeny, ale budou ponechány v lokalitě (např. u Plesenského potoka) jako tzv. broukoviště.
- Větve živých dřevin (vrby, topoly) budou po skácení uloženy na hromady v okraji porostu a ponechány k přirozenému rozpadu minimálně do konce května následujícího roku pro umožnění vývoje larev a housenek.
- Pro osetí trávníků budou použity směsi s vysokým podílem kvetoucích bylin (květnaté trávníky).

e) Transfer mravenců (*Formica sp.*) bude realizován výhradně v období jejich sezónní aktivity od 1. 4. do 30. 9. kalendářního roku při teplotě vzduchu vyšší než 10 °C za dodržení následujícího postupu:

- Nejprve bude šetrně odebrána nadzemní část hnízda (kupa) a uložena do prodyšných obalů.

- Následně bude bezodkladně vytěžena podzemní část hnízda až do hloubky výskytu mravenců (včetně královen).
- Materiál bude neprodleně transportován na náhradní lokalitu na vhodných pozemcích investora v širším okolí, kde nebudou probíhat stavební práce.
- Na náhradní lokalitě bude do předem připraveného výkopu umístěna podzemní část hnízda a překryta materiálem z nadzemní části tak, aby byla imitována původní struktura mraveniště.

f) držitel výjimky informuje krajský úřad s předstihem minimálně 7 kalendářních dnů (emailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID:8x6bxsd nebo poštovní přepravou na adresu uvedenou v záhlaví) o všech plánovaných kontrolních dnech na předemném předemném záměru, které se týkají výše uvedených podmínek k povolení výjimky a umožní krajskému úřadu také přitom provádět kontrolu plnění těchto podmínek.

g) Do 30 dnů od ukončení realizace předemného předemného záměru bude zaslána (emailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID:8x6bxsd nebo poštovní přepravou) krajskému úřadu písemná zpráva o splnění těchto podmínek této výjimky, kopií stran ze stavebního deníku k předemnému předemnému záměru se záznamy, nebo kopií jeho samostatných záznamů.

3. Souhlas podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny k zásahu do významných krajinných prvků vodní tok a údolní niva Plesenského potoka v rámci SO 02 Dešťová kanalizace (výstavba výtokového objektu a stabilizačního prahu v korytě) a významného krajinného prvku les SO 01 Bytové domy (okrajový zábor lesních pozemků) na pozemcích parc. č. 4441, 3658/9 a 3659 v k. ú. Poruba-sever a parc. č. 972/3 v k. ú. Stará Plesná:

a) Práce v korytě vodního toku a bezprostřední nivě (zejména instalace stabilizačního prahu výtokového objektu) budou časově koordinovány s uživatelem rybářského revíru (Český rybářský svaz) a odborně způsobilou osobou – zoologem (ichtyologem). Případný odlov rybí osádky v místě hrazení koryta nebo odklonění toku je nezbytné v dostatečném předstihu (minimálně 14 dní) před zahájením prací projednat s uživatelem rybářského revíru, aby byla zajištěna ochrana zjištěných populací pstruha potočního a mřenky mramorované.

b) V průběhu terénních prací v nivě a korytě bude zajištěn záchranný transfer vodních a mokřadních živočichů, zejména ryb a obojživelníků (např. skokana hnědého), z přímo dotčeného prostoru výkopů a opevňování. Zachycení jedinci budou neprodleně přemístěni do vhodných náhradních biotopů v blízkém okolí ve spolupráci s odborně způsobilou osobou.

c) V údolní nivě toku bude v místě vyústění vytvořena mělká prohlubeň/tůň o rozloze minimálně 20 m² (výška hladiny 0,8 – 1,5 m) s instalovanými úkryty (pařezy) pro podporu biodiverzity nivních biotopů.

d) Dřeviny tvořící významný krajinný prvek les, které nejsou určeny ke kácení, musí být po celou dobu výstavby chráněny před poškozováním a ničením.



4. Podle § 13 odst. 1, § 15 a 16 lesního zákona se pro předmětný záměr žadatele trvale omezují a dále trvale a dočasně na dobu 5 let od započetí stavebních prací odnímají pro plnění funkcí lesa následující části pozemků určených k plnění funkcí lesa:

Katastrální území	Parcelní číslo	Výměra v m ²	Plocha dočasného odnětí v m ²	Plocha trvalého omezení v m ²	Plocha trvalého odnětí v m ²	Druh pozemku
Poruba-sever	3658/9	430	104	36		Lesní pozemek
Poruba-sever	3659	3312			3312	Lesní pozemek

Nedílnou součástí tohoto stanoviska je Koordinační situační výkres C. 3, vypracováno 06/2024, autor Ing. Arch. Daniel Labuzik, který je součástí projektové dokumentace k předmětnému záměru „Bytové domy Ostrava, Průběžná ulice“, ze kterého je mimo jiné zřejmý rozsah a umístění odnětí do pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Schválení plánu rekultivace dočasně odňatých pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 odst. 2 písm. c) lesního zákona, spočívající v uvedení povrchu těchto pozemků do původního stavu, včetně jeho urovnání a odstranění zbytků stavebního materiálu.

Další podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

Podle ustanovení § 17 odst. 3 vodního zákona krajský úřad stanovuje pro povolení a realizaci záměru, tyto podmínky:

- stavebník oznámí minimálně 5 dnů předem zahájení prací a bezprostředně dokončení prací při realizaci výustního objektu do vodního toku Plesenský potok, IDVT 10217364, na pozemcích parc. č. 972/3 v k.ú. Stará Plesná a parc. č. 4441 v k.ú. Poruba-sever, správci toku Povodí Odry, státní podnik, na tel. č. 596 237 121 a e-mail ostrava.vhp@pod.cz,
- stavebník po dokončení stavby předá projekt skutečného provedení stavby včetně geodetického zaměření výustního objektu (polohopis, výškopis) správci toku Povodí Odry, státní podnik,

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 30. 12. 2025 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru. Krajský úřad vyzval žadatele k odstranění vad žádosti dopisem č.j. MSK 18450/2026 ze dne 28. 1. 2026. Žadatel žádost doplnil dne 22. 4. 2026. Krajský úřad usnesením poznamenávaným do spisu ze dne 19. 5. 2026, č. j. MSK 73084/2026, rozhodl o prodloužení lhůty k vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska včetně jednotného environmentálního stanoviska o 30 dnů.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem záměru je realizace 32 bytových domů včetně podzemních garáží, dopravní a technické infrastruktury, zpevněných ploch, přípojek na veřejnou technickou a dopravní infrastrukturu, rozvodů NN, VO, oplocení, odpadového hospodářství, zahradních a sadových úprav.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud vyžaduje záměr výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, což se týká také předmětného záměru.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je součástí záměru stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nebo pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, což se týká také předmětného záměru, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona s výjimkou části záměru, výustního objektu dešťové kanalizace, který byl posouzen v intencích § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona s ohledem na umístění, kdy budou dotčeny pozemky, na nichž se nachází koryto vodního toku, nebo pozemky s takovými pozemky sousedícími, a jeho realizací mohou být vodní poměry ovlivněny v bezprostřední blízkosti vodního toku, a v intencích § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona s ohledem na jeho umístění, kdy se nachází v záplavovém území vodního toku Plesenský potok (ř. km 0,000 - 6,720), a jeho aktivní zóně, stanoveném opatřením Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, č.j. SMO/147210/15/OŽP/Ho ze dne 27. 4. 2015, a odtokové poměry mohou být částí záměru, zejména při jeho realizaci ovlivněny.

Předmětem záměru je realizace 32 bytových domů včetně podzemních garáží, dopravní a technické infrastruktury, zpevněných ploch, přípojek na veřejnou technickou a dopravní infrastrukturu, rozvodů NN, VO, oplocení, odpadového hospodářství, zahradních a sadových úprav.

Krajský úřad posoudil, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanovisek správce povodí a vyjádření správce dotčeného vodního toku Plesenský potok, Povodí Odry, státního podniku, č.j. POD/5490/2024 ze dne 2. 5. 2024, č.j. POD/7169/2025 ze dne 30. 4. 2025, č.j. POD/15306/2025 ze dne 8. 10. 2025, č.j. POD/7168/2025 ze dne 30. 4. 2025, č.j. POD/7172/2025 ze dne 16. 5. 2025 a č.j. POD/9462/2025 ze dne 16. 6. 2025, a zhodnocení vlivu stavby na vodní poměry v záplavovém území, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem jako celkem ohroženy. Vodní poměry mohou být ovlivněny realizací částí záměru výustního objektu dešťové kanalizace, který je navržen na pozemcích, na kterých se nachází vodní tok pod názvem Plesenský potok a v záplavovém území tohoto vodního toku a v jeho aktivní zóně. Povolení a realizace výustního objektu v aktivní zóně záplavového území, jako nezbytné technické infrastruktury, je podle § 67 odst. 1 vodního zákona možná. Stanovené podmínky pro povolení a realizaci uvedené části záměru byly stanoveny s ohledem na zajištění ochrany vod během provádění prací a kontrolu dopadů nezbytných zásahů do koryta vodního toku Plesenský potok a zároveň respektují požadavky správce tohoto vodního toku, Povodí Odry, státního podniku. K požadavkům Povodí Odry, státní podnik týkajícím se opatření proti úniku škodlivých látek či ukládání stavebního materiálu do koryt vodních toků vzhledem k tomu, že se jedná o zákonné povinnosti každého, a k požadavkům občanskoprávní povahy krajský úřad nepřihlédl.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním, příp. zneškodňováním odpadních vod. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předložených podkladů je zřejmé, že předmětný záměr má zajištěno zásobování vodou prostřednictvím nové přípojky ze stávajícího vodovodního řádu, odpadní vody budou svedeny prostřednictvím nové kanalizační přípojky do stávající kanalizace pro veřejnou potřebu. Srážkové vody ze střech a zpevněných ploch budou odváděny do retenční nádrže s bezpečnostním přepadem do vodního toku Plesenský potok, navrženým technickým opatřením podle § 38 odst. 4 věty druhé vodního zákona je odlučovač ropných látek. Zachycené vody z retenční nádrže budou zpětně využívány k zálivce okolních travnatých ploch a zelených střech. Parkovací stání jsou navržena ze zatravnovacích prvků, které zajistí vsak dešťové vody v místě jejího spadu, jako technické opatření je v konstrukci podloží parkovacích stání navržena náplň s obsahem sorbentu ropných látek. Krajský úřad konstatuje, že navržené řešení je, s ohledem na charakter a rozsah záměru, v souladu s § 5 odst. 3 vodního zákona. Záměr není umístěn v ochranném pásmu vodních zdrojů, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD 0420 Opava od Moravice po ústí do toku Odry, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod 66112 Kulm Nížkého Jeseníku v povodí Odry – povodí Opavy po ústí do toku Odry (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani

podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Doložená stanoviska správců dotčených vodních toků a správce povodí jsou podmíněně souhlasná. Po posouzení předložených podkladů a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je za předpokladu dodržení opatření minimalizujících jeho vliv na vodní poměry v korytě vodních toků či jeho blízkosti možné. S ohledem na výše uvedené dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy podmíněně přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve vybudování celkem 32 bytových domů včetně podzemních garáží, dopravní a technické infrastruktury, zpevněných ploch, přípojek na veřejnou technickou a dopravní infrastrukturu, rozvodů NN, VO, oplocení, odpadového hospodářství, zahradních a sadových úprav, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena B - Souhrnná technická zpráva, kde v kapitole B.8 Zásady organizace výstavby je uveden seznam odpadů, jejich předpokládané množství a způsob nakládání s nimi.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání (dle kap. B.4.c) Souhrnné technické zprávy bude v rámci záměru realizováno celkem 1502 parkovacích stání), krajský úřad konstatuje, že v souladu s § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší jsou zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona dotčeny.

Krajský úřad v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházel z úrovně znečištění znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší, tedy z povinnosti postupovat v souladu s kritérii pro uplatnění kompenzačních opatření podle § 11 odst. 4 až 6 zákona o ochraně ovzduší pro zajištění zachování dosavadní úrovně znečištění v oblasti vlivu na úroveň znečištění, přičemž podle § 11 odst. 4 zákona o ochraně ovzduší, lze v odůvodněných případech vydat souhlasné závazné stanovisko podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší i bez uplatnění kompenzačních opatření, je-li zřejmé, že provoz parkoviště by měl pouze zanedbatelný vliv na úroveň znečištění pro danou znečišťující látku.

Podkladem pro vyhodnocení vlivu parkoviště na úroveň znečištění byla rozptylová studie (Gresl J., 31.1.2025) zpracovaná pro účely oznámení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

V oblasti je překročena hodnota imisního limitu pro benzo[a]pyren, dle výsledků rozptylové studie by umístěním záměru k překračování imisních limitů pro jiné znečišťující látky nedošlo. Příspěvek záměru (a to jako celku, nikoliv jen parkoviště, které je předmětem tohoto dílčího závazného stanoviska z hlediska zákona o ochraně

ovzduší) k úrovni znečištění benzo[a]pyrenem je v rozptylové studii reprezentován rozdílem mezi hodnocenou nulovou variantou (odrážející stávající dopravní zatížení území bez provozu záměru bytových domů Ostrava v Průběžné ulici) a aktivní variantou 1 (odpovídající dopravnímu zatížení území včetně provozu záměru). V metodice rozptylové studie Ministerstvo životního prostředí dle rozhodnutí č.j. MZP/2025/250/2198 ze dne 26.9.2025 o odvolání proti závěru zjišťovacího řízení neshledalo vady.

Z výsledků modelového hodnocení v rozptylové studii vyplývá, že záměr (a to jako celek, natož jen řešené parkoviště) bude mít zanedbatelný vliv na úroveň znečištění benzo[a]pyrenem, jelikož v okolí záměru (viz referenční body 1 až 12 rozptylové studie) nepovede k nárůstu úrovně znečištění o více než 1 % imisního limitu, což je hranice, která byla dosud ve správní praxi považována, a aniž by byla nahrazena jinou vhodnější, za kritérium určující zanedbatelnost vlivu (mj. s ohledem na zacílení kompenzací na případy, kde mohou mít očekávaný efekt a na významné nejistoty modelových výpočtů příspěvků menších než 1 % imisního limitu).

Zanedbatelnost vlivu záměru (a to jako celku, nikoliv jen řešeného parkoviště) na úroveň znečištění shledala i autorizovaná osoba, která v závěru rozptylové studie (kap. 6) konstatuje: „Na základě výše uvedených skutečností lze konstatovat, že realizace záměru nemá potenciál k hodnotitelné změně stávajícího imisního zatížení území benzo(a)pyrenem. Případné překračování průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu je způsobeno především sektorem vytápění obytné zástavby spojené se zimním obdobím.“

Na základě výsledků rozptylové studie hodnotí vliv záměru na kvalitu ovzduší jako zanedbatelný též Ministerstvo životního prostředí ve svém rozhodnutí č.j. MZP/2025/250/2198 ze dne 26.9.2025 o odvolání proti závěru zjišťovacího řízení, kde konstatuje, „že provozem záměru nebude docházet k negativnímu ovlivnění stávající kvality ovzduší v předmětné lokalitě“, a to ani při kumulaci s dalšími uvažovanými záměry v lokalitě.

Rozptylová studie sice vycházela z pětiletého průměru hodnot koncentrací benzo[a]pyrenu v oblasti za roky 2019 – 2023, avšak dle aktuálně dostupných dat za pětiletí 2020 – 2024 nedošlo k zhoršení imisní situace v lokalitě, ale naopak k jejímu zlepšení. Vzhledem k tomu, že rozptylová studie byla podkladem pro zjišťovací řízení podle zákona o posouzení vlivu na životní prostředí, nehodnotila pouze vliv parkoviště, které je předmětem závazného stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší, ale celkový vliv zamýšlené výstavby bytových domů a občanské vybavenosti (která není předmětem závazného stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší), včetně vlivu navýšení intenzity dopravy po délce všech pozemních komunikací, po kterých bude záměrem vyvolaná doprava v širším okolí vedena. Příspěvek emisí ze samotného parkoviště k úrovni znečištění tak bude ještě nižší, než je ve výpočtových bodech modelován, navíc bude v rámci záměru provedena výsadba vegetace (stromy, keře, travní porosty, zelené střechy), která příspěvek parkoviště dále sníží.

Krajský úřad v tomto stanovisku v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházel také z programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádná opatření nestanovuje, a zohlednil rizika obtěžování zápachem, přičemž toto riziko v případě parkoviště nebylo shledáno.

Závěrem lze konstatovat, že umístění parkoviště bude mít v jeho okolí zanedbatelný vliv na úroveň znečištění benzo[a]pyrenem a toto souhlasné stanovisko lze vydat i bez uplatnění kompenzačních opatření.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že na pozemku dotčeného stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť ochranná pásma zvláště chráněných území se v dotčeném území nenachází. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Základní podmínky ochrany ZCHD jsou uvedeny v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odstavce 1 tohoto paragrafu jsou chráněna jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Podle odstavce 2 tohoto paragrafu je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje druhů, kdy mimo jiné není dovoleno rušit jedince a ničit užívaná sídla ZCHD. Výjimku ze zákazů u ZCHD podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U ZCHD, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie (druhy v zájmu Evropského společenství), lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany. Podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona může být výjimka povolena z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí.

V daném řízení je předmětem ochrany soubor ZCHD živočichů zjištěných v zájmovém území: druhy silně ohrožené (zařazené podle přílohy č. II vyhlášky): ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), slepýš křehký (*Anguis fragilis*), ohniváček černočárny (*Lycaena dispar*) a žluva hajní (*Oriolus oriolus*) a druhy ohrožené (zařazené podle přílohy č. III vyhlášky): čmeláci (*Bombus sp.*), mravenci (*Formica sp.*), zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*), svižník německý (*Cicindela germanica*), otakárek fenyklový (*Papilio machaon*), batolec červený (*Apatura ilia*), užovka obojková (*Natrix natrix*), koroptev polní (*Perdix perdix*), veverka obecná (*Sciurus vulgaris*) a slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*). V případě ZCHD ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) a ohniváček černočárny (*Lycaena dispar*) se jedná o druhy chráněné podle práva Evropské unie, a v tomto případě musí být splněny všechny uvedené předpoklady.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil předmětný záměr z pohledu všech již uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět a výjimku povolit. Realizace předmětného záměru, na které je dán naléhavý veřejný zájem spočívající v zajištění dostupného bydlení a transformaci antropogenně ovlivněného území, nebude mít při dodržení stanovených podmínek negativní vliv na dosažení či udržení příznivého stavu populací dotčených

druhů. Povolení výjimky je vázáno na stanovení přiměřených zmírňujících a kompenzačních opatření, která zahrnují zejména časové omezení kácení dřevin (mimo hnízdění ptactva) a zahájení terénních úprav v srpnu až říjnu kalendářního roku, kdy je zajištěna dostatečná mobilita živočichů. Dále je uloženo zajištění odborného biologického dozoru a provádění záchranných transferů plazů a mravenců do vhodných náhradních biotopů, šetrné nakládáním s dřevní hmotou (ponechání částí kmenů a větví jako úkrytů pro hmyz), instalací vnějších žaluzií a polepů k zamezení kolizí ptactva s prosklenými plochami budov a vytvořením náhradních stanovišť v podobě kamenných zídek pro plazy, tůní v nivě potoka a výsevem květnatých trávníků pro opylovače.

Krajský úřad se zabýval poměřením veřejného zájmu spočívajícího v realizaci bytové výstavby, zajištění dostupného bydlení a transformaci antropogenně ovlivněného území ve vztahu k ochraně zjištěných a předmětným záměrem dotčených ZCHD. Otázka zjišťování existence veřejného zájmu, resp. zájmů, a jejich vzájemné poměrování je jednou ze základních skutečností, se kterou se orgány ochrany přírody musí vypořádat při rozhodování, zda výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny povolit či nikoli. Ačkoli pojem „veřejný zájem“ obecně není právním řádem výslovně obsahově vymezen, lze z povahy věci dovodit, že zájem je zájmem veřejným, jestliže je zájem celé nebo podstatné části společnosti (veřejnosti) a směřuje k všeobecnému blahu a dobru. Zájmy (důvody) uvedené žadatelem sledává krajský úřad jako zájmy směřující vůči veřejnosti i k rozvoji území, neboť předmětný záměr dle dokumentace předmětného předmětného záměru rozvíjí možnosti individuálního bydlení v lokalitě s výbornou dostupností veřejné dopravy. Realizace na území ovlivněném historickými navážkami (haldovina, škvára) představuje udržitelný urbanismus, který šetří volnou krajinu a zachovalé přírodní biotopy. Využití předmětným záměrem dotčeného území zároveň povede k posílení sociální soudržnosti a atraktivity města pro nové i stávající obyvatele. Zájem na ochraně přírody lze v tomto konkrétním případě definovat jako zájem na zachování populací výše uvedených ZCHD živočichů. V rámci předmětného předmětného záměru dochází k zásahu do jimi užívaných biotopů (travní porosty na navážkách, náletové dřeviny), kdy existuje riziko ohrožení jejich vývojových stádií (larvy, kukly), která jsou v době realizace nepohyblivá. K minimalizaci negativních vlivů je proto stanoveno provádění odborného biologického dozoru, který zajistí aktivní záchranná opatření, jako jsou šetrné transfery plazů a mravenců na vhodné náhradní lokality investora. Dohled bude rovněž uplatněn nad šetrným nakládáním s dřevní hmotou a modelací terénu tak, aby byly vytvořeny nové biotopy (kamenné zídky pro plazy, tůně v nivě, broukoviště a květnaté trávniky pro opylovače), které v dlouhodobém horizontu zvýší biologickou hodnotu území nad současný stav sukcesních náletů. Krajský úřad v rámci posouzení převahy veřejného zájmu zohlednil, že zásah do populací těchto druhů je při dodržení stanovených podmínek dočasný a nebude mít negativní vliv na jejich životaschopnost. Míra dotčení ZCHD, respektive jejich biotopů, je za podmínky provedení rozsáhlých ochranných a kompenzačních opatření vyhodnocena jako akceptovatelná. Na základě výše uvedeného krajský úřad dospěl k závěru o převaze veřejného zájmu na realizaci předmětného záměru nad veřejným zájmem na ochraně přírody v míře, v jaké má být realizací v dané lokalitě dotčen. Zákonná podmínka prokázání převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody nebo v zájmu ochrany přírody podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je tímto splněna.

Výjimka se povoluje podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. Krajský úřad konstatuje, že tyto žadatelem uváděné důvody k povolení výjimky odpovídají odůvodnění žádosti a charakteru předmětného záměru. Hlavním důvodem veřejného zájmu uváděného žadatelem je zajištění dostupného bydlení pro přibližně 2 000 obyvatel a v souladu s koncepčními požadavky na bydlení v Ostravě. Záměr představuje využití antropogenně ovlivněného území (historické navážky haldoviny a škváry), čímž minimalizuje využití antropogenně neovlivněných ploch v jiných lokalitách a naopak využívá lokalitu antropogenně silně ovlivněnou s výbornou

dostupností veřejné dopravy. Realizace stavební činnosti poskytne pracovní příležitosti a podpoří ekonomický růst regionu. Důvody s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí krajský úřad spatřuje v revitalizaci degradované plochy a vytvoření nových, biologicky hodnotných biotopů. Stávající sukcesní nálety nízké kvality s prokázaným výskytem invazních druhů (křídlatka, trnovník akát, javor jasanolistý, netvařec křovitý) budou nahrazeny sadovými úpravami (objekt SO 34) zahrnujícími výsadbu 27 vzrostlých stromů, 134 keřů a založení květnatých trávníků pro opylovače (čmeláky a motýly). Součástí předmětného záměru je rovněž vytvoření specifických úkrytů (kamenné zídky pro plazy, tůň v nivě potoka), které cíleně podpoří zjištěné populace silně ohrožené ještěrky obecné a slepýše křehkého. Krajský úřad dospěl k závěru, že žadatelem uváděné důvody pro povolení výjimky podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny korespondují s cílem realizace předmětného záměru.

Při posouzení, zda povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany, vycházel krajský úřad z žádosti žadatele a předloženého Hodnocení vlivu zpracovaného Mgr. Alicí Losík Hákovou (01/2025). Z těchto podkladů je zřejmé, že zásah se dotýká populací silně ohrožených druhů (ještěrka obecná, slepýš křehký, ohniváček černočárny, žluva hajní) a ohrožených druhů (čmeláci, mravenci rodu *Formica*, zlatohlávek tmavý, svižník německý, otakárek fenýklový, batolec červený, užovka obojková, koroptev polní, veverka obecná a slavík obecný), jejichž výskyt byl v dotčeném území potvrzen. Hlavním rizikovým faktorem předmětného záměru je využití antropogenně ovlivněného území (historické navážky haldoviny a škváry) pro výstavbu bytových domů a související kácení dřevin ranně sukcesního stadia (zejména javor jasanolistý, trnovník akát, vrby a olše), které slouží jako úkrytová stanoviště a živné rostliny. Příмым rizikem je možné zranění či usmrcení jedinců a likvidace vývojových stádií během zemních prací a těžby dřeva. Stanovená zmírňující a kompenzační opatření však tato rizika minimalizují na akceptovatelnou míru (časové omezení kácení dřevin, harmonogram zemních prací, biologický dozor a transfery, vytvoření nových stanovišť a ochrana ptactva). V případě ZCHD podle práva EU (ještěrka obecná a ohniváček černočárny) dospěl krajský úřad k závěru, že zásah je lokální a s ohledem na vitalitu regionálních populací a blízkost zachovaných biotopů v nivě Plesenského potoka neovlivní dosažení či udržení jejich příznivého stavu z hlediska ochrany, neboť předmětným záměrem může být dotčena pouze okrajová část populace (max. desítky jedinců). U ostatních bezobratlých a obratlovců (včetně mravenců rodu *Formica*) bude díky důsledné aplikaci záchranných transferů a zvýšení diverzity území novými výsadbami zajištěno zachování genetického materiálu a ekologické funkce těchto druhů v daném území. Zásah je proto hodnocen jako akceptovatelný, neboť umožňuje realizaci naléhavého veřejného zájmu na bytové výstavbě při současném zajištění ochrany biodiverzity.

K hodnocení neexistence jiného uspokojivého řešení podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad uvádí, že povaha předmětného záměru (využití antropogenně ovlivněného území na smíšenou obytnou zónu) je fixována na konkrétní lokalitu vymezenou platnou územně plánovací dokumentací a registrovanou územní studií US 84-04/2023. Realizace v tomto prostoru, který byl v minulosti využíván pro navážky a využívá tyto degradované plochy v přímé návaznosti na stávající zástavbu a infrastrukturu. Tímto postupem je předcházeno nutnosti záboru volné krajiny a doposud nenarušených přírodních stanovišť v jiných částech regionu, což by alternativní umístění stavby nevyhnutelně vyžadovalo. Správní orgán posuzoval i tzv. nulovou variantu (ponechání bez zásahu). Tuto variantu vyhodnotil jako zcela nevyhovující, neboť by území nadále zůstalo degradovaným ruderálním stanovištěm s prokázaným výskytem a dalším šířením invazní křídlatky, trnovníku akátu, netvařce křovitého a javoru jasanolistého. Zároveň by nebyl naplněn naléhavý veřejný zájem na realizaci předmětného záměru (§ 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny). Z hlediska technického řešení byla zvolena varianta, která maximálně využívá potenciál území při současné integraci rozsáhlých zmírňujících a kompenzačních opatření, např. vytvoření specifických

biotopů (tůně, kamenné zídky, květnaté trávníky), které současnou biologickou hodnotu území po dokončení výstavby nesníží. Jiné řešení, které by se zcela vyhnulo zásahu do sukcesních porostů na navážkách, není při zachování cíle předmětného záměru a souladu s územním plánem proveditelné. Navržená varianta tak představuje jediné možné a zároveň environmentálně nejvhodnější řešení. Předpoklad posouzení existence jiného uspokojivého řešení podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je dle názoru krajského úřadu naplněn.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhu. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství ZCHD rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace předmětného záměru, ani kolik z nich bude předmětným záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. Předpoklad početnosti ZCHD je stanoven dle žádosti žadatele, který vychází z aktuálního zjištění biologického hodnocení.

Krajský úřad povolení výjimky váže na stanovení podmínek, za kterých je možné a vhodné navrhovanou činnost provádět s ohledem na zájem ochrany předmětných druhů a jejich životních nároků a které zajistí, že populace předmětných ZCHD nebudou předmětným záměrem ohroženy. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, z žádosti žadatele, biologického hodnocení zpracovaného Mgr. Alicí Losík Hákovou. Krajský úřad v rámci stanovení podmínek ukládá zajištění odborného biologického dozoru, který dohlédne na splnění stanovených podmínek v průběhu celé realizace předmětného záměru. Dalšími podmínkami krajský úřad stanovil termínové omezení klíčových stavebních činností tak, aby se minimalizoval zásah do období reprodukce a vývoje dotčených druhů. Konkrétně kácení dřevin a odstraňování vegetace je možné provádět výhradně v období vegetačního klidu, tj. od 1. 9. do 15. 3., čímž je vyloučeno rušení hnízdících ptáků a letové aktivity hmyzu. Zahájení rozsáhlých terénních úprav je naopak směřováno do období od 15. 8. do 15. 10., kdy jsou plazi (ještěrka obecná, slepýš křehký) aktivní a mohou z dotčeného území samovolně uniknout. Těmito podmínkami jsou dále stanovena specifická opatření pro šetrné nakládání s dřevní hmotou, kdy vytěžené kmeny a větve budou využity k vytvoření biologických úkrytů (hmyzišť/broukovišť) pro dokončení vývoje bezobratlých, jako je zlatohlávek tmavý. Pro ZCHD živočichů, u nichž hrozí přímý střet s technikou (zejména plazi a mravenci rodu *Formica*), jsou uložena režimová opatření pro provedení záchranného transferu jedinců. Ti budou odborně přemístěni na vhodná stanoviště v bezprostředním sousedství v rámci nivy Plesenského potoka a biokoridoru MBK 604, kde pro ně budou připraveny cílené úkryty v podobě kamenných zídek a tůní. Ochrana ptactva (např. žluva hajní, koroptev polní) je zajištěna povinností instalovat na prosklené plochy budov venkovní žaluzie nebo polepy k zamezení kolizí. Jako podmínka je též stanovena informační povinnost vůči krajskému úřadu o provedených zásazích, a to formou písemné zprávy po ukončení veškerých prací, doložené záznamy z biologického dozoru, což slouží jako zpětná vazba pro orgán ochrany přírody. Způsob kontroly je zajištěn právem krajského úřadu realizovat kontrolní postupy, přičemž obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Žadatel v rámci podkladů předložil dendrologický průzkum z února 2026, který obsahuje inventarizaci dřevin navržených k odstranění podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Správní orgán při ústním jednání spojeném s ohledáním na místě samém dne 9. 6. 2026 (viz Protokol č. j. MSK 83199/2026) ověřil skutečný stav a rozsah dotčené zeleně a provedl upřesnění předmětu řízení. Bylo zjištěno, že se převážně jedná o zapojené porosty a skupiny náletových dřevin o celkové výměře 3 480 m², které jsou výsledkem postupující sukcese na plochách historických navážek haldoviny a škváry. V druhové skladbě těchto porostů dominují javory jasanolisté, vrby jívy, olše lepkavé a trnovníky akáty. Součástí kácení je pouze jeden vzrostlý soliterní strom o obvodu kmene nad 80 cm (inv. č. 23 – vrba bílá s obvodem 170 cm). Předmětné dřeviny se nacházejí v přímé kolizi s plánovaným technickým řešením předmětného předmětného záměru. Konkrétně se jedná o plochy určené pro výstavbu objektů bytových domů, kde je kácení nezbytné pro realizaci hrubých terénních úprav, a dále o porosty v trase dešťové kanalizace. Odstranění vegetace je nutné rovněž v údolní nivě Plesenského potoka, a to v místě budování výtokového objektu z retenční nádrže, který zajistí regulované vypouštění srážkových vod do toku.

Z hlediska zákonnosti závazného stanoviska je dále podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení jejich významu. Při tomto posouzení správní orgán vycházel z dendrologického průzkumu (02/2026) a tato data ověřil a doplnil vlastním zjištěním při ústním jednání spojeném s ohledáním na místě samém dne 9. 6. 2026.

Posuzované dřeviny (o celkové ploše 3 480 m²) jsou převážně výsledkem postupující sukcese na plochách historických navážek. V druhové skladbě dominují pionýrské a invazní dřeviny jako javor jasanolistý, trnovník akát, vrba jíva, topol a olše lepkavá. Jejich zdravotní stav byl shledán jako dobrý a vitalita jako výborná. Z estetického a krajinnotvorného hlediska je hodnota dotčené zeleně nízká. Zapojené porosty dřevin a keřové porosty netvoří v krajině významné solitéry ani dominanty a působí neuspořádaným dojmem sukcesního lada. Vrba bílá (položka č. 23 s obvodem kmene 170 cm) je suchý strom se známkami počínajícího rozpadu, což významně snižuje její perspektivu i estetický přínos. Z funkčního hlediska plní tyto dřeviny především funkci biologickou, neboť představují úkrytové a potravní stanoviště pro faunu. Část porostů představuje potenciální stanoviště pro ohroženého motýla batolce červeného (*Apatura ilia*). Navzdory biologické funkci se předmětné dřeviny nacházejí v přímé kolizi s plánovanou výstavbou bytových domů a dešťové kanalizace na pozemcích určených územním plánem k zastavění. Krajský úřad proto v rámci jednotného závazného stanoviska stanovil zmírňující opatření (termínové omezení kácení, navazující na podmínky týkající se povolení výjimky).

K důvodu ke kácení, tj. realizaci výstavby nového obytného souboru a související technické a dopravní infrastruktury, krajský úřad uvádí, že se jedná o nezbytný zásah vyvolaný technickým řešením předmětného záměru, který je v přímém souladu s registrovanou územní studií US 84-04/2023. Přítomnost dřevin v místech předmětným záměrem řešených stavebních objektů je v přímé kolizi s realizací hrubých terénních úprav a zakládáním staveb, a proto představuje jejich odstranění závažný důvod ve smyslu § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, který v tomto případě převažuje nad zájmem na zachování těchto dřevin.

V souladu s výše uvedeným posoudil krajský úřad funkční a estetický význam dřevin podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, jejichž kácení je požadováno. V souladu se zmiňovaným zákonným ustanovením dále poměřil jejich význam s důvody uváděnými žadatelem, zejména naléhavým veřejným zájmem na zajištění dostupného bydlení pro přibližně 2 000 obyvatel a využití degradovaného antropogenního území (haldoviny),

a dospěl k závěru, že žadatelem uváděný důvod převažuje nad nízkým funkčním a estetickým významem dřevin určených ke kácení. Rozsah kácení je pro realizaci předmětného předmětného záměru stanoven v nezbytném rozsahu, neboť se jedná o odstranění sukcesních náletových porostů o celkové výměře 3 480 m² a jedné vrby bílé s výrazně sníženou vitalitou, které se nacházejí v zastavitelných plochách a v trase nezbytného odvodu dešťových vod do Plesenského potoka.

Termínové omezení kácení do období vegetačního klidu (od 1. 9. do 15. 3.) je v tomto případě klíčové nejen pro obecnou ochranu dřevin, ale i pro zajištění druhové ochrany. Vzhledem k tomu, že tato podmínka již byla jako závazná stanovena v části 1. tohoto stanoviska (výjimka podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny), není v části 2. duplicitně uváděna ve výroku, přičemž žadatel je povinen se jí při provádění kácení beze zbytku řídit. Termínovým omezením kácení krajský úřad zohlednil vývojové cykly hmyzu (zejména zjištěného zlatohlávka tmavého a potenciálně přítomného batolce červeného), ale i potenciál osídlení dřevin běžnými i ZCHD ptáků, jako jsou v lokalitě zjištěná žluva hajní či slavík obecný, a zajistil tak jejich ochranu v souladu s § 5a odst. 1 písm. a) až d) zákona o ochraně přírody a krajiny. Pro ochranu koroptve polní, která v území hnízdí v travnatých plochách, je pak zásadní návaznost na termín zahájení rozsáhlých terénních úprav. V této souvislosti je stanovena povinnost, aby žadatel zajistil bezprostředně před zahájením kácení prostřednictvím odborného biologického dozoru vizuální prohlídku dřevin, která vyloučí výskyt obsazených hnízd či hnízdních dutin. Za obsazená hnízda je třeba považovat taková, která jsou právě využívána (obsahují vejce nebo mláďata), či ta, na něž je známa významná vazba jedinců i v dalších sezónách. V případě zjištění aktivního hnízdění ptáků je nutné ke kácení konkrétní dřeviny přistoupit až po ukončení hnízdění a vyvedení mláďat, případně postupovat dle operativních pokynů biologického dozoru.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let.

Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad následující skutečnosti. Povolením kácení zapojených náletových porostů o výměře 3 480 m² vznikne ekologická újma spočívající v dočasné ztrátě biotopu pro faunu a oslabení společenských funkcí zeleně v území. Při hodnocení míry této újmy však krajský úřad zohlednil vysoký podíl dřevin, které jsou v dotčeném území považovány za nepůvodní a invazivní, zejména trnovník akát (*Robinia pseudoacacia*) a javor jasanolistý (*Acer negundo*), jejichž přítomnost na historických navážkách (haldovinách) snižuje celkovou ekologickou stabilitu a hodnotu lokality.

Hlavním účelem uložené náhradní výsadby je kompenzovat vzniklou újmu a obnovit ekologické funkce v lokalitě prostřednictvím koncepční a druhově pestré zeleně. Žadatel v rámci řízení předložil návrh výsadby, který je součástí projektové dokumentace stavebního objektu SO 34 – sadové úpravy a mobiliář. Náhradní výsadba bude realizována přímo na pozemcích dotčených předmětným záměrem v katastrálním území Poruba-sever (zejména parc. č. 3655/47 a 3655/10).

Výsadba bude provedena v tomto druhovém a početním rozsahu: 5 ks habr obecný, 5 ks dub letní, 5 ks lípa malolistá, 7 ks javor mléč, 3 ks dřevovec a 2 ks javor babyka. Všechny stromy budou v alejové kvalitě s obvodem kmene 10–12 cm (měřeno ve výšce 1 m nad zemí). Současně bude vysázeno 134 ks keřů (kalina, tavolník, weigela, dřišťál, tamaryšek a šeřík). Krajský úřad považuje tento rozsah za dostatečný a funkčně

adekvátní, neboť nahrazuje neřízené nálety invazních dřevin cílenou výsadbou perspektivních, stanovištně vhodných taxonů, které podpoří biodiverzitu opylovačů a ptactva a výrazně zlepší mikroklima i estetickou úroveň nově vznikající obytné zóny.

S ohledem na zájmy ochrany přírody je prioritní, aby náhradní výsadba byla realizována co nejdříve po dokončení stavebních prací v území. Konkrétní termín je proto stanoven nejpozději ke dni dokončení realizace předmětného předmětného záměru, o čemž žadatel písemně vyrozumí krajský úřad do 30 dnů od jejího provedení. Aby výsadba mohla splnit svůj účel, byla stanovena podmínka následné rozvojové péče o dřeviny v délce 5 let, zahrnující zálivku, výchovný řez, kontrolu kotvení a náhradu případných uhynulých jedinců. Krajský úřad dále v bodě d) stanovil podmínku s ohledem na ustanovení § 5 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny, podle kterého je záměrné rozšiřování nepůvodních druhů do krajiny možné pouze s povolením orgánu ochrany přírody, přičemž toto povolení se nevyžaduje, pokud jsou tyto druhy vysazovány v zastavěném území obce. Jelikož navržený sortiment náhradní výsadby v rámci objektu SO 34 obsahuje taxony, které nejsou v dané oblasti původní (např. *Gleditsia*, *Spiraea*, *Tamarix* aj.), je nutné zajistit, aby tyto dřeviny byly lokalizovány výhradně v urbanizovaném prostředí a nedocházelo k jejich šíření do blízkého biokoridoru MBK 604 nebo údolní nivy Plesenského potoka.

Po celou dobu povýsadbové péče je žadatel povinen zajistit podmínky pro úspěšný růst a vývoj vysazených dřevin. Tato péče zahrnuje zajištění kmene stromů proti mechanickému poškození (např. ochrana paty kmene chráničkou, bandáž kmene), včasnou a dostatečnou zálivku s ohledem na aktuální klimatické podmínky, odplevelování a sečení, výchovný řez, opravu úvazů, výměnu kůlů, sledování zdravotního stavu dřevin a ošetřování mechanických poškození, případnou výměnu uhynulých jedinců v nejbližším možném termínu.

Krajský úřad dále posuzoval, zda realizací předmětného předmětného záměru nedojde k zásahu do významného krajinného prvku podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a dospěl k následujícímu závěru: Zákon o ochraně přírody a krajiny v § 3 odst. 1 písm. b) definuje, které části krajiny jsou významným krajinným prvkem. Jedná se o lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy.

V posuzovaném případě se předmětný záměr přímo dotýká významných krajinných prvků ze zákona, konkrétně vodního toku Plesenský potok, na něj navazující údolní nivy a významného krajinného prvku les na pozemcích parc. č. 3658/9, 3659 a 4441 v k. ú. Poruba-sever a parc. č. 972/3 v k. ú. Stará Plesná. Krajský úřad v této souvislosti upřesňuje, že údolní niva se nachází výhradně v bezprostřední blízkosti Plesenského potoka v dnu údolí a nezasahuje na celou plochu předmětného záměru. Reliéf terénu v daném místě, charakterizovaný zaříznutým údolím s mírnými svahy, neumožňuje existenci široké nivy. Převážná část plochy určená pro výstavbu bytových domů je situována na plochách historických navážek haldoviny a škváry ve výškové úrovni o cca 20–30 m vyšší, než je koryto vodního toku a mimo jeho přirozenou nivu.

Významný krajinný prvek vodní tok Plesenský potok plní v krajině primárně funkci hydrologickou (odvodnění území) a funkci biokoridoru (MBK 604). Představuje přirozenou osu území, která umožňuje šíření vodních organismů a propojení populací mezi biocentry. Jeho koryto, ač vlivem okolního hospodaření zanesené sedimenty, poskytuje biotop pro specifickou faunu, včetně zjištěné vitální populace pstruha potočního a mřenky mramorované.

Významný krajinný prvek údolní niva v okolí toku plní klíčovou funkci ekostabilizační a inundační. Jedná se o území s vysokou biodiverzitou, kde se střídají mokřadní společenstva a zapojené břehové porosty dřevin (olše, vrby, habry). Tato mozaika biotopů plní funkci úkrytovou a potravní pro široké spektrum živočichů, včetně

silně ohroženého ohniváčka černočárného, plazů (ještěrka obecná, slepýš křehký) a ptactva (např. žluva hajní, slavík obecný). Niva zároveň funguje jako přirozená zóna schopná tlumit extrémní hydrologické jevy.

Významný krajinný prvek les reprezentovaný okraji porostů na svazích údolí (biocentrum MBC 603) plní funkci estetickou, mikroklimatickou a tvoří významné refugium pro lesní druhy živočichů, jako je veverka obecná.

Krajský úřad hodnotil, zda zamýšlený zásah (výstavba bytových domů, retenční nádrže a výtokového objektu dešťové kanalizace) může vést k poškození nebo zničení těchto kategorií významných krajinných prvků. Dospěl k závěru, že zásah do nivy a toku je vyvolán nezbytností zajistit regulované a bezpečné odvádění srážkových vod z nově urbanizovaného území. Samotná plocha pro bytové domy se nachází na historických navážkách (haldovinách), tedy v antropogenně degradovaném území, jehož transformace na obytnou zónu se zelení nezpůsobí fragmentaci významného krajinného prvku les, neboť se dotýká pouze jeho okrajů v ochranném pásmu VN. S ohledem na povinnost chránit významný krajinný prvek před poškozováním a ničením (§ 4 odst. 2 zákona) přistoupil krajský úřad ke stanovení podmínek, které minimalizují negativní dopady. Kvalita vypouštěných vod bude zajištěna koalescenčními odlučovací se sorpčními filtry. Zásah do koryta toku je omezen na instalaci stabilizačního prahu o šířce max. 0,5 m kladeného na sucho, což zachová migrační prostupnost a umožní vznik nových mikrobiochor pro vodní faunu. Záměr není v rozporu s ochranou VKP, neboť negativní vlivy jsou kompenzovány vytvořením nových vodních prvků (tůň) v nivě. Rozsah zásahu byl stanoven na nezbytné minimum a uložená opatření směřují k minimalizaci vlivu předmětného předmětného záměru na ekologicko-stabilizační funkce celého území. **Na základě výše uvedeného krajský úřad dospěl k závěru, že předmětným záměrem nedojde k poškozování nebo ničení dotčených kategorií významných krajinných prvků (vodní tok, údolní niva a les), ani k dlouhodobému ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizačních funkcí.**

Dále krajský úřad uvádí, že v rámci tohoto řízení nebude stanoven odchylný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Správní orgán dospěl k závěru, že pro realizaci předmětného záměru není tento formální postup nezbytný, neboť záměr nesleduje žádný ze specifických cílů uvedených v § 5b (např. ochrana veřejného zdraví či prevence závažných škod na úrodě) a potenciální konflikty se zákazy uvedenými v § 5a zákona jsou s dostatečnou jistotou vyloučeny stanovenými podmínkami. Konkrétně striktní časové omezení kácení a odstraňování vegetace do období vegetačního klidu (od 1. 9. do 15. 3. kalendářního roku) zajišťuje, že hlavní práce nebudou probíhat v době hnízdění a vyvádění mláďat u zjištěných druhů, jako jsou žluva hajní, slavík obecný či běžné druhy pěvců hnízdících v náletových porostech. Ochrana koroptve polní, která v území hnízdí v travnatých plochách, je pak zajištěna směřováním terénních prací do období po 15. 8. Tento závěr je dále posílen povinností zajistit bezprostředně před zahájením kácení vizuální prohlídku dřevin odborným biologickým dozorem, která definitivně vyloučí výskyt případných dřívějších či pozdních obsazených hnízd či hnízdních dutin. Vzhledem k potvrzené střední rizikovosti kolizí ptáků s transparentními plochami (skóre 32) krajský úřad uložil povinnost instalovat vnější žaluzie a viditelné výplně zábradlí, čímž je ochrana ptactva v souladu s § 5a zákona zajištěna i v provozní fázi předmětného záměru. Tím je zaručeno, že při dodržení stanovených podmínek nedojde k úmyslnému usmrcování ptáků, rušení v reprodukčním cyklu ani k likvidaci aktivně užívaných hnízd, a tedy ani k naplnění skutkové podstaty zakázaných činností dle § 5a zákona.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli

pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „*Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.*”

Krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem se větší část dotčených pozemků (plochy) dle Územního plánu Ostravy nacházejí v zastavěném území a zastavitelných plochách, pro které je územním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu, dohodnuté s orgánem ochrany přírody, a proto není v souladu s ustanovením § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny vliv předmětného předmětného záměru na krajinný ráz posuzován. Jak vyplývá z Územního plánu Ostravy (dále jen „ÚPO“), vydaného usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2462/ZM1014/32 ze dne 21. 5. 2014, ve znění po Změně č. 4a, vydané usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 1202/ZM2226/20 dne 4. 12. 2024, která nabyla právní účinnosti dne 2. 1. 2025 je zřejmé, že podmínky ochrany krajinného rázu do územního plánu byly vtěleny. V rámci kapitoly 5.4 Krajinný ráz je konstatováno, že: „*Odbor územního plánování a stavebního řádu, jako úřad územního plánování MMO a Odbor ochrany životního prostředí, jako orgán ochrany přírody MMO, prohlašují, že ve smyslu § 12, odst. 4 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dohodli podmínky ochrany krajinného rázu stanovené v opatření obecné povahy – ÚPO. Tento územní plán stanovuje plošné a prostorové uspořádání zástavby v zastavěném území a zastavitelných plochách a podmínky ochrany krajinného rázu, které umožňují, že se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách v území řešeném ÚPO neposuzuje.*“ Krajský úřad tedy uzavírá, že vzhledem k tomu, že tato část území dotčeného předmětným záměrem je součástí Územního plánu Ostrava, pro něž je zpracován územní plán s limity upravujícími i ochranu krajiny (krajinného rázu), není orgán ochrany přírody a krajiny oprávněn samostatně posuzovat dopady těchto objektů do krajinného rázu.

Předmětný záměr však zahrnuje také technické objekty situované v nezastavěném území, konkrétně trasu dešťové kanalizace a výtokový objekt s retenční nádrží na pozemcích v k. ú. Poruba-sever a Stará Plesná, které zasahují do významného krajinného prvku údolní niva a vodní tok. U těchto částí krajský úřad vliv na krajinný ráz posoudil.

Z hlediska přírodních charakteristik je tato lokalita definována nivou Plesenského potoka a přilehlými svahy. Území je však již v současnosti pohledově i funkčně fragmentováno přítomností venkovního vedení vysokého napětí (VN) a historickými antropogenními navážkami haldoviny a sutí. Samotný technický zásah v nezastavěném území spočívá v uložení podzemního potrubí a realizaci výtokového objektu o rozměrech cca 6 x 4 m, který je zakončen stabilizačním prahem z lomového kamene. Tento prvek je navržen jako nízký, terénu blízký objekt, který nevykazuje znaky výškové dominanty a nenarušuje horizont údolí ani stávající měřítko krajiny. Použití přírodních materiálů (lomový kámen kladený na sucho) a následná biologická rekultivace (výsadba tůní v nivě a sadové úpravy SO 34) zajistí vizuální začlenění objektu do okolního prostředí. Krajský úřad uzavírá, že realizaci výtokového objektu a dešťové kanalizace v nezastavěném území nedojde ke snížení ani změně krajinného rázu dané lokality. Zásah doplňuje nezbytnou technickou infrastrukturu pro rozvoj sídla, přičemž respektuje morfologii terénu a stávající ráz údolní nivy. Zákonná podmínka ochrany krajinného rázu podle § 12 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je tak u všech částí předmětného předmětného záměru naplněna.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 11. 2. 2025, čj. MSK 22770/2025, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Toto stanovisko bylo již nedílnou součástí oznámení předmětného záměru předloženého v rámci zjišťovacího řízení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Vzhledem k tomu, že od jeho vydání nedošlo k žádné podstatné změně technického řešení předmětného záměru ani parametrů dotčeného území, a jeho věcná správnost byla potvrzena i v rámci následného procesu EIA, považuje jej krajský úřad za nadále platné a aktuální. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že předmětný záměr není umístěn na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

„Podle lesního zákona se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto souhlasu podle § 12 odst. 2 lesního zákona, závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona. Předmětným záměrem jsou dotčeny veřejné zájmy hájené krajským úřadem podle lesního zákona ve spojení se zákonem o jednotném environmentálním stanovisku.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona je jeho účelem stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního přírodního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm. Z toho pak krajský úřad vycházel při posuzování předmětného záměru.

Předmětným záměrem bude dotčen pozemek určený k plnění funkcí lesa parc. č. 3658/9 v k. ú. Poruba-sever dočasným odnětím 104 m² na dobu 5 let od započetí stavebních prací, dále bude tento pozemek trvale omezen v rozsahu 36 m². Pozemek parc. č. 3659 v k. ú. Poruba-sever bude v celé své výměře 3 312 m² trvale odejmut z plnění funkcí lesa.

Pokud jde o posouzení předmětného záměru ve vztahu k § 14 odst. 2 lesního zákona, uvádí krajský úřad následující. Z předložené dokumentace je zřejmé, že bude dotčen pozemek určený k plnění funkcí lesa nacházející se ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru, a to parc. č. 3661/4 k. ú. Poruba-sever.

Dotčený okraj lesa je v lesní hospodářské osnově LHO Ostrava (706808) s platností od 1. 1. 2018 – 31. 12. 2027, vlastníkem je Central European Wood a.s., se sídlem Americká 340/31, 12000 Praha – Vinohrady, jedná se o les hospodářský a nachází se zde holina označena jako 108Ch0.

Posouzením těchto lesních porostů a charakteru předmětného záměru v tzv. ochranném pásmu lesa krajský úřad dospěl k závěru, že nelze objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porosty. Současně lze mít za to, že existence zdravého lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na uvedených pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit umístování a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa.

Pokud jde o posouzení požadavku na trvalé a dočasné odnětí a trvalé omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa, z předložené dokumentace je zřejmé, že stavba „Bytové domy Ostrava, Průběžná ulice“ bude realizována na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, které spadají do lesního hospodářského plánu pro lesní hospodářský celek 706404 Statutární město Ostrava I. s platností od 1. 1. 2018 – 31. 12. 2027, vlastníkem je Statutární město Ostrava, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, Moravská Ostrava, 70200 Ostrava a jedná se o les zvláštního určení jako lesy příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí, velká část porostu je bezlesí z důvodu ochranného pásma produktvodů a elektrovodů.

K žádosti byly doloženy náležitosti § 1 vyhlášky 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „vyhláška č. 77/1996 Sb.“). Posouzením žádosti dospěl krajský úřad k závěru, že žádost obsahuje všechny nezbytné náležitosti podle vyhlášky č. 77/1996 Sb. Vzhledem k tomu, že se jedná o zásah do zájmů ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, posoudil krajský úřad záměr ve vztahu k funkcím lesa a konstatuje následující, přičemž odkazuje na ustanovení § 1, § 13 odst. 1 a § 16 odst. 1 a odst. 2 lesního zákona.

Při posuzování zásahu do veřejného zájmu chráněného lesním zákonem krajský úřad přihlédl ke skutečnosti, že předmětný záměr zasahuje do lesních pozemků jen okrajově v co nejmenší možné míře a z velké části se jedná o bezlesí z důvodu ochranného pásma elektrovodu a produktvodů. Veřejný zájem je spatřován v rozvoji bytové zástavby v souladu s územním plánem Ostravy, přičemž dopady na veřejné zájmy podle lesního zákona jsou v rámci možností minimalizovány navrženým řešením, tedy že se jedná jen o minimální odnětí a omezení a v nezbytném rozsahu.

Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. d) lesního zákona obsahuje rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa také způsob a termín opětovného zalesnění pozemku, pokud bude po ukončení použití pro jiné účely pozemek vrácen plnění funkcí lesa. Dočasně odňatá plocha bude po uplynutí doby 5 let od započetí stavebních prací uvedena do původního stavu, terén bude urovnán včetně odstranění zbytků stavebního materiálu a bude zalesněna stanovištně vhodnými dřevinami.

Podle ustanovení § 16 odst. 2 písm. e) lesního zákona obsahuje rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa také při odnětí u rozsáhlejšího záměru lhůty postupného odlesnění odňatých ploch tak, aby tyto plochy byly využity k plnění funkcí lesa až do doby jejich skutečného použití pro jiné účely. Z obsahu žádosti je patrné, že s ohledem na povahu a účel záměru žadatel nepředpokládá jeho postupnou realizaci, proto krajský úřad nestanovil postupné odlesňování odnímaných ploch.



Krajskému úřadu v době vydání tohoto stanoviska nebylo známo nic, co by odůvodňovalo stanovení dalších podmínek, které by byly nutné v zájmu ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, lesních porostů nebo zařízení sloužících hospodaření v lese.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje pro úplnost následující poučení ohledně rozhodování o poplatku za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa. Podle § 17 odst. 4 lesního zákona je povinný k platbě poplatku povinen orgán státní správy lesů příslušnému k rozhodnutí o poplatku, tj. obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, a) doručit kopii rozhodnutí, pro které je rozhodnutí o odnětí podkladem, a to do 6 měsíců ode dne nabytí právní moci, a b) písemně oznámit zahájení realizace odnětí, popřípadě zahájení další etapy odnětí, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením. Podle § 17 odst. 3 lesního zákona při rozhodování o poplatcích orgán státní správy lesů vychází z právního stavu ke dni nabytí právní moci prvního povolovacího aktu vydaného ve věci podle jiných právních předpisů, tj. z rozhodnutí stavebního úřadu. Taková výše poplatku tedy může být jiná než v době podání žádosti o vydání tohoto závazného stanoviska, a to i vyšší. S ohledem na uvedené rozhodování o výši poplatku za odnětí zaslá krajský úřad toto jednotné environmentální stanovisko v rámci spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy také příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností.

Zákon o státní památkové péči:

Ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nemá krajský úřad u předmětné stavby postavení dotčeného orgánu.

Na řešeném území se nenachází žádná národní kulturní památka, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska..

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze

za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Příloha

Koordinační situační výkres

Rozdělovník

1. Žadatel Real-Treuhand Reality s.r.o., Dlouhá 733/29, 110 00 Praha, PEROLI beta s.r.o., Dlouhá 733/29, 110 00 Praha prostřednictvím zmocněnce Kohl Architekti s.r.o., IČO: 28597931, 28. října 960/178, 709 00 Ostrava.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha - Smíchov,

26/27

- b) Slezská ornitologická společnost - pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava,
 - c) Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk,
 - d) Český rybářský svaz, z.s., územní svaz pro Severní Moravu a Slezsko, Jahnova 14, 709 00 Ostrava,
 - e) Čmeláci PLUS z.s., Na Farkárně III 182/28, 150 00 Praha 5 Radlice.
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava.
 4. Obecní úřad obce s rozšířenou působností, a to statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava, spolu s dokumentací v rámci spolupráce správních orgánů v zájmu dobré správy, bude-li rozhodovat o poplatku za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa.
 5. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.