



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne:

Čj.: MSK 88907/2026
Sp. zn.: ŽPZ/8536/2026/Bal
205.3 S10

Vyřizuje: Ing. Jana Balonová

Telefon: 595 622 993

Fax: 595 622 126

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2026-06-19

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 16.4.2026 žadatele Správa železnic, státní organizace, Dílžďená 1003/7, 110 00 Praha 1,** (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem EXprojekt s.r.o., Heršpická 758/13, 619 00 Brno; IČO: 29285801, **k záměru „Rekonstrukce mostu v km 136,791 a mostu zajišťujícího přístup kolových vozidel k montážní základně Český Těšín“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele EXprojekt s.r.o., zpracované 01/2026, **k povolení tohoto předmětného záměru** na pozemcích parc. č. 3343/26, 3314, 3315, 3313, 2279/3, 2281/1, 3345, 3343/36, 2279/2, 3343/42, 2279/12, 2280 v katastrálním území Český Těšín, kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku Sadový potok, s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10103008, číslo hydrologického pořadí povodí 2-03-03-0430, ř. km 0,55 a 0,56, kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0790_Olše od toku Ropičanka po odbočení státní hranice, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu 3211 a název a kód útvaru podzemních vod je 32110 Flyš v mezipovodí Olše (základní vrstva) a poloha předmětného záměru,

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIČ: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 447 177,41; Y = - 1 115 060,08 a záplavového území vodního toku Sadový potok, stanoveného opatřením Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, čj. MSK 15245/2024 ze dne 23. 4. 2024 v úseku ř.km 0,000 – 0,700,

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - c) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - d) povolení výjimky ze zákazů u p zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

- I. **Povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) a odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) ze zákazů a základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů podle § 50 téhož zákona, konkrétně ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje jedinců, vývojových stádií a sídel zvláště chráněných druhů živočichů zařazených v příloze č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 395/1992 Sb.“), v kategorii ohrožených a silně ohrožených druhů, konkrétně:**
 - **nižších jednotek jedinců ohrožené střeve potoční (*Phoxinus phoxinus*)**
 - **nižších jednotek jedinců silně ohrožené ještěrky obecné (*Lacerta agilis*),**
ze zákazů rušit, zraňovat a usmrcovat jejich vývojová stádia

Podmínka pro povolení této výjimky, včetně povinností podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny jak vyplývá z § 56 odst. 6 a § 83 odst. 7 téhož zákona:

- Po ukončení realizace záměru bude krajskému úřadu nejpozději do 30 dnů písemně předložena závěrečná písemná zpráva, a to buď prostřednictvím datové schránky (ID DS: 8x6bxsd), nebo zasláním na emailovou adresu posta@msk.cz, obsahující všechny zásahy, které byly na podkladě povolení této výjimky uplatněny.

II. Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v celkovém počtu 7 dřevin a zapojených porostů dřevin o celkové výměře 130 m², rostoucích na pozemcích parc. čísel 3314, 3315, 2279/3, 3343/36, 2281/1 v k. ú. Český Těšín:

Dřeviny rostoucí mimo les

| Pořadové číslo dřeviny dle žádosti | Druh dřeviny | | Obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí | Pozemek parc. číslo | Katastrální území |
|------------------------------------|----------------|-------------------------|--------------------------------------|---------------------|-------------------|
| 1 | vrba křehká | <i>Salix eucina</i> | 163 | 3314 | Český Těšín |
| 2 | olše lepkavá | <i>Alnus glutinosa</i> | 104 | 3315 | Český Těšín |
| 3 | jasan ztepilý | <i>Acer platanoides</i> | 145 | 3315 | Český Těšín |
| 4 | bříza bělokora | <i>Betula pendula</i> | 148 | 2279/3 | Český Těšín |
| 5 | bříza bělokora | <i>Betula pendula</i> | 100 | 2279/3 | Český Těšín |
| 6 | bříza bělokora | <i>Betula pendula</i> | 117 | 2279/3 | Český Těšín |
| 7 | jasan ztepilý | <i>Acer platanoides</i> | 119 | 3343/36 | Český Těšín |

Zapojené porosty dřevin

| Pořadové označení dle žádosti | Zapojený porost dřevin | Pozemek parc. číslo | Katastrální území | Plocha zapojeného porostu (m ²) |
|-------------------------------|---|---------------------|-------------------|---|
| P1 | třešeň ptačí, vrba křehká, bez černý, jasan ztepilý, líska obecná | 3314 | Český Těšín | 45 |
| P2 | javor mléč, jasan ztepilý, olše lepkavá, javor klen | 3315 | Český Těšín | 55 |
| P3 | bříza bělokora, jasan ztepilý, ptačí zob obecný, šeřík obecný, třešeň ptačí, javor klen | 2279/3 3343/36 | Český Těšín | 30 |

Kácení předmětných dřevin a zapojených porostů je možné provést pouze v období vegetačního klidu, tj. ode dne 1. 11. do dne 31. 3. kalendářního roku.

III. Uložení provedení náhradní výsadby dřevin rostoucích mimo les podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin rostoucích mimo les a zapojených porostů, a to na pozemcích p. č. 3034/5 a 3033/54 v k. ú. Český Těšín, ve vlastnictví města Český Těšín, v rozsahu 7 ks olší (*Alnus sp.*) o velikosti obvodu kmene 12-14 cm.

- Náhradní výsadba bude provedena nejpozději do doby ukončení realizace předmětného záměru. Dřeviny budou vysazeny v agrotechnickém termínu ode dne 15. 10. do dne 30. 4. kalendářního roku při klimaticky vhodných podmínkách. O provedení náhradní výsadby bude krajský úřad písemně

informován podáním do datové schránky krajského úřadu ID:8x6bxsd, a to do 14 dnů od ukončení výsadby.

- Uložení následné péče o všechny vysazené dřeviny podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to po dobu 5 let ode dne oznámení splnění povinnosti příslušnému orgánu ochrany přírody (krajskému úřadu), spočívající v provádění pravidelné zálivky vysazených dřevin, kontrole a obnově jejich kotvení, výchovném řezu, v případě potřeby přihnojování a odplevelování. V případě úhynu vysazených dřevin do 5 let od výsadby je žadatel povinen uhynulé dřeviny nahradit dřevinami ve stejných parametrech.

Další podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

Podle ustanovení § 17 odst. 3 vodního zákona krajský úřad stanovuje pro povolení a realizaci tuto podmínku:

- a) stavebník písemně oznámí minimálně 5 dnů předem zahájení a ukončení prací Povodí Odry, státnímu podniku, vodohospodářskému provozu Český Těšín na e-mail cesky_tesin.vhp@pod.cz

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 16.4.2026 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětným záměrem je rekonstrukce dvou mostních objektů přes Sadový potok a na ně navazujících technických a technologických zařízení, rekonstruován bude železniční most o jednom otvoru, který převádí jednu staniční kolej, a silniční most rovněž o jednom otvoru, převádějící pozemní komunikaci.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud vyžaduje záměr výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského

úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona, neboť záměrem jsou dotčeny pozemky, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo pozemky s takovými pozemky sousedícími, a vodní poměry mohou být jeho realizací ovlivněny, a je umístěn v záplavovém území vodního toku Sadový potok. Předmětným záměrem je rekonstrukce dvou mostních objektů přes Sadový potok a na ně navazujících technických a technologických zařízení, rekonstruován bude železniční most o jednom otvoru, který převádí jednu staniční kolej, a silniční most rovněž o jednom otvoru, převádějící pozemní komunikaci. Záměr není umístěn v ochranném pásmu vodního zdroje, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad posoudil, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, vyjádření správce vodního toku Sadový potok a stanoviska správce povodí, Povodí Odry, státní podnik, č.j. POD/3624/2026 ze dne 9. 4. 2026, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Stanovená podmínka pro povolení a realizaci záměru byla stanovena s ohledem na zajištění ochrany vod během provádění prací a kontrolu dopadů nezbytných zásahů do koryta vodního toku Sadový potok a zároveň respektuje požadavek správce toku. K ostatním požadavkům správce toku a správce povodí krajský úřad nepřihlédl. Vypracování a projednání povodňového plánu a havarijního plánu pro období realizace stavby je deklarováno v dokumentaci, v souladu se kterou má být záměr po projednání a schválení stavebním úřadem realizován. Požadavky týkající se ochrany před znečištěním povrchových vod a opatření k zabezpečení proti úniku závadných látek se týkají zákonem stanovených povinností každého (§ 39 odst. 1 vodního zákona), stejně jako je zakázáno ukládání, případně ponechání, stavebního, vytěženého i vybouraného materiálu v korytě vodního toku (§ 46 odst. 1 vodního zákona). Požadavky občanskoprávní povahy, vlastnictví stavby a odpovědnost za škody nespádají do sféry posuzování vlivu záměru na životní prostředí.

Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0790_Olše od toku Ropičanka po odbočení státní hranice, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod 32110 Flyš

v mezipovodí Olše (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, konkrétně rekonstrukci dvou mostních objektů v katastrálním území Český Těšín, přes Sadový potok, včetně navazujících technických a technologických zařízení, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena dílčí dokumentace E.3.5 – Odpadové hospodářství, z 8.1.2026, kde jsou popsány druhy odpadů, jejich kategorie, předpokládaná množství (v tunách) a způsoby nakládání s nimi dle hierarchie nakládání s odpady. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 téhož zákona, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Taktéž nebude stanoven odchýlný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona, neboť zájem na ochraně volně žijících druhů ptáků není dotčen, respektive nedojde k porušení zákazů uvedených v § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Na pozemcích dotčených předmětným záměrem se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku v ochranném pásmu zvláště chráněného území podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. Předmětný záměr je umístěn mimo prvky územního systému ekologické stability.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů – projektová dokumentace k záměru a souhrnná technická zpráva „Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana“ shledal, že lokalita záměru, intravilán Českého Těšína je biotopem zvláště chráněných druhů živočichů střeve potochní (*Phoxinus phoxinus*) a ještěrky obecné (*Lacerta agilis*). Žadatel si požádal o výjimku podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny, ze zákazů daných § 50 odst. 2 téhož zákona, konkrétně ze zákazů rušit, zraňovat a usmrcovat jejich vývojová stádia.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že předmětný záměr se dotýká zvláště chráněných druhů živočichů a to nižších jednotek jedinců střeve potochní a ještěrky obecné.

Základní podmínky ochrany zvláště chráněných druhů jsou uvedeny v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odstavce 1 tohoto paragrafu jsou chráněna jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Podle odstavce 2 tohoto paragrafu je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, kdy mimo jiné není dovoleno rušit jedince a ničit užívaná sídla zvláště chráněných druhů. Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany. V daném řízení je předmětným zvláště chráněným druhem střeve potochní (*Phoxinus phoxinus*), která je podle přílohy III. vyhláška č. 395/1992 Sb. zařazena do kategorie ohrožených druhů a ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), která je zařazena do kategorie silně ohrožených druhů. Ještěrka obecná je druh chráněný podle práva Evropské unie. Pro povolení výjimky musí být v tomto případě splněny všechny uvedené předpoklady.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil předmětný záměr z pohledu všech již uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět a výjimku povolit.

V první řadě je tedy nutné posoudit, zda existuje jiný veřejný zájem a zda tento zájem převažuje nad konkurujícím veřejným zájmem na ochraně přírody. Žadatel v rámci žádosti uvádí, že místem stavby je trať 322 Cieszyn – Frýdek-Místek (dle TTP 302B Český Těšín – Frýdek Místek). Jedná se o regionální neelektrifikovanou trať, která není součástí sítě TEN-T. Předmětem záměru je kompletní rekonstrukce železničního mostu v km 136,791 včetně rekonstrukce spodní stavby. Jedná se o železniční most o jednom otvoru, převádějící jednu staniční kolej přes vodní tok – Sadový potok. Nosná konstrukce – ocelová bez mostovky (volné nosníky s dřevěnými rozpěrami) z roku 1984 (rozpětí 12,0 m, šířka 5,00 m). V novém stavu bude provedena polo rámová konstrukce, která bude založena hlubinně na velkopřůměrových pilotách. Příčné odvodnění mostu pod šterkovým ložem bude nahrazeno odvodněním na rubu opěr a napojeno na odvodnění zídkek. Navázání koryta bude provedeno tak, aby nevznikaly prostory, kde by se mohla shromáždit stojící voda k zajištění plynulého průběhu vody v podmostí. Po obou stranách koryta budou pod mostním objektem zřízeny bermy pro možnost migrace drobných živočichů. Součástí stavby je také rekonstrukce sousedního mostního objektu, včetně zpevnění navazujících částí komunikací pro příjezd kolových vozidel. Jedná se o silniční most o jednom otvoru, převádějící pozemní komunikaci přes vodní tok – Sadový potok. Most byl zřízen v roce 1984 jako provizorní přístup pro silniční vozidla do hmotnosti 3,5 t. V novém stavu se bude jednat o polo rámovou konstrukci založenou hlubinně na velkopřůměrových pilotách. Z důvodu vedení trasy navazující komunikace bude střechovitý sklon vozovky upraven na jednostranný sklon, který bude spádován směrem od železnice.

Navázání koryta bude rovněž provedeno tak, aby měla voda plynulý průběh. Rovněž zde budou po obou stranách zřízeny bermy. V případě pozemní komunikace je navržena její nezbytná úprava v rozsahu nutných výkopů pro rekonstrukci mostního objektu a napojení na stávající asfaltovou komunikaci vedoucí k přejezdu a na druhé straně, směrem k montážní základně, bude navázáno na zpevněnou plochu betonovými panely, kde bude asfaltová komunikace ukončena. V místě železničního mostu bude upraven železniční spodek a svršek. Součástí stavby jsou také přeložky a ochrana inženýrských sítí, úpravy pozemních komunikací a kolejového roštu a další nezbytné úpravy v místě stavby.

Zájem ochrany přírody krajský úřad shledává v ochraně jedinců zvláště chráněných druhů střevele potoční a ještěrky obecné, kteří budou při realizaci předmětného záměru ovlivněni. K bionomii předmětných zvláště chráněných druhů, krajský úřad uvádí:

Střevele potoční (*Phoxinus phoxinus*) je typicky hejnová, krátkověká ryba, dožívající se do pěti let a dorůstající okolo 10 cm. Preferuje horské a podhorské toky, ale vyskytuje se i v nížinných tocích, ojediněle osídluje i průtočné rybníky a některé horské a podhorské nádrže. I v potocích a říčkách si střevele vybírají tůně a místa s mírným proudem. Živí se bentosem, v létě i náletovým hmyzem, a ve stojatých vodách také zooplanktonem a řasami. Tře se opakovaně od dubna do července a na trdliště vykonávají samci a samice odděleně krátké třecí migrace a tření probíhá v proudných úsecích nad šterkopisčitým dnem. V současnosti je výskyt střevele ostrůvkovitý v podhůří hraničních pohoří. Z podkladů vyplývá, že střevele potoční žije v Sadovém potoce. Jedná se o několik jedinců, kteří byli pozorováni v dotčeném úseku toku. Zmírňující opatření nejsou v tomto případě navržena, a to s ohledem na stav území a charakter záměru není možné účelně provést odchvy a záchranný transfer. Střevele potoční je pohyblivým druhem, který je při vstupu mechanizace do koryta schopen efektivně unikat a opětovně se navracet. Z tohoto důvodu tedy není účelné provádět její odlov.

Ještěrka obecná je vázána svou přítomností na obnažené svahy drážního tělesa, opakovaně byli pozorováni dva jedinci, jedná se o drobnou lokální populaci, která je součástí populací vázaných na drážní těleso. Zmírňující opatření nejsou žadatelem navrhována, a to s ohledem na stav území a charakter záměru, kdy není možné účelně provést odchvy a záchranné transfery.

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody mezi sebou porovnal výše definovaný zájem ochrany přírody a jiný veřejný zájem, který byl definován žadatelem, přičemž dospěl k závěru, že tento jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany jedinců zvláště chráněných druhů. Veřejný zájem na realizaci záměru je v tomto případě dán dvěma rovnocennými pilíři. Navrhovaný záměr představuje rekonstrukci železničního mostu, který je v nevyhovujícím technickém stavu, sousední mostní objekt je rovněž v nevyhovujícím stavu a v současnosti je trvale uzavřen. Jeho rekonstrukcí dojde k zpřístupnění silničních vozidel k montážní základně. Rekonstrukci mostních objektů a pozemní komunikace k montážní základně tak lze považovat za záměr s převažujícím veřejným zájmem. Realizací záměru dojde k zajištění provozuschopnosti a bezpečnosti dopravní infrastruktury a zároveň ke zpřístupnění komunikace k montážní základně, tedy k naplnění převažujícího veřejného zájmu. Krajský úřad je toho názoru, že záměr naplňuje podmínku převahy veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody a zároveň je dán důvod ve smyslu uvedeného § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Výjimku ze zákazu lze dále povolit, jen pokud povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany. Zákon o ochraně přírody a krajiny dle ust. § 3 odst. 1 písm. t), považuje stav druhu

z hlediska ochrany za „příznivý“ jestliže údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, a přirozený areál rozšíření druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen, a existují a pravděpodobně budou

v dohledné době i nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování druhu. Předmětné zvláště chráněné druhy se vyskytují i na dalších lokalitách v blízkém okolí, přičemž realizace záměru zasahuje pouze omezenou část jejich místní populace. Z tohoto hlediska nelze očekávat negativní dopad na dosažení nebo udržení příznivého stavu těchto druhů z hlediska jejich ochrany. Navíc zásah bude představovat pouze dočasné ovlivnění po dobu realizace záměru.

Krajský úřad se také zabýval otázkou, zda neexistuje jiné uspokojivé řešení, přičemž dospěl k závěru, že nikoliv, jelikož jedinou další variantou je nerealizace stavby. Navržené technické řešení vychází z prostorových a majetkoprávních limitů území, z konfigurace stávajícího mostního objektu i z návaznosti na železniční trať a vodní tok, přičemž jiné varianty vedení stavby by nebyly z hlediska realizovatelnosti, bezpečnosti ani účelu záměru přijatelné.

Z hlediska dotčených druhů krajský úřad vyhodnotil, že zamýšlený zásah neohrozí dosažení ani zachování příznivého stavu jejich populací z hlediska ochrany. Dotčen bude pouze omezený počet jedinců ještěrky obecné a střevle potoční, a to v rámci lokálních výskytů vázaných na bezprostřední prostor stavby. Záměr má pouze dočasný charakter, jeho plošný rozsah je omezen a zásah se bude týkat nižších jednotek jedinců. Výjimka se proto vztahuje rovněž na neúmyslné a náhodné zraňování a usmrcování jedinců, k němuž může při realizaci stavebních prací v dotčeném území dojít. Vzhledem k charakteru záměru, provádění zemních prací, pohybu stavební mechanizace, zásahům do břehových partií a do koryta vodního toku nelze takové dotčení zcela vyloučit ani při dodržení všech běžných preventivních opatření. Jde o nahodilý a časově omezený důsledek realizace záměru, který je s povolenou činností neoddělitelně spojen, a proto je nezbytné, aby se výjimka vztahovala i na tyto případy.

Krajský úřad po posouzení podkladů dospěl k závěru, že uložení zmírňujících opatření spočívajících v odchytu a záchranném transferu ještěrky obecné ani střevle potoční není v daném případě účelné ani přiměřené. Ještěrka obecná byla zjištěna pouze v nízké početnosti na obnažených svazích drážního tělesa, tedy v prostoru tvořícím drobnou lokální populaci vázanou na drážní těleso; s ohledem na charakter, rozsah a technické řešení záměru nelze zajistit spolehlivý odchyt všech jedinců ani jejich přesunutí do náhradního stanoviště

s garantovanou dlouhodobou funkcí. U střevle potoční bylo doloženo pouze několik jedinců v dotčeném úseku Sadového potoka, přičemž jde o druh pohyblivý, který je při vstupu mechanizace do koryta schopen úniku a opětovného návratu do dotčeného prostoru; odlov by tak nebylo možné provést způsobem, který by zajistil skutečnou ochranu všech dotčených jedinců. Záměr je navíc časově i plošně omezen a zásah do biotopu se předpokládá pouze v rozsahu nižších jednotek jedinců, takže transfer by nepřinesl odpovídající ochranný efekt. Z těchto důvodů nebylo uložení odchytu a transferu v podmínkách jednotného environmentálního stanoviska stanoveno.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením

množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě lze na základě dostupných údajů předpokládat, že jde nižší jednotky jedinců střevele potoční a ještěrky obecné.

Kontrolní opatření stanovená v podmínkách tohoto jednotného environmentálního stanoviska doplňují jiné způsoby kontroly podle zákona a směřují především k evidenční povinnosti, zejména pak ve vztahu k činnostem, při kterých bude docházet k možnosti škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů dotčených realizací předmětného záměru. Způsob kontrol, který správní orgán stanovil jako průběžnou či následnou kontrolu plnění stanovených povinností (§ 56 odst. 6 v návaznosti na § 5b písm. c) a d) zákona o ochraně přírody a krajiny). Pro úplnost k náležitostem povolení výjimky krajský úřad uvádí, že důvodem pro povolení výjimky je realizace předmětného záměru, přičemž škodlivý zásah do jejich přirozeného vývoje lze předpokládat pouze v případě prováděné stavební činnosti.

Na základě všech uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že realizace předmětného záměru, není v rozporu s veřejným zájmem, který spočívá v ochraně zvláště chráněných druhů. K povolení výjimky jsou splněny všechny zákonné důvody, a proto krajský úřad souhlasil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

V rámci projektové dokumentace předmětného záměru a žádosti byly specifikovány dřeviny a zapojené porosty, které jsou v přímé kolizi s jeho realizací a jejich kácení vyžaduje povolení podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ke kácení jsou určeny dřeviny rostoucí na obou březích Sadového potoka v těsné blízkosti silničního mostu, a to s ohledem na manipulaci stavebních mechanismů v okolí mostních objektů. Dále pak dřeviny podél upravované pozemní komunikace k montážní základně. Je žádáno povolení ke kácení 7 ks dřevin s obvodem nad 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí a 130 m² zapojených porostů dřevin, rostoucích na pozemcích parc. čísel 3314, 3315, 2279/3, 3343/36, 2281/1 v k. ú. Český Těšín.

Žadatel v žádosti v souladu s vyhláškou č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení doložil souhlasy vlastníků dřevin s jejich kácením, inventarizaci dřevin, fotodokumentaci dřevin, zákresy umístění dřevin a zapojených porostů dřevin, souhrnnou technickou zprávu a situační výkresy, návrh rozsahu náhradní výsadby, včetně uvedení pozemků pro náhradní výsadbu a souhlas vlastníka pozemku s realizací náhradní výsadby. K tomu se zároveň dodává, že krajský úřad nezjistil, že by některá z dřevin v právním slova smyslu představovala již dříve uložené „náhradní výsadby“ nebo stromořadí.

Dle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody lze povolit kácení dřevin ze závažných důvodů po vyhodnocení jejich funkčního a společenského významu na životní prostředí člověka. Těmito funkcemi se podle § 1 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb. o ochraně dřevin a povolování jejich kácení rozumí například snižování prašnosti, tlumení hluku či zlepšování mikroklimatu. V případě funkcí estetických se jedná o působení dřevin na krajinný ráz a vliv dřevin na charakter urbanizovaného prostředí.

Kácení dotčených dřevin je zdůvodněno kolizí dřevin s realizací předmětného záměru, konkrétně z důvodu přístupu stavební techniky k mostním objektům, které se nacházejí na březích Sadového potoka. Přítomnost dřevin v místech nezbytných pro přístup mechanizace je v kolizi s technickým provedením stavby, a proto představuje jejich odstranění závažný důvod ve smyslu § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, který v tomto případě převažuje nad zájmem na zachování těchto dřevin.

V souladu s metodickou instrukcí odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, upravujících povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, ROČNÍK XXXII – duben 2022 – ČÁSTKA 3, č. j. MZP/2022/050/271, krajský úřad vyhodnotil funkční a estetický význam dřevin.

Předmětné dřeviny a zapojené porosty dřevin představují doprovodný přírodní prvek vázaný na vodní tok Sadový potok a doprovodnou vegetaci podél železniční trati. Jedná se jak o jednotlivé stromy, tak o zapojené porosty, přičemž druhově převažuje bříza bělokorá jasan ztepilý, u zapojených porostů dřevin se jedná o směs nárůstových dřevin a keřových porostů, tedy porostů s převážně doprovodným a spontánním charakterem. Z hlediska celkového stavu lze dřeviny hodnotit jako porost vzniklý přirozeným náletem, který není pěstebně cíleně zakládán a dlouhodobě udržovanou výsadbou, nýbrž spontánně vzniklým doprovodným porostem. Fyziologickou vitalitu lze popsat jako převážně odpovídající porostu rostoucímu v podmínkách u železniční trati, tedy s lokálně omezenými a zhoršenými růstovými podmínkami. Zdravotní stav dřevin lze hodnotit jako dobrý, u části jedinců se nachází běžné defekty, zejména lokální prosychání. Atraktivita umístění dřevin podle jejich krajinného a vizuálního uplatnění, frekventovanosti prostoru a míry pohledové exponovanosti je dána jejich umístěním, dřeviny se nacházejí podél železniční trati, tedy v lineárním krajinném prvku s přirozenou doprovodnou zelení, která má obecně střední prostorový význam v rámci krajiny. Pokud se týká zapojených porostů, P1 je tvořen taxony třešeň ptačí, vrba křehká, bez černý, jasan ztepilý, líska obecná, nachází se u silničního mostu a vykazuje zmlazení, věk porostu je střední, porost P2 je tvořen taxony javor mléč, jasan ztepilý, olše lepkavá, javor klen, nachází se u silničního mostu, vykazuje střední zmlazení a věk porostu je střední, porost P3 je tvořen taxony bříza bělokorá, jasan ztepilý, ptačí zob obecný, šefík obecný, třešeň ptačí, javor klen, nachází se u pozemní komunikace, navazuje na porost P2, jedná se o zčásti úzký pruh podél plotu s převahou ptačího zobu, věk porostu je střední. Vitalita je snížena v důsledku prosychání a defoliací, zdravotní stav je zhoršený pěstebním zanedbáním. Jedná se o porosty s nízkou biologickou hodnotou. V daném případě veřejný zájem na rekonstrukci mostních objektů a pozemní komunikace k montážní základně převažuje nad zájmem na zachování těchto dřevin. S ohledem na výše uvedené krajský úřad stanovil, že kácení lze provést v období vegetačního klidu.

Ztrátou nebo oslabením přirozených funkcí ekosystémů poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti je způsobena ekologická újma. Dřeviny jsou součástí ekosystémů a podílejí se na plnění jejich přirozených funkcí, ztrátou biotopů pro ptactvo, hmyz a drobné savce, zhoršením mikroklimatických podmínek (např. vlhkost, zadržování vody), zásahem do krajinného rázu, který má vliv na ztrátu ekologických funkcí dřevin, jako je filtrace ovzduší. Vykácením dřevin tak dojde k oslabení těchto funkcí a vznikne ekologická újma, kterou lze dle platné legislativy kompenzovat pouze výsadbou dřevin, a proto krajský úřad přistoupil k uložení náhradní výsadby dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Součástí žádosti žadatele je navržena náhradní výsadba ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin rostoucích mimo les a zapojených porostů, a to na pozemcích p. č. 3034/5 a 3033/54 v k. ú. Český Těšín, ve vlastnictví města Český Těšín, v rozsahu 7 ks olší (*Alnus sp.*) o velikosti obvodu kmene 12-14 cm.

Rozsah náhradní výsadby vzhledem k celkovému počtu kácených dřevin plně a beze zbytku kompenzuje kvantitativní úbytek biomasy a s ním spojenou ekologickou újmu a představuje vhodnou variantu a míru kompenzace. Pokud se týká početnosti nahrazovaných dřevin a z hlediska zhodnocení nově vysazovaných dřevin ve vztahu k možnosti stanovení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je možno konstatovat, že lze předmětnou náhradní výsadbu považovat jako přiměřenou. Z hlediska počtu stromů dojde ke kompenzaci již v prvních letech po provedení výsadeb, jejich následným vzrůstem bude v průběhu dalších několika let (cca pěti) ekologická újma vzniklá pokácením předmětných dřevin

kompenzována ve větší míře. S přihlédnutím k celkovému počtu a výměře odstraňovaných dřevin (stromy, zapojené porosty), jejich shora popsanému funkčnímu a estetickému významu a za dodržení podmínek pro realizaci záměru ve výrokové části tohoto jednotného enviromentálního stanoviska, orgán ochrany přírody souhlasí s uložením náhradní výsadby dle návrhu žadatele, včetně zajištění následné péče o ni. Pro náhradní výsadbu budou využity místní druhy dřevin s odpovídající druhovou skladbou. Výsadba bude realizována v souladu s prostorovým uspořádáním a druhovým složením, jak je uvedeno ve výrokové části jednotného enviromentálního stanoviska, přičemž bude zajištěna následná péče o vysazené dřeviny po dobu 5 let od jejich vysazení, která bude spočívat v pravidelné závlivce tak, aby bylo zajištěno provlhčení celého kořenového systému a v případě úhynu vysazených dřevin do 5 let od výsadby budou tyto dřeviny nahrazeny dřevinami o stejných parametrech. Krajský úřad považuje návrh této náhradní výsadby za vhodný a přiměřený ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením předmětných dřevin, a proto v tomto rozsahu a na navrhovaných lokalitách uložilo náhradní výsadbu v souladu s § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, jak je uvedeno v bodě IV. pod písm. b) závazné části tohoto jednotného enviromentálního stanoviska.

Krajský úřad dále posuzoval, zda realizací předmětného záměru nedojde k zásahu do významného krajinného prvku podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a dospěl k následujícímu závěru. Zákon o ochraně přírody a krajiny v § 3 odst. 1 písm. b) definuje, které části krajiny jsou významným krajinným prvkem. Jedná se o lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy. V posuzovaném případě se předmětný záměr přímo dotýká významných krajinných prvků ze zákona, konkrétně vodního toku Sadový potok ID dle CEVL 10 103 008 a na něj navazující údolní nivy. V rámci stavby dojde dočasně k omezení ekologicko-stabilizačních funkcí vodního toku Sadový potok. Při realizaci nových mostních objektů je navrženo dočasné převedení vodního toku Sadový potok troubami. Následně budou břehy opevněny kamennou dlažbou do betonu. Po obou stranách mostních otvorů budou zřízeny bermy pro migraci drobných živočichů. Koryto vodního toku bude zpevněno kamenným záhozem. Z důvodu přístupu stavební techniky k mostním objektům bude na březích Sadového potoka provedeno kácení dřevin, které je posuzováno v rámci výše uvedeného odůvodnění. Významný krajinný prvek vodní tok Sadový potok plní v krajině funkci hydrologickou a biologickou. Představuje přirozenou osu území a migrační koridor pro vodní organismy. Údolní niva v okolí toku plní funkci ekostabilizační. Krajský úřad konstatuje, že oslabení ekologicko-stabilizačních funkcí významného krajinného prvku bude jen dočasné, po ukončení stavby lze očekávat postupnou přirozenou sukcesí porostů a návrat k původnímu stavu. Ačkoliv je technická podstata záměru spojená s dočasným narušením prostředí (dočasný zákal vody, kácení porostu, rušení fauny) stanovené podmínky zajišťují, že nedojde k překročení únosné míry zatížení území.

Dále krajský úřad uvádí, že v rámci tohoto řízení nebude stanoven odchylný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona. Správní orgán dospěl k závěru, že pro realizaci záměru není tento formální postup nezbytný, neboť potenciální konflikty se zákazy uvedenými v § 5a zákona (zejména úmyslné usmrcování ptáků či ničení hnízd) jsou s dostatečnou jistotou vyloučeny stanovenou podmínkou, že kácení dřevin lze provést v období vegetačního klidu. Tím je zajištěno, že nedojde k přímému rušení ptáků v jejich reprodukčním cyklu ani k likvidaci obsazených hnízd.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit



krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“

Dotčený krajinný prostor je oblast v lokalitě se zástavbou kolem Sadového potoka, která má urbanizovaný krajinný ráz v intravilánu Českého Těšína. Mostní objekty se nachází v jižní části železničního nádraží a jsou obklopeny průmyslovou zástavbou. Jedná se o silně urbanizované území.

Na základě rozsahu a umístění předmětného záměr v dotčeném krajinném prostoru lze konstatovat, že předmětný záměr nepovede k narušení krajinného rázu, protože navazuje na stávající stav a zlepšuje mostní objekty v daném prostoru, bez výrazné změny. Předmětný záměr nebude mít žádný vliv na hlavní znaky přírodní charakteristiky území (vodní tok a jeho údolní niva s doprovodným porostem), rovněž nezasáhne do vizuální charakteristiky takovým způsobem, který by výrazně změnil harmonické měřítko a zasáhl do harmonických vztahů v krajině, respektive jakkoli snížil estetické hodnoty přítomné v dotčeném krajinném prostoru. Realizací předmětného záměru rovněž nedojde ke změně v pořadí, významu a projevu charakteristik krajinného rázu. Na základě všeho uvedeného je možné konstatovat, že realizace předmětného záměru odůvodňuje udělení souhlasu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 27. 5. 2026, čj. MSK 77523/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že předmětný záměr není umístován na pozemcích zemědělského půdního fondu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem

"Rekonstrukce mostu v km 136,791 a mostu zajišťujícího přístup kolových vozidel k montážní základně Český Těšín" v katastrálním území Český Těšín dotčeny.

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 2 a 3, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c), d) a e) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu

závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Příloha: Stanovisko čj. MSK 77523/2026 ze dne 27. 5. 2026

Rozdělovník

1. Žadatel Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, zastoupený na základě plné moci zmocněncem EXprojekt s.r.o., Heršpická 758/13, 619 00 Brno.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, IČO 49629549, se sídlem Na bělidle 252/34, 150 00 Praha 5 – Smíchov,
 - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, IČO 44941358, se sídlem Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava.
3. Spolek Nízký Jeseník, IČO 22726543, se sídlem Těšíkov 41, 785 01 Šternberk, Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to město Český Těšín, náměstí ČSA 1/1, 739 01 Český Těšín.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.