



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 91006/2026  
Sp. zn.: ŽPZ/9659/2026/Kra  
205.3 S10  
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.  
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství  
Telefon: 595 622 586  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2026-06-24

# Koordinované závazné stanovisko

## Závazná část

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a orgán státní památkové péče, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, na základě žádosti ze dne 25. 4. 2026 žadatele Roman Kolařík, IČO 73010324, se sídlem Za sušárnou 777, 742 72 Mořkov, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 20. 11. 2025 zmocněncem právnickou osobou ŠIMEK projekční ateliér s.r.o., IČO 08224340, se sídlem Kotkova 384/4, 703 00 Ostrava, k záměru „PŘÍSTAVBA A STAVEBNÍ ÚPRAVY KAROSÁŘSKÉ DÍLNY V HODSLAVICÍCH“ (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele ŠIMEK projekční ateliér s.r.o., zpracované v dubnu 2026, revidované dle elektronického podpisu 25. 5. 2026, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 1172, 1174/1, 1783/2, 1783/4 v katastrálním území Hodslavice, kdy předmětná změna záměru se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD\_0070 Jičinka od pramene po tok Zrzávka včetně a vodního útvaru podzemních vod 32130 Flyš v mezipovodí Odry (základní vrstva), číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu je 3213 a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: -491 779,64, Y: -1 132 661,14.**

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692  
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692  
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



[www.msk.cz](http://www.msk.cz)

**vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska** vydávaného namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“),
4. souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“),
5. souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu a podle § 2, § 8a odst. 2 podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“),
6. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“),

**s tímto závěrem:**

**Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný za následujících podmínek.**

**Součástí předmětného záměru je:**

**Odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, za účelem záměru vedeného pod názvem „Přístavba a stavební úpravy karosářské dílny v Hodslavicích“, a to na:**

- a) pozemku **parc. č. 1783/2** o celkové výměře 777 m<sup>2</sup> (druh pozemku – trvalý travní porost), dle BPEJ 7.48.11, IV. třídy ochrany o výměře 466 m<sup>2</sup> a BPEJ 7.58.00 II. třídy ochrany o výměře 311 m<sup>2</sup> v katastrálním území Hodslavice,

pozemku **parc. č. 1783/4** (druh pozemku - trvalý travní porost), BPEJ 7.48.11, IV. třída ochrany) o celkové výměře 137 m<sup>2</sup> v kat. území Hodslavice,

o celkové výměře obou pozemků 914 m<sup>2</sup>, a to za těchto podmínek:

- b) k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, bude provedena skrývka kulturní vrstvy zemin (ornice) z řešené výměry trvalého odnětí o mocnosti cca 0,2 m. Skrývaný objem kulturní vrstvy zemin bude ponechán v území a využít zajištění vegetačních úprav na pozemcích investora.

V případě uložení skrývek je nezbytné zajistit toto úložiště tak, aby bylo respektováno svahování deponie do sklonu 1:1,5 až 1:2. Současně je nezbytné zajistit průběžné ošetřování takto skladovaných zemin a zamezit výraznému zaplevelení a především zcizení.

2/13

Pokud se týká zpětného využití skrývek je nezbytné jejich využití pouze pro vylepšení vegetačních podmínek, nelze tedy těmito hodnotnými materiály zajišťovat případnou modelaci terénu, ale výhradně jen povrchovou vegetační úpravu o přiměřené mocnosti.

O činnostech souvisejících se skrývkou, uložením a následným využitím kulturních zemin bude vedena evidence, bude sepsán protokol, v němž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posuzování správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto zemin, a to v souladu s § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

- c) Pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, bude srážková, povrchová, voda vsakována s plošným využitím nedotčených částí předmětných pozemků.

## Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 25. 4. 2026 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru. Vzhledem k tomu, že žádost nebyla kompletní, vyzval krajský úřad přípisem ze dne 21. 5. 2026, č. j. MSK 9659/2026, k doplnění žádosti. Žádost byla doplněna dne 25. 5. 2026.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Jedná se o změnu dokončené stavby. Stavební úpravy stávajících objektů budou realizovány v minimálním rozsahu, předmětem dokumentace jsou především navrhované přístavby.

### SO04 - PŘÍSTAVBA HALY – MANIPULACE

V rámci změny stavby před dokončením dotčeno v minimálním rozsahu. Upouští se od záměru dělicí příčky mezi m.č. 1.31 a 1.32 – nově se jedná o jeden prostor m.č. 1.31 MANIPULACE.

Jedná se o přístavbu jednopodlažní ocelové haly ke stávající budově, u severozápadní hranice pozemku. Přístavba na lichoběžníkovém půdorysu o rozměrech 6,45x 9,725m. Střecha je navržena pultová s mírným spádem. Manipulační hala je tvořena dvěma prostory oddělenými příčkou. Hala je navržena jako průchozí a je provozně napojena na stávající objekt investora, konkrétně na m.č. 1.17 – lakovna malých dílů a 1.18 – sklad.

### SO05 - PŘÍSTAVBA HALY – SKLAD

V rámci změny stavby před dokončením dotčeno v minimálním rozsahu. Drobné změny v rozměrech místností a drobná změna rozměrů fasádních výplní otvorů. Jedná se o přístavbu jednopodlažní ocelové haly (sklady zahradního nářadí) k severovýchodní fasádě stávajícího objektu. Současně navazuje na navrhovaný objekt SO06.

Přístavba na obdélníkovém půdorysu o rozměrech 5,35x 9,7m. Střecha je navržena pultová s mírným spádem. Střecha je pohledově skryta za atikami. Skladovací hala je tvořena dvěma prostory oddělenými příčkou. Hala není provozně propojena se stávajícím objektem – prostor je přístupný pouze vraty z venkovního prostoru. Stavebně (ne provozně) je hala napojena na objekt SO06.

#### SO06 - PŘÍSTAVBA – ADMINISTRATIVA

Předmětem změny stavby před dokončením tohoto SO je změna konstrukčního systému objektu ze zděné stavby na ocelovou konstrukci. Současně došlo k drobným změnám v dispozičním řešení. V úrovni 1.np je nově navržena místnost skladu pod schodištěm. V úrovni 2.np jsou navrženy 2 kanceláře. Ve 3.np je nově navrženo wc a kuchyňka, které budou sloužit jako zázemí zasedací místnosti. Navíc je ve 3np navržen balkon. Jedná se o zděnou třípodlažní přístavbu k severovýchodní fasádě stávajícího objektu. Současně navazuje na navrhovaný objekt SO05. Přístavba na obdélníkovém půdorysu o rozměrech 7,0x 10,75m. Střecha je navržena pultová s mírným spádem. Přístavba administrativního objektu je tvořena třemi nadzemními podlažími. V 1.np je umístěna recepce pro příjem zákazníků, wc pro klienty a schodiště. Ve 2.np je navržena kancelář, wc pro zaměstnance a schodiště.

Ve 3.np je navržena zasedací místnost. Provozně je navrhovaná přístavba administrativního objektu propojena se stávající administrativní částí stávajícího objektu – propojení je navrženo v úrovni 1.np a 2.np. Hlavní vstup do objektu je uvažován ze stávající zpevněné plochy v areálu investora.

#### SO07 - PŘÍSTAVBA HALY - LAKOVNA

V rámci změny stavby před dokončením došlo ke zmenšení plochy tohoto objektu na úkor zvětšení objektu SO08 – celkové rozměry se nemění. Objekty SO07 a SO08 jsou odděleny příčkou, v rámci společného povolení stavby nebyly tyto objekty dispozičně odděleny. Došlo k záměně typu lakovací kabiny a souvisejícím drobným dispozičním změnám. Jedná se o přístavbu jednopodlažní ocelové haly k jihovýchodní fasádě stávajícího objektu. Přístavba na obdélníkovém půdorysu s jednou kosou stranou o rozměrech 9,6x 21,5/29,0m. Střecha je navržena pultová s mírným spádem. Přístavba je provozně propojena s výrobní částí stávajícího objektu a s navrhovaným objektem SO08. Je zde navržen nový lakovací box, prostor pro expedici a mezisklad. Vraty je umožněn průjezd z venkovního prostoru, přes navrhovanou halu, do stávajícího objektu. Lakovací box je nově navržen jako typizovaný výrobek – konkrétně VERTA CONQUER 7260.

#### SO08 - PŘÍSTAVBA HALY – MONTÁŽ

V rámci změny stavby před dokončením došlo ke zvětšení plochy tohoto objektu na úkor zmenšení objektu SO07.

Objekty SO07 a SO08 jsou odděleny příčkou, v rámci společného povolení stavby nebyly tyto objekty dispozičně odděleny. SO 08 je tvořen m.č. 1.38 – KAROSÁRNA. Bude sloužit pro montáž – demontáž poškozených dílů, montáž dílů nových/opravených. V rámci společného povolení stavby bylo uvažováno s přístřeškem, který na tuto halu měl navazovat. V rámci změny stavby před dokončením je navržena drobná změna konstrukce a opláštění tak, aby došlo ke zvětšení vnitřního prostoru haly SO08 (nejedná se již o přístřešek, ale součást haly SO08).

Jedná se o přístavbu jednopodlažní ocelové haly k jižní – štítové fasádě stávajícího objektu. Přístavba na obdélníkovém půdorysu o rozměrech 12,6x 11,5 m. Střecha je navržena sedlová. Přístavba je tvořena ocelovou halou a otevřeným přístřeškem. Přístavba je provozně propojena s výrobní částí stávajícího objektu a s navrhovaným objektem SO07. Hala je navržena jako jednoprostorová a bude sloužit pro montáž – demontáž poškozených dílů, montáž dílů nových/opravených. Vraty je umožněn průjezd z venkovního prostoru, přes navrhovanou halu, do stávajícího objektu. Současně je umožněn průjezd navrhovanou halou z jedné strany objektu na druhou. Na halu navazuje přístřešek pro odstavení vozidel.

#### SO09 - PŘÍSTAVBA HALY – MONTÁŽ + PŘÍSTŘEŠEK

Tato část objektu je navržena kompletně nově na pozemcích 1783/4 a 1174/1. Přístavba je dispozičně a provozně propojena s SO08. Tato část objektu nebyla řešena předchozím vydaným společným povolením stavby. Tato část objektu je navržena jako ocelová konstrukce – jak hala, tak přístřešek.

SO 09 je tvořen m.č. 1.40 – PŘÍSTŘEŠEK. Bude sloužit jako kryté stání vozidel.

SO 09 je tvořen m.č. 1.41 – KAROSÁRNA. Bude sloužit pro montáž – demontáž poškozených dílů, montáž dílů nových/opravených.

#### ÚPRAVA STÁVAJÍCÍCH MANIPULAČNÍCH PLOCH V AREÁLU INVESTORA

Jedná se o úpravu stávajícího povrchu manipulačních ploch v areálu investora – dopojení k novým přístavbám a dopojení k novým opěrným stěnám. Lokální opravy stávajících poškozených částí zpevněné plochy.

#### OPĚRNÉ STĚNY

Jsou navrženy nové opěrné stěny ze systémových prefabrikovaných prvků pro modelaci terénu v okolí objektů a zpevněných ploch v areálu investora.

#### POŽÁRNÍ NÁDRŽ

V rámci změny stavby před dokončením je navržen přesun požární nádrže v rámci parcely č. 1783/2 o cca 10 m východním směrem.

DEŠŤOVÁ KANALIZACE – změnou stavby před dokončením nedotčeno. Dešťové vody ze střech a zpevněných ploch jsou svedeny stávající funkční areálovou kanalizací do blízké vodoteče – Křížanův potok, který ústí do potoka Zrzávky.

Při vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: Podklady k odnětí půdy ze ZPF (ŠIMEK projekční ateliér s.r.o., 05/2026), odborný posudek č. 96/25 ze dne 21. 7. 2025 vypracovaný autorizovanou osobou EKOME, spol. s r.o.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li součástí záměru stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší nebo pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

*Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):*

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

#### *Vodní zákon:*

Krajský úřad po posouzení předmětného záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, změnou záměru se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů,

také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětem změny záměru jsou zejména dílčí dispoziční a rozměrové úpravy jednotlivých stavebních objektů, změna konstrukčního řešení části stavby, změna technologického zařízení (lakovací kabiny), úprava rozsahu jednotlivých objektů a nový návrh stavebního objektu SO09, který bude sloužit pro montáž a demontáž dílů a jako kryté stání vozidel. Vodohospodářské řešení záměru zůstává beze změn. Záměr se nenachází ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předloženou změnu záměru v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou změnou záměru ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání změny záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD\_0070 Jičinka od pramene po tok Zrzávka včetně a vodního útvaru podzemních vod 32130 Flyš v mezipovodí Odry (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Změna záměru není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že její realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že realizace změny záměru je možná.

V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona je uveden kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a poloha záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustná.

#### *Zákon o odpadech:*

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty

a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně stavby v rámci akce přístavba a stavební úpravy karosářské dílny v Hodslavicích, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

V rámci doplnění žádosti byla dne 25. 5. 2026 žadatelem předložena upřesněná B - Souhrnná technická zpráva, ve které jsou popsány druhy odpadů, jejich kategorie, předpokládaná množství a způsoby nakládání s nimi. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou. Jedná o přístavbu jednopodlažní ocelové haly a dále drobné dispoziční změny v přístavbách objektů S07 a S08 (lakovna a montovna), o úpravu stávajícího povrchu manipulačních ploch v areálu investora – dopojení k novým přístavbám a dopojení k novým opěrným stěnám. Lokální opravy stávajících poškozených částí zpevněné plochy. Jsou navrženy nové opěrné stěny ze systémových prefabrikovaných prvků pro modelaci terénu v okolí objektů a zpevněných ploch v areálu investora.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využití vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

*Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):*

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

#### *Zákon o ochraně ovzduší:*

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší jsou zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona dotčeny.

Záměr obsahuje následující stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší:

„Autolakovna“ - stacionární zdroj uvedený pod kódem 9.10. přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší. Pro aplikaci nátěrových hmot a následné sušení jsou instalovány 2 lakovací a sušící kabiny. Odpadní plyn je odváděn do vnějšího ovzduší z každé kabiny samostatným výduchem ve výšce cca 6,5 m nad okolním terénem. Celková projektovaná spotřeba organických rozpouštědel je 4 t/rok;

Jako podklad pro rozhodnutí v dané věci byl krajskému úřadu spolu s žádostí předložen odborný posudek č. 96/25 ze dne 21. 7. 2025 vypracovaný autorizovanou osobou EKOME, spol. s r.o. v souladu s § 11 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší. V závěru odborného posudku (viz kap. 6) autorizovaná osoba mj. na základě porovnání navrženého řešení záměru s obdobnými technologiemi a nejlepšími dostupnými technikami (viz kap. 3.6), s požadavky právních předpisů (viz kap. 4.5) a programu zlepšování kvality ovzduší (viz kap. 5.1) konstatuje, že hodnocená technologie je schopna dodržet veškerá ustanovení zákona o ochraně ovzduší.

Krajský úřad v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházel z programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádná opatření nestanovuje. Dále krajský úřad vycházel z úrovně znečištění znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k tomuto zákonu v souladu s kritérii pro uplatnění kompenzačních opatření dle § 11 odst. 4 až 6 zákona o ochraně ovzduší pro zajištění zachování dosavadní úrovně znečištění v oblasti vlivu na úroveň znečištění, přičemž v daném případě výše uvedená kritéria splněna nejsou.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

#### *Zákon o ochraně přírody a krajiny:*

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliníště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy), ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny, když předmětný záměr není v přímém překryvu s žádným významným krajinným prvkem, ať ze zákona či registrovaným. Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras

živočichů podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Taktéž nebude stanoven odchylný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona, neboť zájem na ochraně volně žijících druhů ptáků není dotčen, respektive nedojde k porušení zákazů uvedených v § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 a 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčeného stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť záměr je situován mimo ochranné pásmo zvláště chráněného území. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. V místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, a předmětným záměrem tedy nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek podle § 49 zákona o ochraně přírody a krajiny, respektive § 50 téhož zákona, a proto se nevydává výjimka podle § 56 téhož zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad na základě předložených podkladů rovněž shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoliv pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda souhlasit s provedením stavby či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „*Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.*“ Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Krajský úřad konstatuje, že záměr neovlivní dochovaný přírodní stav, kulturní ani historické poměry v dotčeném krajinném prostoru, který je vymezen stávajícím oploceným areálem karosářské dílny s lakovnou v zastavěném území obce. Záměr spočívající zejména v realizaci přístaveb výrobních a skladovacích hal, administrativní části, úpravách manipulačních ploch, výstavbě opěrných stěn a realizaci nového objektu SO09 – přístavba haly montáže s přístřeškem, navazuje na stávající výrobní areál a respektuje jeho dosavadní hmotové i funkční

uspořádání. Navrhované stavební objekty budou realizovány v bezprostřední návaznosti na stávající zástavbu areálu, přičemž nedochází k vytvoření nové pohledově exponované dominanty ani k významné změně prostorového uspořádání území. Záměrem nedojde s ohledem na charakter stavby a jeho viditelnost, která je převážně omezena na nejbližší okolí areálu, k narušení harmonického měřítka a stávajících vztahů v krajině. Stavba nebude mít významný vliv na vizuální charakteristiky a vztahy v krajině a rovněž nevytváří novou zásadní lokální dominantu, jež by nadměrně zasáhla, snížila či změnila krajinný ráz ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad dospěl k závěru, že záměr lze v území hodnotit z hlediska ovlivnění a ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny jako únosný. Míra zásahu do vizuální charakteristiky přírodních a kulturně-historických hodnot krajiny, jejího charakteru, měřítka a harmonických vztahů je minimální až nulová, přičemž stávající vizuální bariéry i estetické hodnoty území zůstávají zachovány. Krajský úřad na základě výše uvedeného zhodnotil, že stavební záměr nebude mít negativní vliv na krajinný ráz, a z tohoto pohledu se jedná o záměr akceptovatelný, který umožňuje vydání souhlasu dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

**Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto** jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne **11. 5. 2026 pod č. j. MSK 68435/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny**. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu:*

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1 a § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že ze všech těchto zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením podle zvláštních právních předpisů (stavebního zákona) je předmětným záměrem řešeno trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

S ohledem na to, že předmětný záměr byl posouzen podle náležitostí vymezených § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, krajský úřad konstatuje, že nebyly shledány důvody pro neudělení souhlasu s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu. Předložený záměr trvalého charakteru nebyl shledán v rozporu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu, avšak k zajištění ochrany samotné zemědělské půdy bylo nezbytné stanovit podmínky. Vzhledem k tomu, že je, pro navrhované účely, požadována celková výměra předmětných pozemků, nebyla za účelem identifikace dotčeného území k tomuto souhlasu připojena mapová příloha.

Z hlediska postupů daných § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu krajský úřad shledal, že trvalé odnětí je za požadovaným účelem možné schválit. Záměr představuje trvalý zábor zemědělské půdy o celkové výměře 914 m<sup>2</sup>, kdy vzhledem k tomu, že se jedná o záměr navazující na stávající zástavbu, nedojde tímto k narušení organizace zemědělského půdního fondu ani nebude narušena síť zemědělských účelových komunikací. Z hlediska kvality půdy se jedná o zemědělskou půdu zařazenou do II. a IV. třídy ochrany.

Ve smyslu ve smyslu metodického výkladu Ministerstva životního prostředí (viz. Věstník MŽP ročník XXXII – září 2022- částka 6), lze tuto půdu hodnotit jako půdu s průměrnou produkční schopností.

Nakládání s kulturní vrstvou je vedeno s cílem jejího zpětného uplatnění při následné úpravě dotčeného území, a to na podkladě předloženého záměru.

Podle § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je orientačně vymezována výše odvodu za předmětné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu následovně. Odvody budou vymezeny za trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu o celkové výměře 914 m<sup>2</sup>, a to v souladu s § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a postupy danými § 11 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Výpočet vychází ze základní sazby vztahující se k BPEJ (bonitovaná půdní ekologická jednotka) 7.48.11 – 4,30 Kč/m<sup>2</sup> a BPEJ 7.58.00 – 5,29 Kč/m<sup>2</sup>. Tato sazba je stanovena podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 441/2013 Sb., k provedení zákona o oceňování majetku (oceňovací vyhláška), ve znění pozdějších předpisů. V souladu s částí D odstavcem 4 přílohy zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je dále v případě pozemku zařazeného z části do II. třídy ochrany (BPEJ 6.58.00) užití násobku 8 v případě IV. třídy ochrany (BPEJ 7.48.11) užití násobku 4. Dále zde bylo nezbytné uplatnit násobek ekologické váhy vlivu 5 skupiny faktorů D (Chráněné ložiskové území), a to z důvodů vymezení tohoto území v dané lokalitě.

V souladu s uvedeným je orientačně vymezována výše odvodů ve výši 117.666,- Kč, kdy odvod v rámci správního řízení stanoví Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, rozhodnutím podle § 11 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Výše odvodů je v souladu s ustanovením § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu stanovena pouze orientačně. Konečná výše odvodu bude stanovena podle § 11 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a bude vycházet z právního stavu ke dni nabytí právní účinnosti prvního povolovacího aktu vydaného ve věci zvláštních právních předpisů, tj. ke dni právní moci rozhodnutí dle zvláštních právních předpisů.

Výše odvodu se stanoví podle § 11 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu po zahájení realizace záměru. Odvod za trvalé odnětí se hradí v souladu s ust. § 11b odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu jednorázově.

V souladu s § 11 odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je povinný k platbě odvodů povinen, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu příslušnému k rozhodnutí o odvodech a orgánu, který vydal souhlas s odnětím půdy, doručit kopii rozhodnutí, pro které je souhlas s odnětím podkladem. Písemně pak musí zmíněným správním orgánům oznámit počátek realizace záměru, v daném případě i ve smyslu využití skrývek kulturních vrstev zemin, a to nejpozději 15 dnů před zahájením. Porušení těchto povinností je přestupkem

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Lesní zákon:*

Podle lesního zákona se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto souhlasu podle § 12 odst. 2 lesního zákona, závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 lesního zákona a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona. Předmětným záměrem jsou dotčeny veřejné

zájmy hájené krajským úřadem podle lesního zákona ve spojení se zákonem o jednotném environmentálním stanovisku, a to právě namísto vydání závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 lesního zákona.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona je jeho účelem stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního přírodního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm. Z toho pak krajský úřad vycházel při posuzování předmětného záměru.

Z předložené dokumentace je zřejmé, že budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa nacházející se ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru, a to parc. 1784/10, 1784/1, 1784/8, 1784/6, 1782/15, 1781/1, 1781/6 v katastrálním území Hodslavice. Dotčený okraj lesa je pro uvedené parcely popsán v lesní hospodářské osnově LHO Nový Jičín (703 806) s platností od 1. 1. 2023 – 31. 12. 2032, jako porostní skupiny 231Sc 401, 231Sd 401a 231Se 401, bezlesí (produktovody a elektroved), 231Sc9, věk 87 let, zastoupení dřevin: OL (100 %), střední výška 22 m, 231Sd9, věk 87 let, zastoupení dřevin: OL (50 %, LP 20 %, DB 10 %, JS 10 %, STR 10%), střední výška 18-23 m a 231Se 301, bezlesí (další bezlesí), všechny porosty jsou zařazeny do kategorie lesa les hospodářský.

Posouzením tohoto lesního porostu a charakteru předmětného záměru v tzv. ochranném pásmu lesa krajský úřad dospěl k závěru, že nelze objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porosty. Současně lze mít za to, že existence zdravého lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na uvedených pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit umístování a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze

za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

## Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová  
vedoucí oddělení  
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

## Rozdělovník

1. Žadatel Roman Kolařík, IČO 73010324, se sídlem Za sušárnou 777, 742 72 Mořkov, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 20. 11. 2025 zmocněncem právnickou osobou ŠIMEK projekční ateliér s.r.o., IČO 08224340, se sídlem Kotkova 384/4, 703 00 Ostrava, identifikátor datové schránky vku6sjn,
2. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to obec Hodslavice, IČO 00297917, se sídlem Hodslavice č.p. 211, 742 71 Hodslavice, identifikátor datové schránky 88tbebn,
3. Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, se sídlem Masarykovo nám. 1, 741 01 Nový Jičín, identifikátor datové schránky ywmb4nc, spolu s dokumentací podle § 18 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

