



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne: 2026-02-06
Čj.: MSK 103802/2026
Sp. zn.: ŽPZ/3411/2026/Bal
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Jana Balonová
Telefon: 595 622 993
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-07-20

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 6.2.2026 žadatele Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, Libušina 502/5, 702 00 Ostrava**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem právnickou osobou Lesoprojekt Krnov s.r.o., Revoluční 76, 794 01 Krnov, **k záměru „Oprava narušených hrází, výpustních objektů a bezpečnostních přelivů „Rybniční soustavy Chvalíkovice““** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Lesoprojekt Krnov s.r.o., zpracované 01/2026, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 1188, 4489, 1191, 1192, 1197, 1198, 1202, 1201, 1203, 1208 v katastrálním území Chvalíkovice, kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku Vrbný potok; s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10217284, v říčním kilometru vodního toku (staničení) 3,825 (dolní nádrž); 4,025 (prostřední nádrž); 4,150 (horní nádrž); číslo hydrologického pořadí povodí je 2-02-02-0960, kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0400 Moravice od hráze nádrže Kružberk po ústí do toku Opava, číslo záměrem

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

dotčeného hydrogeologického rajonu 6611, název a kód útvaru podzemních vod je 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 497 191,47; Y: - 1 094 245,67,

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. závazné stanovisko a vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - c) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - d) povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a 2 písm. b) a odst. 6,
4. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“),

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

- 1) **Souhlas se zásahem do významného krajinného prvku rybník podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.**
 - a) Živí jedinci škeblíce asijské (*Sinanodonta woodiana*) budou během spouštění hladiny vody zlikvidováni.
- 2) **Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny dle situačních výkresů C.4.1. Situace odstranění dřevin – Dolní nádrž, C.4.2. Situace odstranění dřevin – Prostřední nádrž, C.4.3. Situace odstranění dřevin – Horní nádrž (Lesprojekt Krnov, s. r. o. 01/2026), vše k. ú. Chvalíkovice**

Označení v Situaci	Název dřeviny	Latinský název	Obvod (cm)	Parcelní číslo	Umístění v Situaci
1	vrba kroucená	<i>Salix erythroflexuosa</i> ×	79	1189	C.4.1
2	vrba kroucená	<i>Salix erythroflexuosa</i> ×	79	1189	C.4.1
3	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	79	1189	C.4.1
4	vrba kroucená	<i>Salix erythroflexuosa</i> ×	63+79	1189	C.4.1
5	bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	100	1189	C.4.1
6	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	35	1189	C.4.1
7	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	53	1189	C.4.1
8	vrba kroucená	<i>Salix erythroflexuosa</i> ×	79	1189	C.4.1
9	vrba kroucená	<i>Salix erythroflexuosa</i> ×	79	1189	C.4.1
10	vrba jíva	<i>Salix caprea</i>	14x47	1189	C.4.1
11	bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	79	1189	C.4.1
12	bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	79	1189	C.4.1
13	bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	38	1189	C.4.1
14	bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	69	1189	C.4.1
15	bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	85	1189	C.4.1
16	bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	69	1189	C.4.1
17	modřín opadavý	<i>Larix decidua</i>	97	1189	C.4.1

18	bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	66	1189	C.4.1
19	bříza bělokorá	<i>Betula pendula</i>	97	1189	C.4.1
20	javor mléč	<i>Acer pseudoplatanus</i>	38	1189	C.4.1
21	javor mléč	<i>Acer pseudoplatanus</i>	38	1189	C.4.1
22	javor mléč	<i>Acer pseudoplatanus</i>	38	1189	C.4.1
23	třešeň ptačí	<i>Prunus avium</i>	110	1189	C.4.1
24	javor mléč	<i>Acer pseudoplatanus</i>	47	1189	C.4.1
25	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	97	1189	C.4.1
26	třešeň ptačí	<i>Prunus avium</i>	110	1189	C.4.1
Označení v Situaci	Název dřeviny	Latinský název	Obvod (cm)	Parcelní číslo	Umístění v Situaci
27	javor mléč	<i>Acer pseudoplatanus</i>	47	1189	C.4.1
28	javor mléč	<i>Acer pseudoplatanus</i>	60	1189	C.4.1
29	třešeň ptačí	<i>Prunus avium</i>	104	1189	C.4.1
30	javor mléč	<i>Acer pseudoplatanus</i>	94	1189	C.4.1
31	javor mléč	<i>Acer pseudoplatanus</i>	110	1189	C.4.1
32	javor mléč	<i>Acer pseudoplatanus</i>	79+47	1189	C.4.1
33	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	173	1189	C.4.1
34	javor mléč	<i>Acer pseudoplatanus</i>	35	1189	C.4.1
35	javor mléč	<i>Acer pseudoplatanus</i>	126	1189	C.4.1
36	jasan ztepilý	<i>Fraxinus excelsior</i>	126	1189	C.4.1
37	javor mléč	<i>Acer pseudoplatanus</i>	41	605	C.4.1

38	javor mlíč	<i>Acer pseudoplatanus</i>	47	605	C.4.1
39	javor mlíč	<i>Acer pseudoplatanus</i>	44	605	C.4.1
40	topol osika	<i>Populus tremula</i>	188	1189	C.4.1
1	třešeň ptačí	<i>Prunus avium</i>	151	1201	C.4.2
2	javor mlíč	<i>Acer pseudoplatanus</i>	110	1202	C.4.2
3	třešeň ptačí	<i>Prunus avium</i>	31+16	1202	C.4.2
4	třešeň ptačí	<i>Prunus avium</i>	31	1201	C.4.2
5	javor mlíč	<i>Acer pseudoplatanus</i>	16+28+2 5+22+16 +19+16+ 19+25	1202	C.4.2
6	topol osika	<i>Populus tremula</i>	57	1191	C.4.2
7	topol osika	<i>Populus tremula</i>	50	1191	C.4.2
8	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	63	1191	C.4.2
9	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	47	1197	C.4.2
10	vrba	<i>Salix sp.</i>	47+63+5 3	1197	C.4.2
11	vrba	<i>Salix sp.</i>	100	1197	C.4.2
12	třešeň ptačí	<i>Prunus avium</i>	19+35	1197	C.4.2
13	třešeň ptačí	<i>Prunus avium</i>	57	1197	C.4.2
14	třešeň ptačí	<i>Prunus avium</i>	31	1197	C.4.2
15	třešeň ptačí	<i>Prunus avium</i>	31+16	1197	C.4.2
16	vrba	<i>Salix sp.</i>	35+72+6 3+35	1197	C.4.2
17	dub červený	<i>Quercus rubra</i>	31	1197	C.4.2

18	dub letní	<i>Quercus robur</i>	31	1197	C.4.2
19	vrba	<i>Salix sp.</i>	6*63	1197	C.4.2
1	líška obecná	<i>Corylus avellana</i>	31	1208	C.4.3
2	třešeň ptačí	<i>Prunus avium</i>	72	1208	C.4.3
3	javor mléč	<i>Acer pseudoplatanus</i>	19+63+3 5+44+63 +47	1208	C.4.3
4	javor mléč	<i>Acer pseudoplatanus</i>	60	1208	C.4.3
5	javor mléč	<i>Acer pseudoplatanus</i>	63	1208	C.4.3
6	třešeň ptačí	<i>Prunus avium</i>	31	1208	C.4.3
7	olše lepkavá	<i>Alnus glutinosa</i>	141	1203	C.4.3
8	třešeň ptačí	<i>Prunus avium</i>	47	1203	C.4.3
9	vrba	<i>Salix sp.</i>	101+5+6 3	1203	C.4.3

Číslo v Situaci	Druhové složení	Plocha (m²)	Parcelní číslo	Umístění v Situaci
K1	javory, jasany	28	1189	C.4.1
K2	černý bez, javory	23	1189	C.4.1
K3	černý bez, javory	47	1188	C.4.1
K4	černý bez, javory	8	1188	C.4.1
K5	černý bez, javory, jasany	38	605	C.4.1
K1	třešeň, vrba, líska	20	1201	C.4.2
K2	třešeň, vrba, líska	20	1202	C.4.2
K3	vrba	80	1197	C.4.2
K4	vrba	25	1191	C.4.2
K5	olše	3	1197	C.4.2
K6	javor	3	1197	C.4.2
K1	třešeň, vrba, líska	30	1208	C.4.3
K2	šípek	5	1203	C.4.3
K3	javor	25	1203	C.4.3
K4	ostružiny	20	1203	C.4.3
K5	javor	12	1203	C.4.3
K6	topol, vrba	12	1203	C.4.3

- a. Kácení předmětných dřevin je možné provést pouze v období od 1. září do 31. března kalendářního roku.
- b. Uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny do 3 let od kácení dřevin uvedených v bodu 1:

Název dřeviny	Latinský název	Velikost	Parcela k. ú. Chvalíkovice
dub letní	<i>Quercus robur</i>	OK 12-14	1193, 1198, 1200, 1205
hloh jednosemenný	<i>Crataegus monogyna</i>	150-175 cm	1167
líška obecná	<i>Corylus avellana</i>	150-175 cm	1206
jeřáb obecný	<i>Sorbus aucuparia</i>	OK 12-14	1193
hloh obecný	<i>Crataegus laevigata</i>	OK 12-14	1193
orešák královský	<i>Juglans regia</i>	OK 12-14	1200

Stromy budou mít zapěstovanou korunou ve výšce min. 180 cm, budou ukotveny 4 kůly s úvazkem. O provedení náhradní výsadby bude krajský úřad informován podáním na elektronickou podatelnu posta@msk.cz nebo do datové schránky Moravskoslezského kraje (ID DS 8x6bxsd). V podání bude uveden termín kácení dřevin uvedených v bodu 2).

- c. Uložení následné péče o dřeviny náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny po dobu 5 let ode dne uskutečnění této výsadby spočívající zejm. v zálivce v době přísušků, ochraně proti poškození, odplevelení a výchovném řezu. V případě úhynu dřeviny do 5 let od výsadby je žadatel povinen tuto dřevinu nahradit ve stejných parametrech jako při výsadbě.

3) Povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 písm. b) odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (v zájmu prevence závažných škod na ostatních typech majetku) ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů podle § 50 odst. 1 a 2 téhož zákona, zařazených v příloze č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška 395/1992 Sb.“), konkrétně ze zákazu rušení, chytání, přemísťování, zraňování a usmrcování desítek jedinců silně ohroženého skokana zeleného (*Pelophylax esculentus*), desítek jedinců kriticky ohroženého skokana skřehotavého (*Pelophylax ridibundus*), jednotek jedinců ohrožené užovky obojkové (*Natrix natrix*), jednotek jedinců silně ohrožené ještěrky živorodé (*Zootoca vivipara*), desítek až stovek jedinců kriticky ohroženého velevruba malířského (*Unio pictorum*) a desítek jedinců kriticky ohroženého raka říčního (*Astacus astacus*) a rušení jednoho páru silně ohroženého ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*).

Výjimka se povoluje za těchto podmínek:

- a) Žadatel zajistí biologický dozor (odborně způsobilá osoba – zoolog, hydrobiolog), který bude monitorovat výskyt zvláště chráněných druhů v místě aktuálně probíhajících škodlivých zásahů

- a stavebních prací a dohlíží nad dodržováním níže uvedených podmínek b) – e). Provádí pravidelné kontroly stavenišť, koordinuje a dokumentuje záchranné transfery živočichů. Vede evidenci zjištěných druhů a realizovaných opatření, která slouží jako podklad pro zpracování závěrečné zprávy (podmínka f).
- b) Rybníky lze vypustit v období od října do poloviny listopadu, přičemž snižování hladiny vodní nádrže bude pozvolné, tak že rychlost poklesu hladiny bude max. 0,10 m za 24 hod.
- c) Během spouštění hladiny vody v nádrži budou živí jedinci velevruba malířského a raka říčního nacházející se na osušeném břehu přeneseni do rybníka na vodě. Před zahájením sběru i po jeho ukončení bude provedena dezinfekce veškerého vybavení.
- d) V průběhu prací bude prováděn záchranný transfer obojživelníků z prostoru staveniště do rybníka na vodě a plazů do vhodných biotopů.
- e) V případě zjištění hnízdních nor ledňáčka říčního v hrázích rybníků, mohou stavební práce na předmětné hrázi probíhat od října do března.
- f) Žadatel je povinen krajský úřad informovat o termínu zahájení snižování hladiny každého rybníka min. 5 pracovních dnů předem na elektronickou podatelnu posta@msk.cz nebo do datové schránky Moravskoslezského kraje (ID DS 8x6bxsd).
- g) Do 30 dnů od ukončení prací bude krajskému úřadu způsobem uvedeným v písm. f) zaslána závěrečná zpráva obsahující údaje o předmětných zvláště chráněných druzích, všech provedených opatřeních stanovených podmínkou b) – e). V případě provedených záchranných transferů bude uveden datum a počet přenesených jedinců každého druhu.
- h) Splnění uložených podmínek bude krajský úřad kontrolovat po předložení závěrečné zprávy. Kontrola může být provedena také na místě realizace záměru.

Další podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

Podle ustanovení § 17 odst. 3 vodního zákona krajský úřad stanovuje pro povolení a realizaci stavby tuto podmínku:

- stavebník písemně oznámí minimálně 5 dní předem zahájení prací Povodí Odry, státnímu podniku, vodohospodářskému dispečinku na e-mail dispecer@pod.cz.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 6.2.2026 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Žádost byla na základě výzvy č.j. MSK 34392/2026 ze dne 3.3.2026 doplněna, a to 1.6.2026 a 7.7.2026.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětným záměrem je oprava stávajících tří vodních nádrží sestávající se z dosypu a utěsnění hrází, vybudování bezpečnostních objektů a sanace stávajících technických objektů - požeráků se spodní výpustí, sdruženého funkčního objektu a bezpečnostních přelivů.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud vyžaduje záměr výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, neboť se dotýká pozemků, na nichž se nachází koryto vodního toku a pozemků s takovými pozemky sousedícími a vodní poměry mohou být jeho realizací ovlivněny.

Předmětným záměrem je oprava stávajících tří vodních nádrží sestávající se z dosypu a utěsnění hrází, vybudování bezpečnostních objektů a sanace stávajících technických objektů - požeráků se spodní výpustí, sdruženého funkčního objektu a bezpečnostních přelivů. Záměr se neumísťuje v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanoviska správce povodí a vyjádření správce vodního toku Vrbný potok, IDVT 10217284, Povodí Odry, státní podnik, č.j. POD/7270/2026 ze dne 19. 5. 2026, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Stanovená podmínka pro povolení a realizaci uvedené části záměru byla stanovena s ohledem na zajištění ochrany vod během provádění prací a kontrolu dopadů nezbytných zásahů do koryta vodního toku Vrbný potok a zároveň respektuje požadavek správce tohoto vodního toku, Povodí Odry, státního podniku. K ostatním požadavkům správce toku a správce povodí, Povodí Odry, státní podnik, krajský úřad nepřihlédl. Požadavek na dodržení norem byl zohledněn v dokumentaci. Požadavky týkající se ochrany před znečištěním povrchových vod a opatření k zabezpečení

proti úniku závadných látek se týkají zákonem stanovených povinností každého (§ 39 odst. 1 vodního zákona), stejně jako je zakázáno ukládání, případně ponechání, stavebního, vytěženého i vybouraného materiálu v korytě vodního toku (§ 46 odst. 1 vodního zákona). Požadavky občanskoprávní povahy, vlastnictví stavby a odpovědnost za škody nespádají do sféry posuzování vlivu záměru na životní prostředí.

Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0400 Moravice od hráze nádrže Kružberk po ústí do toku Opava, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod ID 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předložených podkladů a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona je uveden název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a poloha záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitýho, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že podle Souhrnné technické zprávy zpracované 1/2026, zodpovědným projektantem Ing. Vlastou Horákovou, ČKAIT č. 1104720, ze společnosti Lesprojekt Krnov s.r.o., se jedná o změnu dokončené stavby, která spočívá v opravě stávající soustavy 3 vodních nádrží, kdy v rámci PD jsou řešeny opravy zemního tělesa hrází, stávající technické objekty a bezpečnostní objekty, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

Ve výše uvedené Souhrnné technické zprávě je v kapitole „B.7 Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana“ uveden seznam odpadů, které vzniknou během stavební činnosti, a způsob nakládání

s nimi. Nakládání se zeminou je popsáno v kapitole "B.10 Zásady organizace výstavby". Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně

ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 téhož zákona nebude stanoven odchýlný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona. Na pozemku dotčeného stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad vydává podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení ekologicko-stabilizačních funkcí významného krajinného prvku rybník.

Krajský úřad úvodem uvádí, že podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny se vymezuje významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou podle tohoto ustanovení lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením, přičemž se využívají tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významných krajinných prvků nebo ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umísťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů.

Rybník je dle definice v § 2 zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské stráž, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství) ve znění pozdějších předpisů je vodní nádrž určenou především k chovu ryb, ve kterém lze regulovat vodní hladinu, včetně možnosti jeho vypouštění a slovení; rybník je tvořen hrází, nádrží a dalšími technickými zařízeními. Podle předložené projektové dokumentace se jedná o opravu stávající stavby s víceúčelovou funkcí – krajino tvornou, revitalizační, retenční a funkce napajedla pro zvěř. Pojem významný krajinný prvek je třeba vykládat extenzivně nad rámec jeho definice v zákoně o rybářství, který řeší stavební a stavebně funkční uspořádání pro účely

hospodaření na rybníce, kdežto z pohledu ochrany přírody je klíčové, aby rybník vytvářel ekostabilizační prvek krajiny, utvářel typický vzhled krajiny a přispíval k její estetické hodnotě.

Předmětným záměrem bude dotčena soustava 3 průtočných rybníků na vodním a vodním toku Maršovec, který je v centrální evidenci vodních toků označován jako Vrbný potok (IDVT 10217284), ten však záměrem v podstatě nebude dotčen. Daný drobný vodní tok s nízkým průtokem téměř nivu nevytváří. Dolní rybník je největší a je využíván ke sportovnímu rybolovu. Střední a horní rybník je chovný. Na lokalitě záměru byl v období říjen-listopad 2025 proveden biologický průzkum (Biologický průzkum „Chvalíkovice – oprava rybníční soustavy“ autor Mgr. Daniel Vařecha, 25. 1. 2026, dále jen „biologický průzkum“), který uvádí, že voda ve všech rybnících byla zakalená díky hojnému výskytu řas a sinic i velkému množství jemného bahna ve vznosu. Submerzní vegetace chybí. Vynořená vegetace je vytvořena v příbřeží jen pomístně, zejména na konci vzdutí. Na březích, hrázích a koncích vzdutí rybníků je vyvinuta typická břehová a mokřadní vegetace; příbřežní zóny jsou osídleny orobincem širolistým a chrasticí rákosovitou, na bahnitých koncích vzdutí se vyskytuje žabník jitrocelový, psárka plavá, sítiny a zblochan vzplývavý. Na hrázích rostou vzrostlé stromy (především vrby, javor mléč, jasan ztepilý, topol osika, bříza bělokorá) a keře (trnka obecná, brslen evropský, líska obecná, bez černý). Na břehu dolního rybníka byla zaznamenána invazivní křídlatka. Lokalita je biotopem řady vzácných, a zvláště chráněných živočichů: kriticky ohroženého veverka malířského a údajně i raka říčního v dolním rybníku. V rybnících žijí populace skokana zeleného a skokana skřehotavého. Z plazů je uváděn výskyt užovky obojkové a ještěrky živorodé. Přímě na lokalitě byl pozorován silně ohrožený ledňáček říční. Mezi další běžné druhy patří kachna divoká, budníček menší, konipas horský či strakapoud velký. Z nálezu trusu je zřejmé, že rybníky navštěvuje silně ohrožená vydra říční. V okolních lesích žije veverka obecná a v bahně na koncích vzdutí byly nalezeny stopy spárkaté a černé zvěře. V dolním rybníku byl zaznamenán i nepůvodní a invazní druh mlže – škeblice asijská.

Předmětný záměr spočívá v opravě narušených hrází, výpustních objektů a bezpečnostních přelivů všech 3 rybníků, přičemž každý bude vypuštěn. Práce budou postupovat od dolního rybníka, přes horní a poslední bude opraven prostřední rybník.

Při posouzení, zda je možné předmětný záměr z hlediska zásahu do ekologicko-stabilizačních funkcí významného krajinného prvku, vycházel krajský úřad zejména ze skutečnosti, že oprava rybníků, které byly vybudovány v 70. letech 20. století a dnes se nacházejí v havarijním stavu, kdy dochází k průsakům skrze hráze, sesuvům svahů a celkové destrukci bezpečnostních přelivů u horní a prostřední nádrže, je nezbytná pro zachování rybníční soustavy do budoucna jako biotopu výše uvedených druhů. Během oprav dojde k dočasnému omezení funkcí významného krajinného prvku rybník, přičemž podstatné je, že technická zpráva předpokládá, že vždy bude některý z rybníků na vodě. Tento rybník bude sloužit jako refugium pro vodní organismy po dobu opravy. Po dokončení oprav budou nádrže nadále plnit své původní funkce: extenzivní chov ryb, funkci krajinoformující, retenční a ekologicko-stabilizační. Na základě výše uvedeného krajský úřad uzavírá, že dočasné ovlivnění ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku lze akceptovat, již popsane vlivy budou mít dočasný charakter a jejich dopad bude plně reverzibilní, což umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Vzhledem k nálezu škeblice asijské (*Sinanodonta woodiana*), která je zařazena v tzv. Černém seznamu invazních druhů v kategorii BL3 (Pergl et al. (2016): Black, Grey and Watch Lists of Alien Species in the Czech Republic Based on Environmental Impacts and Management Strategy; on-line <https://invaznidruhy.aopk.gov.cz>) spolu s původními druhy mlžů, krajský úřad nařídil aktivní eliminaci jedinců. Invazní škeblice asijská je považována za rizikový druh, který může vytlačovat naše původní velké mlže. V ČR se rychle šíří zejména prostřednictvím ryb, na jejichž žábrách a ploutvích parazitují larvy (glochidia). Riziko šíření invazní křídlatky (*Reynoutria* sp.)

zaznamenané na běhu dolního rybníka bude eliminováno ohumusováním ploch a okolí nádrže porušeného technikou dle projektové dokumentace.

Specifická úprava obecné druhové ochrany v § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny směřuje k ochraně rostlin a živočichů při realizaci stavebních prací. Jedná se tedy o obecný požadavek, aby investor zajistil takový postup a načasování prací, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů v rámci realizace činností související s předmětným záměrem. Povinnost uvedená v tomto ustanovení zavazuje žadatele, aby předcházela škodám, a to za použití technicky a ekonomicky dostupných prostředků. Mezi konkrétní opatření patří kácení dřevin mimo hnízdní období a období rozmnožování většiny živočichů, načasování vypouštění rybníků a ponechání alespoň jednoho rybníka na vodě v průběhu prací.

Obecná ochrana všech druhů ptáků, kteří volně žijí na evropském území členských států Evropské unie, je zakotvena v § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny, kde jsou uvedeny zakázané činnosti, které je nutno posuzovat ve vztahu k jedincům dotčených druhů. Biologickým průzkumem byly zjištěny následující druhy: ledňáček říční, budníček menší, kachna divoká, konipas horský, kos černý, pěnkava obecná, straka obecná, strakapoud velký, strnad obecný, sýkora koňadra, sýkora modřinka. Obecná ochrana se uplatní tehdy, nevztahuje-li se na živočichy ochrana podle zákona o ochraně přírody a krajiny přísnější (zvláštní druhová ochrana podle § 48 a následujících ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny). V rámci záměru dojde ke kácení dřevin, přičemž nelze zcela vyloučit hnízdění strakapouda velkého, straky obecné, sýkory koňadry a sýkory modřinky, pěnkavy obecné a kosa černého. Předmětným kácením nemůže dojít k porušení zákazů daných § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny, konkrétně k porušení zákazů uvedených v § 5a odst. 1 písm. a) tohoto zákona (zákaz úmyslného usmrcování), písm. b) tohoto zákona (zákaz úmyslného poškozování nebo ničení hnízd a vajec či odstraňování hnízd) a písm. d) tohoto zákona (úmyslné vyrušování, pokud by šlo o vyrušování významné z hlediska cílů Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, kterými je zachování populací druhů ptáků ve stavu příznivém z hlediska jejich ochrany v delším časovém horizontu), neboť záměr nemůže nepříznivě ovlivnit populaci žádného ptačího druhu a ve spojení s omezením termínu kácení dřevin mimo hnízdní období ptáků se neuplatní odchylný postup podle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny. Obdobně krajský úřad neshledal důvod pro odchylný postup u druhů vázaných hnízděním na vodu (kachna divoká, konipas horský) nebo druhy hnízdící při zemi (budníček menší a strnad obecný).

Žadatel dále předložil požadavek na kácení dřevin rostoucích mimo les uvedených v projektové dokumentaci pro každou nádrž samostatně v přílohách B.2.1, B.2.2 a B.2.3 a situacích C.4.1, C.4.2 a C.4.3. Celkem se jedná o 68 stromů a 14 zapojených porostů. Dřeviny, které jsou součástí významného krajinného prvku, podléhají v souladu s § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů (dále „vyhláška“), povolovacímu procesu dle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny bez ohledu na velikostní charakteristiky. Jedná se o všechny stromy a zapojené porosty rostoucí na hrázích a březích rybníků s výjimkou porostů K2 až K5 na dolní nádrži (viz situace C.4.1), které nelze zahrnout do významného krajinného prvku rybník. Jedná se o nelesní zeleň na zemědělské půdě (parc. č. 605 a 609 k.ú. Chvalíkovice se způsobem využití pozemku: trvalý travní porost), která je v prostorovém konfliktu s příjezdovou cestou ke hrázi dolní nádrže. Vzhledem k tomu, že jejich souhrnná plocha jako zapojeného porostu přesahuje 40 m², podléhá jejich kácení též povolení podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad přípisem MSK 270/2026 ze dne 3. 3. 2026 vyrozuměl žadatele o konání ohledání dřevin rostoucích mimo les, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, za účelem vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a ústním jednáním. Dne 10. 3. 2026 bylo za účasti žadatele provedeno ohledání na místě samém, v rámci, kterého krajský úřad ověřil stav dřevin deklarovaných v podkladech žadatele, a ze kterého byl vyhotoven protokol čj. MSK 37252/2026.

Z Protokolu z ohledání na místě samém vyplývá, že návodní část hráze dolní nádrže v okolí výpustního objektu byla osázena několika jedinci vrby kroucené, které jsou pravidelně seřezávané a vytvářejí zakrslý habitus. V koruně jsou přítomny částečně suché větve. Směrem dále roste skupinka vitálních, zdravých bříz s hustou korunou, bez dutin a infekcí. Vtroušené jasany mají mírně zhoršený zdrav a jeden z nich je suchý. Na rozkladité vrbě jívě parazituje jmelí (1 trs), nicméně jinak je strom zdravý a vitální. Na vzdušné straně hráze si oprava výpustního objektu vyžádá kácení asi dvacítky dřevin převážně javoru mléče a třešně ptačí. Rostou zde jak jedinci s výrazně zhoršeným až silně narušeným zdravotním stavem (3–4) a výrazně sníženou až zbytkovou vitalitou (3–4) - třešeň ptačí č. 23, 26, 29, topol osika č. 40, tak jedinci s výbornou vitalitou (1) a výborným až dobrým zdravotním stavem (1-2) – javor mléč č. 20, 21, 22, 24, 27, 32, 34, 35, 37, 38, 39. Zapojené porosty se nacházejí na vzdušné části hráze a jsou tvořeny mladými přeštíhlenými stromy přirozené druhové skladby (2), pěstebně zanedbané (2). Porost prozatím nenabízí speciální biotopové podmínky pro ohrožené druhy, tak je jeho biologická hodnota střední. Porosty K2-K5 se vizuálně neuplatňují, neboť jsou součástí stejnorodého porostu pod hrází, jehož pouze část bude kácena.

Naprostá většina stromů (třešně, topoly, olše) v rámci prostřední nádrže vykazuje výborný zdravotní stav daný absencí významných poškození, dutin a infekcí. Koruny jsou husté, bez známek prosychání a stresu. Staticky významné defekty rovněž nebyly identifikovány. Výjimkou je vrba č. 19, která má kvůli zlomu výrazně zhoršený zdravotní stav (3). Stromy jsou převážně dlouhodobě perspektivní (a), pouze vrby č. 11 a 19 jsou hodnoceny jako krátkodobě perspektivní (b). Stromy rostou ve skupině na místě opravovaného bezpečnostního přelivu a 2 mladé solitérní duby, pravděpodobně vysázené. Porosty K1–K4 zahrnují střední a vysoké keře a K5-6 porosty stromů. Z hlediska druhového složení jsou vhodné (2), ale pěstebně zanedbané (1). Vzhledem k charakteru vykazují nízkou biologickou hodnotu (3) a střední atraktivitu umístění (2), neboť rostou na méně frekventovaném místě.

Zdravotní stav a vitalita většiny dřevin na horní nádrži je výborném stavu (1) bez poškození a defektů. Výjimkou je šestikmenný javor č. 3 který výrazně prosychá, má odlomené části koruny, dutiny a další poškození. Výrazně se naklání, protože je stabilita silně narušená. Struktura porostů rostoucích na vzdušné straně hráze horní nádrže je pestrá: od nízkých keřů (K4 – ostružiny) přes střední keře (K2 – šípek) až po porosty stromů (K1, K3, K5, K6). Opět se jedná o autochtonní dřeviny, bez prováděných pěstebních zásahů. Biologická hodnota je střední – neposkytuje biotopy ohroženým druhům, na druhou stranu se ani nejedná o monokultury nepůvodních dřevin. Vizuální uplatnění je opět méně významné, neboť jsou pohledově skryté.

U všech stromů a porostů určených ke kácení byla estetická hodnota stanovena jako méně významná, neboť dřeviny rostou mimo zastavěné území, na méně frekventované lokalitě využívané především rybáři, avšak vytvářejí harmonický pohled na soustavu rybníků. Z funkčního hlediska jsou tyto dřeviny součástí významného krajinného prvku rybník, plní stabilizační funkci břehů a slouží jako biotopy živočichů. Z hlediska kácení je podstatné, že budou káceny dřeviny, které jsou v prostorovém konfliktu s opravovanými bezpečnostními přelivy prostřední a horní nádrže, případně rostou na hrázích, které svými kořeny narušují. Část dřevin bude vykácena z důvodu příjezdu mechanizace. Ačkoliv budou především káceny dřeviny perspektivní dřeviny s výborným zdravotním stavem a vitalitou, odpovídá to mladým až dospělým jedincům s nízkou biologickou hodnotou



z pohledu nabídky habitatů pro ohrožené druhy arborikolních organismů. Biologickým průzkumem byl zjištěn výskyt dutinových ptáků v rámci lokality, ale nebylo prokázáno hnízdění na předmětných dřevinách ke kácení.

Jak bylo výše uvedeno, dřeviny určené ke kácení funkce různou měrou plní ekologické a estetické funkce a jejich pokácením vzniká ekologická újma. Tento pojem je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad skutečnost, že po realizaci předmětného záměru budou pozemky navraceny do původního stavu a postupně budou kolonizovány semenáčky dřevin z okolí.

Žadatel v rámci žádosti předložil návrh náhradní výsadby, kterou zajistil na pozemcích Obce Chvalíkovice, se sídlem České školy 11/63, 747 06 Opava, která s umístěním náhradní výsadby souhlasí (čj. CHv_168/2026 ze dne 16. 4. 2026). Správní orgán vyhodnotil, že náhradní výsadba uvedená v bodu 2) b. včetně 5leté následné péče se jeví jako dostatečná, ačkoliv počet kácených dřevin násobně převyšuje počet vysazovaných dřevin. Jedná se však o mladé jedince, jejichž estetický a funkční význam se teprve rozvíjí. Pouze dvacítky stromů přesahuje obvod kmene 80 cm a lze je tak označit za dospělé jedince. Podstatná je skutečnost, že většina vegetačního doprovodu rybníků zůstane zachována a po ukončení stavebních prací plochy, které byly káceny např. z důvodu průjezdu samovolně zarostou původními dřevinami. Ekologická újma bude kompenzována v rámci blízkého okolí předmětného záměru, což je pro zachování kvality životního prostředí v daném místě důležité. Na druhou stranu vysazování většího počtu dřevin by vedlo k nepřirozenému zahušťování krajinné struktury. V rámci širšího okolí je dostatek alejí podél polních cest.

Lhůta pro realizaci náhradní výsadby je stanovena do 3 let od provedení kácení. Tato lhůta zohledňuje potřebu vhodného agrotechnického termínu výsadby, přípravy stanoviště i organizační možnosti žadatele. Současně se ukládá následná péče o vysazené dřeviny po dobu 5 let, která zahrnuje zejména zalivku, ochranu proti poškození, odplevelení, nahrazení uhynulých jedinců a další opatření směřující k zajištění jejich ujmůtí a řádného růstu jako je výchovný řez nezbytný pro zapěstování koruny ovocných dřevin. Délka následné péče odpovídá běžné době potřebné ke stabilizaci dřevin na stanovišti. Uložená náhradní výsadba včetně následné péče je přiměřeným a účelným opatřením ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé kácením dřevin, a to v souladu s § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem

na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině." Předmětný záměr spočívá v rekonstrukci technických prvků tří stávajících nádrží, které jsou v havarijním stavu. Je navrženo dotvarování hrází, utěsnění návodních svahů jílovitou zeminou a následné dosypání jílovitou zeminou, stabilizace kamenným pohozem a v patě svahu zajištění opěrnou patkou z lomového kamene. Sdružený funkční objekt na dolní nádrži projde kompletní sanací betonových povrchů. Požeráky na prostřední a horní nádrži budou sanovány a jejich betonové povrchy odborně opraveny. U střední a horní nádrže vzniknou nové korunové bezpečnostní přelivy lichoběžníkového tvaru, na které navážou balvanité skluzy z lomového kamene zakončené vývazy. U dolní nádrže bude pod výtokem rovněž vybudován nový balvanitý skluz o délce 6 metrů. Dojde k opravě betonových výtokových čel pod hrázemi, včetně opevnění okolního dna kamennou rovinou nebo záhozem. Novou povrchovou úpravou budou ošetřeny lávky, zábradlí, pochozí rošty apod. Krajský úřad dospěl k závěru, že v rámci předmětného záměru nevzniknou nové objekty s výjimkou pohledově uzavřených bezpečnostních přelivů, které nahradí stávající nefunkční přelivy, protože je ovlivnění krajinného rázu vyloučeno.

Žadatel vznesl požadavek na výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ze základních podmínek ochrany podle § 50 odst. 1 a 2 téhož zákona u zvláště chráněných druhů živočichů zařazených v příloze č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb. ze zákazu rušení, chytání, přemísťování, zraňování a usmrcování desítek jedinců silně ohroženého skokana zeleného (*Pelophylax esculentus*), desítek jedinců kriticky ohroženého skokana skřehotavého (*Pelophylax ridibundus*), jednotek jedinců ohrožené užovky obojkové (*Natrix natrix*), jednotek jedinců silně ohrožené ještěrky živorodé (*Zootoca vivipara*), jednoho páru silně ohroženého ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*), několika jedinců silně ohrožené vydry říční (*Lutra lutra*), desítek až stovek jedinců kriticky ohroženého veveruba malířského (*Unio pictorum*) a desítek jedinců kriticky ohroženého raka říčního (*Astacus astacus*).

Žadatel označil za veřejný zájem opravu technických objektů pro zaručení bezpečnosti vodního díla a neškodného převádění povodňových průtoků. Výjimka je požadována v zájmu ochrany volně žijících živočichů a v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí na protipovodňové ochraně. Dále uvedl, že výskyt většiny zvláště chráněných druhů je podmíněn existencí rybníků, které pro další provoz musí být opraveny. Jako zmírňující opatření jsou navržena termínová omezení stavebních prací, záchranné transfery a činnost biologického dozoru.

Z biologického průzkumu vyplývá, že předmětné rybníky i přes vysokou trofii projevující se zakalenou vodou a hojným výskytem řas a sinic, poskytují relativně kvalitní vodní biotop pro řadu organismů, včetně zvláště chráněných druhů vázaných na vodní prostředí:

Veverub malířský je náš nejhojnější druh veveruba, avšak nikde není hojný. Na vhodných místech, jako jsou mírně tekoucí a stojaté vody s bahnitým dnem, se vyskytuje roztroušeně po celém území, zejména v nižších polohách. V ČR je hodnocen jako téměř ohrožený (NT) nebo místy zranitelný (VU) druh, což neodpovídá kategorii kriticky ohrožený ve vyhlášce č. 395/1992 Sb. Vyskytuje se v desítkách až stovkách jedinců v dolním rybníku a je přímo ohrožen vypouštěním a obnažením dna.

Rak říční se může vyskytovat i v rybnících, přestože jeho přirozeným biotopem jsou menší oligotrofní vodní toky. Jeho výskyt v dolním rybníku je uváděn místní rybáři, ale biologickým průzkumem nebyl potvrzen výskyt

jedinců ani pobytových znaků, nicméně je konstatováno, že výskyt lze najisto prokázat či vyloučit až po vypuštění nádrže.

Skokan zelený a skokan skřehotavý jsou zástupci tzv. „zelených“ skokanů, kteří jsou silně vázáni na trvalé vodní plochy s rozvinutou pobřežní a vodní vegetací. Většinu života tráví ve vodě nebo v její bezprostřední blízkosti

a vypuštění nádrží znamená dočasnou ztrátu jejich životního a rozmnožovacího prostředí. Biologickým průzkumem byl potvrzen výskyt žab z komplexu skokana zeleného (*Pelophylax esculentus* s.l.). Výskyt skokana skřehotavého (*Pelophylax ridibundus*) považuje autor biologického průzkumu na základě záznamu v Nálezové databázi ochrany přírody z roku 2014, za pravděpodobný.

Užovka obojková se často vyskytuje v rybníčních soustavách s bohatou populací obojživelníků. Údaj o jejím výskytu pochází z Nálezové databáze ochrany přírody a autor biologického průzkumu jej považuje za možný i pravděpodobný, stejně jako výskyt ještěrky živorodé na hrázích a okrajích nádrží.

Ledňáček říční je obecně troficky vázán na vodní biotopy. Biologický průzkum uvádí, že byl na lokalitě pozorován, nicméně hnízdění nebylo prokázáno. Podobně také vydra říční lokalitu pravidelně využívá k lovu potravy, ale aktivní nory nebyly biologickým průzkumem zjištěny.

Základní podmínky ochrany zvláště chráněných druhů jsou uvedeny v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle tohoto ustanovení jsou chráněna jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje druhů, kdy mimo jiné není dovoleno jedince chytat, rušit, zraňovat nebo usmrcovat a ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stádia nebo užívaná sídla. Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny povoluje orgán ochrany přírody v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody.

Krajský úřad se v rámci správní úvahy nejprve zabýval poměřením žadatelem uváděného veřejného zájmu na opravě technický objektů nádrží. Veřejný zájem spočívá v zajištění vodního díla a předcházení škod, které by mohly v důsledku havarijního stavu vzniknout a dále v zachování ekologické a krajinné hodnoty soustavy rybníků, přičemž vycházel z toho, že soustava je v současnosti v havarijním stavu, který se projevuje průsaky tělesy hrází, sesuvy svahů a destrukcí bezpečnostních přelivů. U horní nádrže dokonce hrozí při další povodni bezprostřední protržení hráze. Dolní nádrž je dimenzována na 100letou vodu (Q 100) a nové bezpečnostní přelivy horní a prostřední nádrže zajistí ochranu území pod nimi i při extrémních srážkách. Předmětný záměr pomůže zadržovat vodu v krajině, což je důležité zejména v období sucha i při přívalových srážkách. Rybníky jsou mají významnou krajinnou a estetickou funkci a jsou biotopem vodních a na vodu vázaných organismů, čímž posilují biodiverzitu agrární krajiny Opavska.

Ochrana přírody jako taková je zákonem definovaným veřejným zájmem, přičemž v konkrétním případě veřejný zájem představuje ochranu desítek jedinců skokana zeleného a skokana skřehotavého, jednotek jedinců užovky obojkové, desítek až stovek jedinců velevruba malířského, desítek jedinců raka říčního dočasnou ztrátou vodního biotopu. Realizace stavebních prací je dále rizikem i usmrcování a zraňování těchto druhů v důsledku pojezdů stavební techniky, což se týká také i jednotek jedinců ještěrky živorodé. Za účelem ochrany jedinců je nařízen záchranný transfer těchto druhů, proto se výjimka uděluje i ze zákazu chytání a přemísťování jedinců. Naopak krajský úřad neshledává výše uvedená rizika ve spojitosti s trofickou vazbou ledňáčka říčního a vydry říční, jelikož se jedná o druhy s velkým teritoriem, které mají v oblasti dostatek vhodných biotopů (např.

Raduňské rybníky, řeka Moravice), pročež dotčení je spatřováno v rušení ledňáčka říčního ve vztahu k nevyloučené hnízdní vazbě dle biologického průzkumu. Škodlivý zásah do přirozené vývoje vydry říční v důsledku realizace záměru je vyloučen.

Při úvaze, který z těchto veřejných zájmů je převažující, krajský úřad konstatuje, že převažuje veřejný zájem na bezpečnosti vodního díla nad zájmem ochrany předmětných druhů živočichů, které jsou stále v naší přírodě poměrně hojně rozšířené, a to za předpokladu realizace zmírňujících a kompenzačních opatření uvedených ve výrokové části.

Zvláště chráněné druhy skokan zelený, skokan skřehotavý, ledňáček říční, rak říční jsou chráněny podle práva Evropské unie, a proto lze výjimku udělit z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, za předpokladu neexistence jiného uspokojivého řešení a v případě, že povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.

Veřejný zájem na realizaci záměru byl prokázán výše. Dle názoru krajského úřadu je primárním důvodem záměru zájem na prevenci závažných škod na vodách a ostatních typech majetku uvedený v § 56 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej uvedl ve výrokové části. Záměr primárně spočívá v provedení udržovacích prací na vodním díle, proto se nemůže jednat o záměr v zájmu ochrany volně žijících živočichů ve smyslu písm. a) tohoto ustanovení.

Podle § 3 odst. 1 písm. t) zákona o ochraně přírody a krajiny, je stav druhu z hlediska ochrany považován za „příznivý“, jestliže údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, a přirozený areál rozšíření druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen, a existují a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování jeho populací. Podle poslední hodnotící zprávy stavu evropsky významných druhů (2019) zveřejněné v Informačním systému ochrany přírody (<https://portal.nature.cz/>) je stav všech předmětných druhů (na úrovni kontinentální biogeografické oblasti) z hlediska ochrany příznivý. S ohledem na jejich geografické rozšíření a plochu záměru nebude mít samotný záměr na změnu stavu těchto druhů z hlediska ochrany vliv.

Z pohledu prokázání neexistence jiného uspokojivého řešení naplnění deklarovaného veřejného zájmu na zajištění technickobezpečnostních parametrů nádrže, je nutno konstatovat, že záměr nelze realizovat bez negativního zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů, které jsou na lokalitu vázány, tyto vlivy budou dočasné a budou zmírněny časovým omezením stavby, záchrannými transfery a přítomností biologického dozoru.

K aplikaci ust. § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad uvádí, že v rámci výroku přiměřeně aplikoval podmínky stanovené ust. § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to jak uvedením konkrétních druhů, tak vymezením počtu záměrem dotčených jedinců, který odpovídá žádosti a biologickému průzkumu. Prostředky, způsob nebo metody povolené pro odchyt nebo zabíjení nejsou uvedeny, neboť výjimkou není povoleno záměrné usmrcování jedinců.

Krajský úřad, na základě výše uvedených skutečností a po provedeném správním řízení výjimku podle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny udělil. Zároveň v souladu s § 56 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny ve výrokové části stanovil podmínky, jejichž účelem za účelem zmírnění negativních vlivů záměru na zvláště chráněné druhy po dobu realizace.

Přítomnost biologického dozoru daná podmínkou a) zajistí průběžné sledování výskytu zvláště chráněných druhů, včasné odhalení případných rizik a operativní přijetí odpovídajících ochranných opatření. Biologický dozor současně garantuje odborné provádění záchranných transferů živočichů a kontrolu dodržování podmínek stanovených tímto rozhodnutím. Vedení průběžné evidence zjištěných druhů a realizovaných opatření umožní následné vyhodnocení účinnosti přijatých ochranných opatření a doložení rozsahu zásahu do populací dotčených druhů.

Termín a způsob vypouštění rybníků byly stanoveny tak, aby byl omezen vznik náhlých změn vodního režimu a aby měli vodní organismy dostatek času reagovat na postupný pokles hladiny. Rychlost poklesu nebyla v rámci biologického průzkumu navržena, proto krajský úřad při stanovení hodnoty vycházel z obdobných záměrů (např. snižování vodní hladiny nádrže Olešná s výskytem velevruba malířského stanoví pokles 0,10 m za 24 hod., viz ŽPZ/6150/2026/Bal).

Záchranné transfery velevruba malířského, raka říčního, obojživelníků a plazů, uložené podmínkou c) a d) jsou nezbytné k zabránění jejich úhynu nebo zranění během stavebních prací a manipulace s vodními nádržemi. Povinnost dezinfekce používaného vybavení snižuje riziko přenosu infekčních onemocnění a invazních organismů mezi lokalitami.

„Podmínka e) byla stanovena s ohledem výskyt hnízdních nor ledňáčka říčního v zemních částech hrází rybníků, které sice biologickým dozorem nebyly prokázány, ale zároveň tato eventualita nebyla vyloučena. Ledňáček říční je druh hnízdící v norách vyhloubených v kolmých či strmých hlinitých březích a obdobných zemních stěnách. V případě zjištění hnízdní nory na předmětné hrázi by stavební práce v době hnízdění mohly vést

k rušení hnízdičího páru, poškození nebo zničení hnízdní nory, popřípadě ke zmaření hnízdění. Z tohoto důvodu bylo stanoveno časové omezení prací na předmětné hrázi na období od října do března, tedy mimo hlavní hnízdní období druhu.

Oznamovací povinnost vůči krajskému úřadu dle podmínky f) a g) umožňuje výkon státního dozoru nad plněním podmínek výjimky a případnou kontrolu průběhu prací. Závěrečná zpráva slouží k vyhodnocení účinnosti přijatých opatření a k doložení splnění podmínek rozhodnutí.

Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá § 85 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Kontrola dodržování podmínek vydaného jednotného závazného stanoviska, potažmo následného rozhodnutí je rovněž naplněním informační povinnosti uložené žadateli i správnímu orgánu ustanovením § 56 odst. 6 věty druhé zákona o ochraně přírody a krajiny ve vazbě na § 5b odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny (podmínka h).

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 16. 7. 2026 pod čj. MSK 102716/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že předmětný záměr není umístován na pozemcích zemědělského půdního fondu. Zájmy hájené krajským úřadem, podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává“. Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 3 lesního zákona, podle kterého, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 2 se nevydává“, přičemž § 12 odst. 2 lesního zákona stanoví, že „dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese.“ Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává. Pokud se záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko nebo jeho část nachází na území národního parku, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení vydá správa národního parku jako součást společného rozhodnutí podle zákona o ochraně přírody a krajiny“.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona „účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního přírodního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm“.

S ohledem na to, že předmětným záměrem **Oprava narušených hrází, výpustních objektů a bezpečnostních přelivů „Rybníční soustavy Chvalíkovice“** nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL"), ale dojde k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa parc. č. 609, 610, 1124, 1125, 1126, 1190, 1195, 1207 v katastrálním území Chvalíkovice, tak se krajský úřad zabýval jeho vyhodnocením.

Předmětem posuzovaného záměru je oprava stávající soustavy 3 vodních nádrží. V rámci dokumentace jsou řešeny opravy zemního tělesa hrází, stávající technické objekty a bezpečnostní objekty. Z předložené dokumentace je zřejmé, že budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa nacházející se ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru, a to parc. č. 609, 610, 1124, 1125, 1126, 1190, 1195, 1207 v katastrálním

území Chvalíkovice. Dotčený okraj lesa je v lesní hospodářské osnově pro lesní hospodářský celek LHO Opava (705801) s platností od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2028, popsán jako porostní skupiny: 175Ec10, věk 99 let, zastoupení dřevin: JS (100 %), střední výška 27 m, 175Eb106, bezlesí, 175Ga2, věk 21 let, zastoupení dřevin: BO (40 %), JD (15 %), SM (15 %), BR (8 %), HB (8 %), KL (8 %), BK (3 %) a DG (3 %), střední výška 5-7 m, 175Ga7c, věk 72 let, zastoupení dřevin: BR (90 %), KL (10 %), střední výška 19-21 m, 175Ga3a, věk 29 let, zastoupení dřevin: KL (45 %), SM (20 %), MD (15 %), BO (10 %), DB (10 %), střední výška 9-15 m, 175Ga7a, věk 72 let, zastoupení dřevin: DB (75 %), BK (25 %), střední výška 20-23 m, 175Ga6, věk 60 let, zastoupení dřevin: DB (100 %), střední výška 19 m, 175Ga3b, věk 35 let, zastoupení dřevin: SM (50 %), MD (25 %), KL (10 %), DB (7 %), JDO (3 %), OS (3 %) a BO (2 %), střední výška 14-17 m, 175Ga3b, věk 35 let, zastoupení dřevin: SM (50 %), MD (25 %), KL (10 %), DB (7 %), JDO (3 %), OS (3 %) a BO (2 %), střední výška 14-17 m, 175Ga7b, věk 72 let, zastoupení dřevin: OL (90 %) a KL (10 %), střední výška 22-24 m, všechny porosty jsou zařazeny do kategorie lesa les hospodářský.

Posouzením tohoto lesního porostu a charakteru předmětného záměru v tzv. ochranném pásmu lesa krajský úřad dospěl k závěru, že předmětným záměrem - *Oprava narušených hrází, výpustních objektů a bezpečnostních přelivů „Rybniční soustavy Chvalíkovice“* nelze objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porosty. Současně lze mít za to, že existence zdravého lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na uvedených pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit umístování a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Příloha: Stanovisko 45i čj. MSK 102716/2026 ze dne 16. 7. 2026

Rozdělovník

1. Žadatel Česká republika – Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, Libušina 502/5, 702 00 Ostrava, zastoupený na základě plné moci zmocněncem právnickou osobou Lesoprojekt Krnov s.r.o., Revoluční 76, 794 01 Krnov.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov,
 - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka ČSO v Ostravě, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava,
 - c) ZO ČSOP NOVÝ JIČÍN 70/02, Bartošovice č.p. 146 742 54 Bartošovice,
 - d) Český svaz ochránců přírody Šumperk, náměstí Republiky 1643/2787 01 Šumperk

3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to obec Chvalíkovice, České školy 63/11, 747 06 Opava 6.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.