



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 104504/2026
Sp. zn.: ŽPZ/14330/2026/Šub
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 533
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-07-21

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a orgán státní památkové péče, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 7 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 25. 6. 2026 žadatele TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., IČO 18050646, se sídlem Průmyslová 1000, 739 61 Třinec** (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 5. 10. 2023 zmocněncem Třinecký inženýring, a.s., IČO 25360051, se sídlem Nad Tyrkou 101, 739 61 Třinec, **k záměru „Snížení CN ve fenolčpavkových vodách ČOV“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele TŘINECKÁ PROJEKCE, a.s. zpracované v červnu 2026 a změněné souhrnné technické zprávy z července 2026 **k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 606/1, 606/50, 606/58, 606/66, 606/56, 606/72 v katastrálním území Třinec,**

kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0770 Olše od toku Lomná po tok Ropičanka, ČHP 2-03-03-0310, hydrogeologického rajonu 3211 Flyš v povodí Olše, a vodního útvaru podzemních vod 32110 Flyš v povodí Olše a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické síť katastrální, je X: -444 723, Y: -1 120 930,



vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska vydávaného namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,

s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru nejsou stanovovány.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 25. 6. 2026 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru. Dne 17. 7. 2026 byla žadatelem doplněna aktualizovaná souhrnná technická zpráva projektové dokumentace záměru.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Jedná se o výstavbu zařízení pro snížení kyanidů (CN) ve fenolčpavkových vodách odváděných z provozu Koksozny TŽ, a.s. na čistírnu odpadních vod (ČOV) města Třince. Účelem záměru je dosažení limitu CN (< 3 mg/l) pomocí instalace flotační linky (linka není součástí projektové dokumentace záměru).

V rámci záměru je nutné snížení teploty fenolčpavkových vod, které bude řešeno pomocí instalace 2 ks trubkových výměníků, které budou instalovány v prostoru záchytné vany stávajících nádrží fenolčpavkových vod. Zdrojem chladicí vody pro nové výměníky bude stávající chladicí okruh koncových chladičů koksárenského plynu. Součástí záměru je instalace zařízení pro chlazení surové fenolčpavkové vody a výměna stávajícího analyzátoru čpavku. Dále bude provedena výměna čerpadla chladicí vody v čerpací stanici Gradovna a výměna čerpadel včetně el. motorů fenolčpavkových vod u odháněče čpavku. V rámci záměru bude realizována komplexní úprava stavebně-technického řešení spodní stavby a kotevních prvků určených pro modernizaci části technologického celku fenolčpavkových vod. Potrubí trasy chladicí vody bude v dimenzi DN 200.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je součástí záměru nový objekt nebo nová stavba umístěná

v dosahu havarijních projevů podle zákona o prevenci závažných havárií, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnost vodních děl a vytvořeny podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětem posouzení je doplnění stávající technologie pro úpravu koksárenských vod o 2 ks trubkových výměníků ke snížení teploty fenolčpavkových vod.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předloženého podkladu, výše uvedené dokumentace, je zřejmé, že záměr neklade nároky na zásobování pitnou vodou. Odpadní vody budou jímány ve stávající záchytné jímce, která je osazena čerpadlem, kterým je čerpána do systému fenolčpavkových vod. Nedochozí k navýšení množství srážkových vod, neboť zastavěná plocha objektů se nemění. Způsob odvádění srážkových vod zůstane zachován, s ohledem na charakter posuzovaného záměru není řešeno jejich zpětné využití. Řešení je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona. Záměr se nenachází ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny. Odtokové poměry v dotčeném území nejsou s ohledem na charakter posuzovaného záměru zásadně ovlivněny.



Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0770 Olše od toku Lomná po tok Ropičanka a vodního útvaru podzemních vod 32110 Flyš v povodí Olše a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že realizace záměru je možná.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl číslo hydrologického pořadí povodí, kód a název útvaru povrchových vod, kód a název hydrogeologického rajonu a útvaru podzemních vod, a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, konkrétně ve výměně čerpadla chladicí vody a instalací 2 ks trubkových výměníků (provozní a záložní) v katastrálním území Třinec. Nově instalované i nahrazované zařízení bude sloužit k původnímu účelu – k úpravě fenolčpavkových vod, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena doplněná dokumentace B. Souhrnná technická zpráva, revize k 10. 7. 2026, zakázkové číslo: 66016634, archivní číslo: TP-4-550-26, kde jsou popsány druhy odpadů, jejich kategorie, předpokládaná množství (v tunách) a způsoby nakládání s nimi dle hierarchie nakládání s odpady. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

Předmětný záměr se nachází areálu TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., v prostoru koksovny. Cílem stavby je snížení kyanidů ve fenolčpavkových vodách odváděných z provozu koksovny na ČOV města Třince. Při stávajícím stavu jsou upravené fenolčpavkové vody jímány v retenčních nádržích a následně jsou čerpány k dalšímu zpracování na ČOV Třinec; záměrem se stávající způsob zpracování fenolčpavkových vod nemění.

Záměrem dojde ke snížení teploty fenolčpavkových vod, které je řešeno pomocí instalace 2 ks trubkových výměníků (provozní + záložní). V rámci stavby nevznikají nové objekty, jedná se o doplnění (náhradu) stávající technologie pro úpravu fenolčpavkových vod, která bude umístěna ve stávajících objektech. V rámci stavby bude provedena nová trasa přívodního a zpětného potrubí chladicí vody DN 200 IZ, která je vedena po ocelové konstrukci stávajícího potrubního energomostu. Délka trasy činí cca 250 metrů.

Instalace nového technologického zařízení zajistí provozní podmínky pro provoz flotační linky (snížení teploty), která bude sloužit ke snížení kyanidů pod stanovenou mez. Flotační linka bude umístěna v areálu ČOV Třinec a není předmětem této dokumentace.

Předmětný záměr je umístěn ve společné zóně havarijního plánování, stanovené rozhodnutím krajského úřadu ze dne 30. 3. 2017 pod č. j. MSK 39512/2017 pro objekty TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a. s., ENERGETIKA TŘINEC, a.s a Linde Gas a.s., přičemž vnější hranice, zanesená v mapovém podkladu, je zřejmá na geoportálu na odkaze <https://geoportal.msk.cz/Html5Viewer/?viewer=pzh>.

Předmětný záměr je situován v dosahu havarijních projevů objektu TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, právnické osoby TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., IČO: 180 50 646, se sídlem Průmyslová 1000, Staré Město, 739 61 Třinec, který má krajským úřadem schválenou aktualizovanou bezpečnostní dokumentaci rozhodnutím ze dne 29. 8. 2023 pod č. j. MSK 61079/2023.

Z předložené souhrnné technické zprávy, datum: 06/2026, archivní číslo dokumentu: TP-4-550-26, zpracovatel TŘINECKÁ PROJEKCE, a.s. je zřejmé, že v rámci stavby „Snížení CN ve fenolčpavkových vodách na ČOV“, řeší instalaci technologie pro úpravu fenolčpavkových vod, nejsou v provozu koksovny umístovány žádné nové nebezpečné látky a zároveň nejsou ani zvyšovány objemy stávajících nebezpečných látek, na jejichž základě by bylo nutno stavbu v souladu se zákonem č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), zařadit do skupiny A nebo B.



K ochraně okolí je vypracován je vypracován Vnější havarijní plán Třineckých železáren, a.s., Energetiky Třinec, a.s. a Linde Gas a.s. provozovna Třinec.

Dle Bezpečnostní zprávy TŘINECKÝCH ŽELEZÁREN, a.s. je v objektu devět zdrojů rizika vzniku závažných havárií:

Zdroj č.	Zdroj rizika	Nebezpečná látka	Množství (t)
Z1	VP 4 – vysoká pec	vysokopecní plyn	7,52
Z2	VP 6 – vysoká pec	vysokopecní plyn	7,62
Z3	KKO – potrubí	konvertorový plyn	0,252
Z4	Turbo odsávače – potrubí	koksárenský plyn	2,93
Z5	Delimitační místo – potrubí	koksárenský plyn	2,93
Z6	Zásobník 170 m ³ (benzolka)	benzol	153
Z7	Regenerace – zásobník	benzol	7
Z8	Stáčiště ŽC – železniční cisterna	benzol	45
Z9	Potrubí s benzolem	benzol	1

Nejbližší zdroj rizika je potrubí koksárenského plynu mezi Turbo odsávači (Z4) a delimitačním místem (Z5) a stavba částečně zasahuje do těchto zón zdrojů rizika.

Dle Bezpečnostní zprávy ENERGETIKY TŘINEC, a.s., je v zóně havarijního plánování 22 zdrojů rizik (plynojemy vysokopecního a konvertorového plynu, potrubní rozvody vysokopecního plynu, konvertorového plynu, koksárenského plynu, směsného topného plynu). Stavba se nachází min. 300 m od nejbližšího zdroje rizika vzniku závažných havárií (zdroj č. X – VP_3 potrubní rozvod DN 3000/1600 vedoucí na koksárenské baterie č. 11 a 12; zdroj č. IX – VP_2 potrubní rozvod DN 400 vedoucí z VP 4/ VP 6 na SS OLZA).

Dle Bezpečnostní zprávy Linde Gas a.s., provozovna Třinec, jsou zdrojem rizika acetylenová stanice, zásobníky LOX, kontejner s chlornanem sodným. Stavba se nachází min. 530 m od zdrojů rizika Linde Gas a.s., mimo oblast možného dosahu fragmentu havárie.

Realizací stavby nedojde k žádné změně v zóně havarijního plánování, stanovené pro objekty TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., ENERGETIKA TŘINEC. a.s. a Linde Gas a.s. Stavba není svým charakterem (samostatná technologie bez přímé obsluhy), provedením ani obsaženými médii v kolizi se stávajícími zdroji rizik a vlastní stavba neobsahuje žádné nové zdroje rizik.

S ohledem na to, že předmětný záměr není objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a jeho umístění v dosahu havarijních projevů objektu TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., zařazeného do skupiny B, nemůže způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje změnu technologie stacionárního zdroje uvedeného v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Taktéž nebude stanoven odchýlný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona, neboť zájem na ochraně volně žijících druhů ptáků není dotčen, respektive nedojde k porušení zákazů uvedených v § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 s § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť projektová dokumentace nepředpokládá kácení dřevin vyžadujících povolení dle § 8 zákona o ochraně přírody a krajiny ve smyslu § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení. Na pozemcích dotčených stavbou se nenacházejí jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání svodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neboť záměr je situován mimo ochranné pásmo zvláště chráněného území. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, jehož ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. Výjimka podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny se nevydává, neboť v místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a předmětným záměrem ani dle žádosti nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek dle § 49 resp. § 50 tohoto zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad vydává podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození významného krajinného prvku údolní niva vodního toku Olše anebo k ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizačních funkcí. V rámci předmětného záměru bude realizována instalace zařízení pro chlazení fenolčpavkových vod, nových potrubních rozvodů chladicí vody, souvisejících technologických zařízení a výměna stávajících technologických prvků v areálu koksovny TRINECKÝCH ŽELEZÁREN, a.s. Dotčené pozemky se nacházejí v údolní nivě vodního toku Olše. Tato část nivy je však dlouhodobě součástí rozsáhlého průmyslového areálu a je výrazně antropogenně přeměněna. Území je zastavěno technologickými objekty,

zpevněnými plochami a technickou infrastrukturou související s provozem hutního a koksárenského areálu. Přirozené nivní procesy jsou zde dlouhodobě omezeny a ekologicko-stabilizační funkce nivy jsou ovlivněny stávajícím způsobem využití území. Realizací záměru nedojde k rozšíření zastavěných ploch mimo stávající areál, ke změně odtokových poměrů v území ani k omezení retenční či infiltrační funkce údolní nivy. Současně nebude zasahováno do vodního toku Olše ani do jeho břehových porostů. Záměr nevyžaduje kácení dřevin a nebude mít za následek změnu charakteru využití dotčených pozemků. Stavba je navržena jako doplnění a modernizace stávající technologie umístěné v rámci existujícího průmyslového provozu. Ve vztahu k významnému krajinnému prvku údolní niva vodního toku Olše lze konstatovat, že případné ovlivnění jeho ekologicko-stabilizačních funkcí bude nevýznamné. Záměr nezasahuje do přírodních ani přírodě blízkých částí nivy a nezpůsobí změnu hydrologických poměrů ani omezení ekologických funkcí území. Na základě výše uvedeného krajský úřad konstatuje, že realizací záměru nedojde k významnému poškození ani oslabení ekologicko-stabilizačních funkcí významného krajinného prvku údolní niva vodního toku Olše, a proto lze udělit souhlas podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Předmětným záměrem nemůže dojít k poškození registrovaného významného krajinného prvku ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny. Registrované významné krajinné prvky se v dotčeném území nenacházejí a nebudou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad na základě předložených podkladů rovněž shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda souhlasit s provedením stavby či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „*Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.*“ Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Krajský úřad konstatuje, že záměr neovlivní dochovaný přírodní stav, kulturní ani historické charakteristiky dotčeného krajinného prostoru. Záměr je situován výhradně v rámci stávajícího uzavřeného průmyslového areálu TŘINECKÝCH ŽELEZÁREN, a.s., konkrétně v prostoru koksovny a navazujících technologických zařízení. Záměr je realizován v již existujícím průmyslovém prostředí s dlouhodobě ustáleným způsobem využití území. Nově instalované i nahrazované technologické zařízení bude umístěno ve stávajících objektech nebo na stávajících technologických konstrukcích a bude sloužit k původnímu účelu úpravy fenolčpavkových vod. Nevznikají nové průmyslové objekty ani nové dominanty v území. S ohledem na charakter záměru, jeho umístění uvnitř uzavřeného průmyslového areálu a skutečnost, že využívá převážně stávající technologické objekty, energomosty a technickou infrastrukturu, nedojde k narušení harmonického měřítko krajiny ani stávajících vztahů v území. Záměr nebude mít významný vliv na vizuální charakteristiky krajiny, nevytvoří novou pohledově exponovanou dominantu a neprojeví se negativně v dálkových ani místních pohledech. Krajský úřad dospěl k závěru, že záměr lze z hlediska ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně

přírody a krajiny hodnotit jako únosný. Míra zásahu do přírodních, kulturních a historických charakteristik krajiny je vzhledem k umístění záměru v intenzivně využívaném průmyslovém areálu zanedbatelná. Přítomné krajinné hodnoty ani estetické charakteristiky území nebudou realizací záměru dotčeny. Na základě výše uvedeného krajský úřad konstatuje, že záměr nebude mít negativní vliv na krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a z tohoto hlediska je akceptovatelný. Souhlas podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny lze proto vydat.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 1. 7. 2026 pod č. j. MSK 95022/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 9 odst. 8 uvedeného zákona, a konstatuje, že předmětný záměr není umístěn na pozemcích zemědělského půdního fondu. Zájmy hájené krajským úřadem, podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona, nejsou tedy předmětným záměrem dotčeny.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 2 a 3, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c), d) a e) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Zákon o státní památkové péči:

Na řešeném území se nenachází žádná národní kulturní památka, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Zájmy hájené krajským úřadem dle uvedeno zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska..

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s., Průmyslová 1000, 739 61 Třinec prostřednictvím zmocněnce Třinecký inženýring, a.s., Nad Tyrkou 101, 739 61 Třinec.
2. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to statutární město Třinec, Jablunkovská 160, 739 61 Třinec.
3. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

10/10

