



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 105095/2026

ŽPZ/10475/2026/Huj

205.3 S10

Vyřizuje:

Mgr. Kateřina Hujíková

Telefon:

595 622 504

Fax:

595 622 126

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2026-07-22

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a orgán státní památkové péče, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, na základě žádosti ze dne 5. 5. 2026 žadatele GasNet, s.r.o., IČO: 27295567, Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem IGEA s.r.o., IČO: 46580514, Na Valše 47/3, 702 00 Ostrava, **k záměru „REKO VTL Krásné Loučky NP30175“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele IGEA s.r.o. (Ing. Luděk Tůma), zpracované 11/2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 910, 942, 1142 v katastrálním území Krásné Loučky, kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku Kobylí potok; s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10100730, v říčním kilometru vodního toku (staničení) 0,553; číslo hydrologického pořadí povodí je 2-02-01-0511, kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0250 Opavice od toku Burkvízský potok po ústí do toku Opava včetně toku Mohla od státní hranice, čísla záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu 6611 a 1520, názvy a kódy útvarů podzemních vod jsou 66111 Kulm Nížkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva) a 15200 Kvartér Opavy (svrchní vrstva), a poloha

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIC: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 513 874,36; Y: - 1 065 362,30,

vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska vydávaného namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. a) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - c) povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1,

s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

1. Výjimka podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) (v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru) a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, konkrétně ze zákazu rušení, chytání, přemísťování, zraňování, usmrcování jedinců a jimi užívaných až 500 jedinců střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*) a rušení jednoho páru čápa bílého (*Ciconia ciconia*) a to za těchto podmínek:
 - a) žadatel na místě stavby na své náklady zajistí v souladu s § 73 zákona o ochraně přírody a krajiny dozor odborně kvalifikované osoby – ichtyolog/ornitolog (dále jen „odborný dozor“), která před zahájením údržbové činnosti i v jejím průběhu provede kontrolu dotčeného území a dohlédne na dodržení níže stanovených podmínek, přičemž o provedených úkonech bude činěn písemný záznam do stavebního deníku, je-li v rámci provádění předmětného záměru veden, nebo samostatně;
 - b) bezprostředně (tj. maximálně 4 hodiny) před zahájením stavebních prací a pohybem techniky ve zvodnělé části koryta bude v záměrem dotčeném úseku Kobylího potoka proveden záchranný transfer střevle potoční za přítomnosti odborného dozoru za následujících podmínek:

- odlov bude proveden dvakrát s časovým odstupem jedné hodiny;
 - odlov ryb nelze provádět za zvýšených průtoků, při zvýšeném zákalu vody, při teplotě vody nižší než 4 °C nebo při částečně zamrzlé hladině vody;
 - odlovení jedinci střevle potoční budou neprodleně po odlovu vráceny do vodního toku nejméně 200 m nad horní okraj výše položeného pracoviště dotýkající se vodního toku;
- c) stavební práce v korytě vodního toku Kobylího potoka a jeho okolí (tj. provedení výkopových prací pro uložení nového úseku vysokotlakého plynovodu pod dno vodního toku a následná obnova dna a břehů do původního stavu), a záchranný odlov a transfer budou provedeny v termínu od 15. 7. do 15. 3. kalendářního roku. Jedinci budou transferováni do míst obdobných biotopových podmínek v dostatečné vzdálenosti od stavební činnosti. V případě události vyšších průtoků, které by mohly splavit již dříve slovené jedince zpět na lokalitu předmětného záměru, bude záchranný odlov zopakován.
- d) v průběhu stavebních prací bude monitorováno hnízdiště čápa bílého na pozemku parc. č. 22/1 v katastrálním území Krásné Loučky z hlediska možného nadměrného rušení způsobeného stavební činností. Pokud bude ze strany odborného dozoru vyhodnoceno, že stavební činnost vyvolává chování svědčící o významném rušení hnízdících jedinců nebo ohrožuje úspěšný průběh hnízdění, budou po dobu nezbytně nutnou dobu přijata organizační nebo technologická opatření (technické přestávky), zahrnující přerušení rušivých prací podle pokynů odborného dozoru;
- e) žadatel je povinen krajský úřad v průběhu realizace záměru informovat alespoň 5 pracovních dnů předem o plánovaných nezbytných opatřeních realizovaných ve smyslu podmínek této výjimky a souhlasu k zásahu do významného krajinného prvku, a to buď prostřednictvím datové schránky (ID DS: 8x6bxsd), nebo zasláním na emailovou adresu posta@msk.cz. Žadatel umožní povolujícímu orgánu provádět kontroly plnění vydané výjimky, a to i fyzickým zjištěním;
- f) do 30 dnů od ukončení realizace předmětného záměru bude zaslána (emailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID:8x6bxsd) krajskému úřadu písemná zpráva o naplnění podmínek této výjimky, včetně kopií stran ze stavebního deníku k předmětnému záměru se záznamy odborného dozoru, nebo kopií jeho samostatných záznamů.
2. Krajský úřad s předmětným záměrem souhlasí podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ve vztahu k významnému krajinnému prvku vodnímu toku Kobylí potok za těchto podmínek:
- a) Bezprostředně (tj. 4 hodiny) před zahájením stavebních prací a pohybem techniky ve zvodnělé části koryta bude v záměrem dotčeném úseku vodního toku Kobylího potoka proveden záchranný odlov a transfer všech obecně chráněných druhů ichtyofauny za přítomnosti odborného dozoru. Záchranný odlov a transfer bude proveden společně s odlovem a transferem střevle potoční za obdobných podmínek uvedených ve výjimce;
- b) stavební rýhy budou trvale zajištěny proti úhynu živočichů využívajících prostor Kobylího potoka, tj. bude opatřeny takovými prvky (např. vhodně umístěný dřevěný poval), které umožní samovolný únik obojživelníků, plazů a savců na staveništi.



Další podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

Podle ustanovení § 17 odst. 3 vodního zákona krajský úřad stanovuje pro povolení a realizaci stavby tuto podmínku:

- stavebník písemně oznámí minimálně 7 dní předem zahájení prací při vodním toku Kobylí potok, IDVT 10100730, Lesům České republiky, státnímu podniku, na e-mail, st951@lesy.cz
- po dokončení prací bude v místě křížení stavby s vodním tokem alespoň na jednom břehu koryta toku osazen signalizační sloupek.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 5. 5. 2026 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru. Krajský úřad vyzval žadatele k odstranění vad žádosti dopisem č.j. MSK 79526/2026 ze dne 1. 6. 2026. Žadatel žádost doplnil dne 18. 5. 2026 a dne 25. 6. 2026.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětným záměrem je rekonstrukce části vysokotlakého plynovodu DN200, spočívající v nahrazení vrchního nadzemního přechodu přes Kobylí potok v ř. km 0,550 potrubím uloženým v zemi v ř. km 0,553. Nová trasa bude provedena uložení plynovodu do výkopu v délce celkem 30,6 m se zpevněním břehů a dna vodoteče.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud vyžaduje záměr výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabývá z pohledu § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, neboť se dotýká pozemků, na nichž se

nachází koryto vodního toku a pozemků s takovými pozemky sousedícími a vodní poměry mohou být jeho realizací ovlivněny.

Předmětným záměrem je rekonstrukce části vysokotlakého plynovodu DN200, spočívající v nahrazení vrchního nadzemního přechodu přes Kobylí potok v ř. km 0,550 potrubím uloženým v zemi v ř. km 0,553. Nová trasa bude provedena uložení plynovodu do výkopu v délce celkem 30,6 m se zpevněním břehů a dna vodoteče. Záměr se neumisťuje v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanoviska správce povodí Povodí Odry, státní podnik, č.j. POD/2459/2026 ze dne 12. 3. 2026 a vyjádření správce vodního toku Kobylí potok, IDVT 10100730, Lesy České republiky, s.p., č.j. LCR951/000466/2026 ze dne 9. 2. 2026, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Stanovené podmínky pro povolení a realizaci záměru byla stanovena s ohledem na zajištění ochrany vod během provádění prací a kontrolu dopadů nezbytných zásahů, včetně budoucích, do koryta vodního toku Kobylí potok a zároveň respektuje požadavky správce tohoto vodního toku, Lesy České republiky, s.p. K ostatním požadavkům správce toku krajský úřad nepřihlédl. Požadavky občanskoprávní povahy, majetkoprávní vypořádání a odpovědnost za škody, nespádají do sféry posuzování vlivu záměru na životní prostředí.

Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0430 Odra od toku Opava po tok Ostravice, nedojde ke zhoršení stavu vodních útvarů podzemních vod ID 22610 Ostravská pánev – ostravská část (základní vrstva) a 15100 Kvartér Odry (svrchní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předložených podkladů a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona je uveden název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kód a název útvaru povrchových vod, čísla záměrem dotčených hydrogeologických rajonů, názvy a kódy útvarů podzemních vod a poloha záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu



s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odst. 2 písm. f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

V rámci podkladů žadatel předložil dokumentaci „*B. Souhrnná technická zpráva*“ s označením „*Archiv – zakázkové číslo A1276*“ a datem vypracování 11/2025, která byla dne 18. 5. 2026 doplněna o revizi této dokumentace (dále jen „dokumentace“).

Z předložené dokumentace vyplývá, že se jedná o novou stavbu spočívající ve výstavbě nového úseku plynovodu, jehož trasa je situována v souběhu se stávajícím plynovodem, kde nová trasa nahradí stávající nadzemní přechod vodoteče, na stejných pozemcích. Délka nového úseku včetně napojení na stávající plynovod činí 30,6 m. Zároveň je však součástí záměru odstranění stavby, konkrétně demontáž potrubí zrušeného nadzemního úseku stávajícího plynovodu. S ohledem na to krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

V kap. *B.1 Celkový popis území a stavby* dokumentace jsou popsány druhy odpadů, předpokládaná množství a způsoby nakládání s nimi. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využití vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie



objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození registrovaného významného krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny. Předmětným záměrem nedojde k narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 téhož zákona nebude stanoven odchýlný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 a 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené souhrnné technické zprávy z měsíce listopadu 2025 vypracované Ing. Ludkem Tůmou je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad na základě souhrnné technické zprávy a biologického průzkumu & posouzení z dubna 2026, zpracovaného Mgr. Adrianem Czerníkem shledal, že předmětný záměr se dotýká zvláště chráněných druhů živočichů, konkrétně až 500 jedinců střevle potoční a jednoho páru čápa bílého, uvedených v příloze vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a předmětným záměrem dojde k zásahu do jejich ochranných podmínek podle § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Dle § 50 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou ZCHD živočichů chráněni ve všech svých vývojových stádiích a chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Dle § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje ZCHD, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla.

V případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody nebo v zájmu ochrany přírody, povoluje orgán ochrany přírody podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny výjimky ze stanovených zákazů. U ZCHD, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie (tj. na které se vztahuje čl. 9 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES a čl. 16 směrnice Rady 92/43/EHS), lze výjimku povolit kromě převažujícího veřejného zájmu nebo zájmu ochrany přírody jen z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, za předpokladu neexistence jiného uspokojivého řešení a v případě, že povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. V daném řízení jsou předmětnými zvláště chráněnými druhy střevle potoční a vydra říční. Podle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, jsou čáp bílý střevle potoční zařazeni mezi druhy ohrožené. Čáp bílý je současně také druh, který je chráněn podle práva Evropské unie. Pro povolení výjimky musí být v tomto případě splněny všechny uvedené předpoklady.

K povolení výjimky je nutné posoudit, zda existuje jiný veřejný zájem a zda tento zájem převažuje nad konkurujícím veřejným zájmem na ochraně přírody. Ochrana přírody jako taková je veřejným zájmem, přičemž v konkrétním případě veřejný zájem představuje ochrana předmětného ZCHD. Otázka zjišťování existence veřejného zájmu, resp. zájmů, a jejich vzájemné poměrování je jednou ze základních skutečností, se kterou se orgány ochrany přírody musí vypořádat při rozhodování, zda výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody povolit či nikoli. Ačkoli pojem „veřejný zájem“ obecně není právním řádem výslovně obsahově vymezen, lze z povahy věci dovodit, že zájem je zájmem veřejným, jestliže je zájmem celé nebo podstatné části společnosti (veřejnosti) a směřuje k všeobecnému blahu a dobru. O veřejný zájem se nemůže jednat v případě, kdy jde o zájem individuální nebo zájem úzké skupiny subjektů. Úvaha o převaze jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody není obecně aplikovatelná a je nutné ji posuzovat případ od případu. Na udělení výjimky není právní nárok. To je důležité i z formálního hlediska, neboť vzhledem k tomu, že výjimkou se povolují činnosti a zásahy, které jsou a priori zákonem zakázané, leží důkazní břemeno o existenci jiného veřejného zájmu s převahou nad zájmem ochrany přírody na žadateli.

Zájem ochrany přírody, který je dle ustanovení § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny veřejným zájmem, shledává krajský úřad v ochraně jedinců včetně jejich vývojových stádií a sídel ZCHD střevle potoční a čápa bílého. Obecně lze dotčený ZCHD živočicha charakterizovat takto:

střevle potoční (v kategorii ohrožených druhů) je druhem, který dosahuje obvykle maximální velikosti 12 cm, přičemž obývá nejružnější typy tekoucích vod, v nichž množství rozpouštěného kyslíku dlouhodobě neklesá pod 7 mg/l. V chladnějším období roku se vyskytuje v hlubších tůňkách s úkryty, během rozmnožování migruje proti proudu do mělčin se šterkovými lavicemi, kde probíhá tření a ukládání jiker. Mladí jedinci žijí v příbřežních mělčinách, kde jsou proudové stíny a dochází k prohřívání vody. Jedinci střevle potoční jsou schopni v případě pohybu osob a techniky ve vodním prostředí lokalitu rychle opustit, nicméně případné poškození nebo ničení jejich vývojových stádií nelze zcela vyloučit. Stejně tak ani při stanoveném záchranném odlovu (nejčastěji pomocí elektroagregátu), který má omezit další zbytečné poškozování a ničení vývojových stádií střevlí potočních, není možné zabránit náhodné mortalitě jedinců střevlí. Biologický průzkum konstatuje, že v prostoru

záměru se střevle potoční vyskytuje početně a v dotčeném úseku toku bylo potvrzeno jak rozmnožování, tak výskyt juvenilních i dospělých jedinců. Realizace záměru bude spojena s dočasným zásahem do vodního prostředí, zejména v důsledku výkopových prací, zvýšeného zákalu vody a krátkodobého narušení dna v prostoru stavby. Tyto vlivy mohou vést k dočasnému vyrušení jedinců a omezení využívání dotčeného úseku toku. Biologický průzkum však hodnotí tyto dopady jako krátkodobé a lokální, přičemž po dokončení prací předpokládá postupnou rekolonizaci dotčeného úseku toku z okolních stanovišť. Za účelem minimalizace vlivů doporučuje před zahájením prací provést záchranný odlov ryb, práce spojené se zákalem vody realizovat v co nejkratším časovém úseku a zabránit úniku provozních látek do vodního prostředí.

Čáp bílý (v kategorii ohrožených druhů) je velký, 1m vysoký pták. Většina těla je bílá, jen konce křídel a zadní část jsou černé. Zobák je červený, u mladých ptáků černý. Krk je v letu natažen rovně dopředu (na rozdíl od volavek, které mají krk stočený a položený na hřbetě). Hnízdním prostředím čápa bílého je rovinatá otevřená krajina s loukami, potůčky a vodními nádržemi. Původně obývali čápi bílí jen nížiny, později osídlili i střední a vyšší polohy. Je tažný, zimuje jižně od Sahary. Na hnízdiště přilétá na přelomu března a dubna. K úhynům čápů dochází pravidelně na sloupech elektrického vedení a zejména při tahových cestách jsou nezabezpečené sloupy a všudypřítomné dráty velký problém. Jednoznačně největším ohrožením na hnízdištích pak zůstává stále intenzivnější hospodaření v krajině, zřejmě kvůli němu se čápi bílí stěhují ze sterilní zemědělské krajiny nížin, v pahorkatinách je přece jen mozaika krajiny pestřejší a čápi zde nacházejí dostatek potravy. Biologický průzkum konstatuje, že v prostoru záměru se nachází hnízdiště čápa bílého, které je druhem dlouhodobě využíváno k hnízdění. Krajský úřad tuto skutečnost ověřil, přičemž dle databáze čápích hnízd se jedná o využívané hnízdo pod ID 1081 a nachází se ve vzdálenosti 40 m (na pozemku parc. č. 22/1 v k. ú. Krásné Loučky) od předmětného plynovodu. Zamýšlený zásah může vést k dočasnému rušení jedinců během realizace prací a k omezení využívání stávajícího hnízdiště. Z tohoto důvodu biologický průzkum doporučuje provádět zásah mimo období hnízdění, případně v období hnízdění práce pečlivě načasovat a hnízdo monitorovat. Při dodržení navržených opatření lze podle biologického průzkumu očekávat zachování hnízdní vazby čápů na danou lokalitu a minimalizaci negativních dopadů záměru na místní populaci. Dle souhrnné technické zprávy je uvedeno, že úplné zahájení stavby až v srpnu není možné, protože propojovací práce by připadly na září, kdy jsou již zvýšené odběry plynu, a odstávka plynovodu by byla problematická. Z tohoto důvodu bude ve výrokové části stanovena podmínka na průběžný monitoring hnízda ve vztahu k rušivým vlivům předmětného záměru v hnízdní sezoně.

Výjimka se povoluje podle obsahu žádosti dle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) (v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru) zákona o ochraně přírody a krajiny. Účelem stavby je rekonstrukce úseku vysokotlakého plynovodu spočívající v nahrazení stávajícího nadzemního přechodu přes Kobylí potok novým podzemním uložením potrubí pod korytem vodního toku. Navrženým řešením bude odstraněn stávající technicky méně vhodný nadzemní přechod, který je vystaven riziku poškození zejména pádem stromů, sesuvem břehů a účinky zvýšených průtoků při povodňových stavech. Rekonstrukce povede ke zvýšení bezpečnosti a spolehlivosti provozu plynárenského zařízení a zajistí dlouhodobě bezpečnou a plynulou distribuci zemního plynu odběratelům. Stavba je součástí distribuční soustavy, která představuje prvek kritické technické infrastruktury zajišťující dodávky energie, a její bezpečný a spolehlivý provoz je proto nepochybně ve veřejném zájmu. Krajský úřad je toho názoru, že záměr naplňuje podmínku převahy veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody a zároveň je dán důvod ve smyslu uvedeného § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad se také zabýval otázkou, zda neexistuje jiné uspokojivé řešení, přičemž dospěl k závěru, že nikoliv, jelikož žadatel v projektové dokumentaci posoudil několik alternativních variant realizace záměru. Jako první byla posouzena bezvýkopová technologie spočívající v horizontálním řízeném vrtání. Tato varianta byla vyhodnocena jako technicky nerealizovatelná vzhledem k minimálnímu dovolenému poloměru ohybu ocelového potrubí, který by při požadované hloubce uložení pod dnem vodního toku vedl k vyústění vrtu v prostoru stávající zástavby. Současně nebylo možné trasu přiblížit ani oddálit od silnice I/57, neboť by došlo buď ke kolizi s požadavky správce vodního toku na umístění potrubí mimo schodišťový stupeň, nebo k nedodržení předepsaných bezpečnostních vzdáleností plynovodu od okolních staveb. Další posuzované bezvýkopové technologie byly shledány nevhodnými zejména z důvodu vysoké hladiny podzemní vody a technické nemožnosti bezpečně realizovat potřebné montážní jámy v bezprostřední blízkosti vodního toku. Posouzena byla rovněž varianta ponechání stávajícího nadzemního přechodu, případně jeho obnovení. Ani tato varianta nebyla shledána přijatelnou, neboť nadzemní vedení je vystaveno významnému riziku poškození při zvýšených průtocích a povodňových stavech, zejména vlivem unášených předmětů, turbulentního proudění v blízkosti mostního objektu a působením dalších vnějších vlivů. Současně představuje zvýšené riziko poškození činností třetích osob. Krajský úřad proto dospěl k závěru, že navržené řešení spočívající v uložení potrubí pod dno vodního toku představuje jediné technicky realizovatelné řešení, které současně zajistí bezpečný a spolehlivý provoz plynárenského zařízení. Na základě uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že zákonné předpoklady pro povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou splněny. Proto krajský úřad po provedeném posouzení předmětného záměru souhlasil s povolením výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě lze na základě dostupných údajů předpokládat, že v případě **střevle potoční** se bude jednat o zásah do přirozeného vývoje nižších stovek jedinců (do 500 ks), a výjimka se bude týkat rušení, chytání, sbírání, přemísťování jedinců, zraňování nebo usmrcování, ničení a poškozování jejich vývojových stádií nebo jimi užívaných sídel, a v případě čápa bílého pak jednoho hnízdního páru a záměr bude spočívat zejména v případném rušení.

Krajský úřad povolení výjimky váže na stanovení podmínek, za kterých je možné a vhodné navrhovanou činnost provádět s ohledem na zájem ochrany předmětných druhů a jejich životních nároků a které zajistí, že populace předmětného zvláště chráněného druhu nebude záměrem ohrožena, a to ani po jeho realizaci. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, ze žádosti žadatele a jejího doplnění a biologického průzkumu.

Krajský úřad první stanovenou podmínkou ukládá zajištění biologického dozoru odborně způsobilou osobu, která dohlédne na splnění stanovených podmínek. Za odborně způsobilou osobu lze vzhledem k předmětným

druhům považovat zoologa se zaměřením na ornitologii a ichtyologii. O provedených dílčích úkonech pak učiní záznam do stavebního deníku, nebo samostatně, není-li veden.

Podmínka uložení povinnosti záchranného odlovu střevle potoční před zahájením stavebních prací v korytě vodního toku má za cíl ochranu těchto zvláště chráněných druhů. Odlov musí být proveden odborně způsobilou osobou, za kterou je považována osoba vlastníci osvědčení o elektrotechnické kvalifikaci podle § 4 vyhlášky č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice pro obsluhu zařízení k lovu ryb elektrickým proudem. Náhradní lokalita bude situována v dostatečné vzdálenosti v korytě vodního toku. Podmínka je převzata z doporučení biologického průzkumu.

Podmínka termínového omezení stavebních prací a záchranného odlovu je stanovena na základě požadavků žadatele, kdy zahájení stavby je uvažováno na termín 15.7.2027. Stavební práce v korytě vodního toku Kobylího potoka a jeho okolí (tj. provedení výkopových prací pro uložení nového úseku vysokotlakého plynovodu pod dno vodního toku a následná obnova dna a břehů do původního stavu). a záchranný odlov a transfer budou provedeny v termínu od 15. 7. do 15. 3. kalendářního roku. Jedinci budou transferováni do míst obdobných biotopových podmínek v dostatečné vzdálenosti od stavební činnosti. V případě události vyšších průtoků, které by mohly splavit již dříve slovené jedince zpět na lokalitu předmětného záměru, bude záchranný odlov zopakován.

Podmínka průběžného monitoringu hnízda čápa bílého byla stanovena z důvodu minimalizace rizika rušení hnízdících jedinců v průběhu realizace stavebních prací. Vzhledem k tomu, že se hnízdo nachází v blízkosti místa provádění záměru, nelze zcela vyloučit negativní vliv zvýšené hlučnosti, pohybu stavební techniky a přítomnosti pracovníků na průběh hnízdění. Cílem podmínky je zajistit průběžné vyhodnocování reakcí hnízdících jedinců na stavební činnost a umožnit bezodkladné přijetí odpovídajících organizačních nebo technologických opatření, včetně dočasného přerušení rušivých prací, pokud by hrozilo významné rušení nebo ohrožení úspěšného průběhu hnízdění. Stanovením této podmínky lze účinně předcházet vzniku škodlivých následků na reprodukci druhu při současném zachování možnosti realizace záměru.

Jako další podmínka je též stanovení informační povinnosti uložené na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětné vazby pro orgán ochrany přírody o provedených zásazích. Způsob kontroly je stanoven rovněž podmínkou, kdy krajský úřad může realizovat kontrolní postupy. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá taktéž § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na základě všech uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že realizace předmětného záměru, , není za předpokladu dodržení uvedených podmínek v rozporu s veřejným zájmem, který spočívá v ochraně zvláště chráněných druhů vydry říční a střevle potoční. K povolení výjimky jsou splněny všechny zákonné důvody, a proto krajský úřad souhlasil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto jednotného enviromentálního stanoviska.

Krajský úřad na základě předložených podkladů rovněž shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným podle zákona o ochraně přírody a krajiny bude zásah do významného krajinného prvku vodní tok, podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny. Významný krajinný prvek jako ekologicky a geomorfologicky nebo esteticky významná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením a využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce. V případech, kdy se vyskytuje, byť jen možnost zničení či poškození významný krajinný prvek, či možnost, že



by jeho ekologicko-stabilizační funkce byla oslabena nebo ohrožena, je nezbytné k takovému zásahu opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody.

Realizace záměru si vyžádá zásah do významného krajinného prvku – vodního toku Kobylího potoka. Záměr spočívá v rekonstrukci stávajícího nadzemního křížení vysokotlakého plynovodu s vodním tokem Kobylí potok jeho nahrazením podzemním uložením potrubí pod dnem vodního toku. Realizace stavby si vyžádá dočasné zásahy do koryta vodního toku, zejména provedení výkopových prací, manipulaci se sedimenty, dočasné odvedení průtoku a následnou obnovu dna a břehů do původního stavu. Tyto činnosti budou spojeny s krátkodobým narušením vodního prostředí, zvýšeným zákalem vody a dočasným omezením vhodných stanovišť vodních organismů v dotčeném úseku toku. Biologickým průzkumem byl v zájmovém území potvrzen výskyt střeve potoční, pstruha obecného (*Salmo trutta*) a mřenky mramorované (*Barbatula barbatula*), přičemž u střeve potoční bylo doloženo i rozmnožování a výskyt juvenilních jedinců. Vzhledem k dočasnému charakteru zásahu a předpokládané obnově stanovištních podmínek po dokončení stavby lze očekávat opětovné osídlení dotčeného úseku vodního toku vodními organismy. Součástí realizace záměru bude proto provedení záchranného odlovu ryb před zahájením prací v korytě a jejich přemístění mimo stavebními pracemi dotčený úsek toku.

Za účelem ochrany vodního toku, jakožto významného krajinného prvku dle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, stanovil krajský úřad uložení povinnosti záchranného odlovu obecně chráněných druhů hydrobiontů před zahájením stavebních prací v korytě vodního toku. Odlov musí být proveden odborně způsobilou osobou, za kterou je považována osoba vlastnící osvědčení o elektrotechnické kvalifikaci podle § 4 vyhlášky č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice pro obsluhu zařízení k lovu ryb elektrickým proudem. Náhradní lokalita bude situována v dostatečné vzdálenosti v korytě vodního toku Kobylího potoka.

Podmínka zabezpečení stavebních rýh byla stanovena jako preventivní opatření k zamezení úhynu volně žijících živočichů, zejména obojživelníků, plazů a drobných savců, kteří mohou v průběhu realizace stavby pronikat na staveniště z okolních biotopů a následně uvíznout v otevřených výkopech. Přestože biologický průzkum v dotčeném území nepotvrdil významný výskyt obojživelníků ani plazů, nelze jejich ojedinělý pohyb v prostoru stavby vyloučit. Zajištění stavebních rýh vhodnými únikovými prvky proto představuje přiměřené preventivní opatření k minimalizaci rizika usmrcení volně žijících živočichů. Podmínka byla stanovena na základě doporučení zpracovatele biologického průzkumu.

Krajský úřad na základě předložených podkladů rovněž shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným podle zákona o ochraně přírody a krajiny bude zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení přiměřeně vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „*Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.*“ Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení



nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Záměr spočívá v nahrazení stávajícího nadzemního křížení vysokotlakého plynovodu s vodním tokem Kobylí potok jeho podzemním uložením pod dnem vodního toku. Součástí realizace jsou dočasné stavební práce v korytě vodního toku a na přilehlých březích nezbytné pro uložení potrubí a následnou obnovu dotčených ploch do původního stavu. Po dokončení stavby nebude nové vedení plynovodu v území pohledově patrné, neboť bude uloženo pod terénem a nedojde ke vzniku nových nadzemních stavebních objektů. Naopak dojde k odstranění stávajícího nadzemního přechodu vodního toku, čímž bude omezen přítomný technický prvek v krajině. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že realizace záměru nepovede k narušení estetických, přírodních ani prostorových hodnot krajinného rázu. Záměr je z hlediska ochrany krajinného rázu akceptovatelný, neboť zachovává stávající charakter území a nevyvolává změny, které by byly v rozporu s § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne **21. 7. 2026 pod č. j. MSK 104581/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny**. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že předmětným záměrem bude dotčen zemědělský půdní fond do jednoho roku, a tedy zájmy hájené krajským úřadem, podle uvedeného ustanovení zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona, nebudou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že pokud se týká dotčení zemědělské půdy která spadá pod ochranu zemědělského půdního fondu, kdy je uveden potřebný dočasný zábor tohoto pozemku do jednoho roku, pak v souladu s § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu není třeba souhlasu k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu v případě, je-li ze zemědělského půdního fondu k nezemědělským účelům odnímána zemědělská půda po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu, a to v případech je-li termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy nejméně 15 dní předem písemně oznámen orgánu ochrany zemědělského půdního fondu uvedenému v § 15 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.



Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 2 a 3, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c), d) a e) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o státní památkové péči:

Ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nemá krajský úřad u předmětné stavby postavení dotčeného orgánu.

Na řešeném území se nenachází žádná národní kulturní památka, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska..

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel GasNet, s.r.o., IČO: 27295567, Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, prostřednictvím zmocněnce IGEA s.r.o., IČO: 46580514, Na Valše 47/3, 702 00 Ostrava.
2. Ekologické spolky, a to:
 - Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz
 - Česká společnost ornitologická, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov
 - Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk
 - Český rybářský svaz, z. s., územní svaz pro Severní Moravu a Slezsko, Jahnova 890/14, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava
 - ZO ČSOP NOVÝ JIČÍN 70/02, Bartošovice č.p. 146, 742 54 Bartošovice
 - Český svaz ochránců přírody Šumperk, nám. Republiky 2, 787 01 Šumperk
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to město Krnov, Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.