



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 106217/2026
ŽPZ/12532/2026/Huj
205.3 S10

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

Mgr. Kateřina Hujíková
595 622 504
595 622 126
posta@msk.cz
2026-07-23

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, na základě žádosti žadatele statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 8, 702 00 Ostrava, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem ARTENDR s.r.o., Nádražní 67, 281 51 Velký Osek; IČO: 24190853, **k záměru „Vybudování rekreační zóny Tylova v Ostravě-Zábřehu“ (dále jen „předmětný záměr“)** na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Artendr, s.r.o. (Veronika Vítková, DiS.), zpracované dne v březnu 2026, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 623/93, 623/106, 623/107, 623/108, 623/89, 623/109, 623/105, 623/101, 623/17, 623/99, 623/102, 613/55 v katastrálním území Zábřeh nad Odrou, kdy předmětný záměr se dotýká vodních útvarů povrchových vod HOD_0600 Ostravice od toku Morávka po tok Lučina a HOD_0180 Odra od toku Lubina po tok Opava, ČHP 2-01-01-1560, hydrogeologických rajonů 2261 Ostravská pánev – ostravská část (základní vrstva) a 2212 Oderská brána (základní vrstva), a vodních útvarů podzemních vod 22610 Ostravská pánev – ostravská část (základní vrstva) a 22120 Oderská brána (základní vrstva) a poloha předmětného záměru,



a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je
X:- 473 732,72 Y:- 1 105 309,49,

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - b) povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1,

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

1. **Kácení dřevin rostoucích mimo les** podle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), a to v následujícím rozsahu a za těchto podmínek:

Zapojené porosty dřevin o výměře větší než 40 m²:

taxony	plocha v m ²	pozemek parc. č.	katastrální území
lípa srdčitá (<i>Tilia cordata</i>), olše lepkavá (<i>Alnus glutinosa</i>), javor mléč (<i>Acer platanooides</i>), javor klen (<i>Acer pseudoplatanus</i>), dub letní (<i>Quercus robur</i>), ořešák královský (<i>Juglans regia</i>), bez černý (<i>Sambucus nigra</i>), šejřík obecný (<i>Syringa vulgaris</i>)	1410	613/55	Zábřeh nad Odrou
vrba křehká (<i>Salix fragilis</i>), topol osika (<i>Populus tremula</i>), ořešák královský (<i>Juglans regia</i>), dub letní (<i>Quercus robur</i>), dub červený (<i>Quercus rubra</i>), líska obecná (<i>Corylus avellana</i>), dřín obecný (<i>Cornus mas</i>), ptačí zob obecný (<i>Ligustrum vulgare</i>), javor mléč (<i>Acer platanooides</i>), javor jasanolistý (<i>Acer negundo</i>)	1258	623/101, 623/17, 623/105	Zábřeh nad Odrou

- a) omezení doby kácení těchto zapojených porostů na dobu vegetačního klidu ode dne 1. 11. do dne 31. 3. kalendářního roku,
- b) uložení provedení náhradní výsadby dřevin rostoucích mimo les podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ke kompenzaci ekologické újmy, konkrétně:
- c)

název taxonu (druh dřeviny)	počet (ks)	pozemek parc. č.	katastrální území
-----------------------------	------------	------------------	-------------------

střemcha obecná (<i>Prunus padus</i>), javor stříbrný (<i>Acer saccharinum</i>), třešeň sakura (<i>Prunus serrulata</i>)	16	623/93, 623/106, 623/107, 623/108, 623/89, 623/109, 623/105, 623/101, 623/17, 623/99, 623/102, 613/55	Zábřeh nad Odrou
--	----	--	---------------------

- d) tato náhradní výsadba bude provedena nejpozději do 3 let od pokácení dřevin, dřeviny budou při výsadbě dosahovat minimálního obvodu kmene měřeného ve výšce 100 cm nad zemí 12-14 cm, strukturou větvení budou odpovídat druhu a odrůdě, každá dřevina musí být ihned po výsadbě zafixována, výsadba dřevin bude probíhat ve vhodném vegetačním termínu, tj. jaro (3. až 4. kalendářní měsíc), případně podzim (10. až 11. kalendářní měsíc),
- e) uložení podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona o ochraně přírody a krajiny, následné péče o tyto dřeviny náhradní výsadby, včetně náhrady uhynulých jedinců po dobu pěti let ode dne uskutečnění této výsadby.

2. Výjimka podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) (z důvodu jiného naléhavého veřejného zájmu s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí) **a odst. 6** zákona o ochraně přírody a krajiny ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů:

- **rákosník velký** (*Acrocephalus arundinaceus*), konkrétně ze zákazu **rušit nižší jednotky jedinců**,
- **netopýři sp.** (*Microchiroptera*), konkrétně ze zákazu **rušit nižší jednotky jedinců**.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 1. 6. 2026 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Krajský úřad vyzval žadatele k odstranění vad žádosti dopisem č.j. MSK 89019/2026 ze dne 19. 6. 2026. Žadatel žádost doplnil dne 26. 6. 2026.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem záměru je úprava nevyužívaného území na okraji bytové zástavby, kdy je pro využívání navržena síť nepevněných pěších tras v území s umístěním jednoduchého mobiliáře, herních a fitness prvků.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud vyžaduje záměr výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětem posouzení je úprava nevyužívaného území na okraji bytové zástavby, kdy je pro využívání navržena síť nebezpečných pěších tras v území s umístěním jednoduchého mobiliáře, herních a fitness prvků. Srážkové vody z nově navržených propustných povrchů cestní sítě budou zasakovány v místě dopadu, srážkové vody z mobiliáře a herních prvků budou zasakovány v navazujících plochách vegetace. Vzhledem k charakteru záměru není zpětné využití srážkových vod navrženo. Záměr se nenachází ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny. Odtokové poměry v dotčeném území nejsou s ohledem na charakter posuzovaného záměru zásadně ovlivněny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodních útvarů povrchových vod HOD_0600 Ostravice od toku Morávka po tok Lučina a HOD_0180 Odra od toku Lubina po tok Opava a vodních útvarů podzemních vod 22610 Ostravská pánev – ostravská část (základní vrstva) a 22120 Oderská brána (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona je uvedeno číslo hydrologického pořadí povodí, kódy a názvy útvarů povrchových vod, kódy a názvy hydrogeologických rajonů a útvarů podzemních vod, a poloha záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

Sohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve vybudování rekreačního areálu a nemotoristických komunikací (parkových cest), kdy záměrem je revitalizace svažitého území, vytvoření bezpečných pěších tras, fitness zóny a herních ploch pro veřejnost, tedy jde o novou stavbu, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena doplněná Souhrnná technická zpráva, kde je v kapitole „B.10 Zásady organizace výstavby“ uveden seznam odpadů, které vzniknou během stavební činnosti, a způsob nakládání s nimi. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo

do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy), ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny. Předmětným záměrem nedojde k narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Na pozemku dotčeném stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť záměr je situován mimo ochranné pásmo zvláště chráněného území. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Žadatel předložil požadavek na kácení zapojených porostů v katastrálním území Zábřeh nad Odrou, jak je konkrétně uvedeno v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska. Žadatel předložil rozsah kácení v rámci projektové dokumentace, jejíž přílohou byl biologický průzkum „Vybudování rekreační zóny Tylova v Ostravě – Zábřehu“ zpracovaný Mgr. Hanou Berkovou, Ph. D. v květnu 2026 (dále jen „biologický průzkum“). Dřeviny se nacházejí na pozemcích ve vlastnictví žadatele. Náhradní výsadba bude realizována

v místě realizace záměru, tedy na pozemcích dotčených předmětným záměrem, které jsou rovněž ve vlastnictví žadatele.

Krajský úřad přípisem ze dne 10. 7. 2026, č. j. MSK 99596/2026, vyrozuměl žadatele o tom, že dne 15. 7. 2026 bude provedeno ohledání dotčených zapojených porostů, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, za účelem vyhodnocení funkčního a estetického významu zapojených porostů.

Dne 15. 7. 2026 bylo provedeno ohledání na místě samém v rámci, kterého krajský úřad ověřil stav dřevin deklarovaných v podkladech žadatele, ze kterého byl vyhotoven protokol č. j. MSK 100719/2026. Z hlediska zákonnosti jednotného environmentálního stanoviska je dále podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. V souladu s metodickou instrukcí odboru adaptace krajiny na klimatickou změnu a odboru legislativního MŽP k aplikaci § 8 a § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny, upravujících povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, ROČNÍK XXXII – duben 2022 – ČÁSTKA 3, č. j. MZP/2022/050/271, orgán ochrany přírody a krajiny v rámci vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin rovněž posuzoval, zda by případným kácením nemohlo dojít k ohrožení jiných zájmů chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle této metodické instrukce se hodnocení funkčního a estetického významu dřevin provádí zpravidla slovně.

Zájmové území představuje mozaiku porostů dřevin, keřových náletů, mokřadních stanovišť a menších otevřených ploch, která vznikla v důsledku dlouhodobě omezené pěstební péče. Převážnou část lokality tvoří souvislé zapojené porosty dřevin různého stáří s výrazným zastoupením náletových a spontánně se šířících druhů. Místy jsou porosty hustě zapojené, obtížně prostupné a vykazují znaky pěstební zanedbanosti. Dřevinné patro je tvořeno zejména vrbou křehkou, dubem letním, lípou srdčitou, olší lepkavou, javorem mléčem, javorem klenem, topolem osikou, ořešákem královským a dalšími běžnými druhy listnatých dřevin. Významný podíl zde zaujímají také keřové porosty tvořené bezem černým, svídou krvavou, růží šípkovou, ptačím zobem obecným, šeríkem obecným či lískou obecnou. V některých částech území se vyskytují rovněž nepůvodní a invazní druhy, zejména javor jasanolistý a lokálně také porosty křídlatky. Vysoký podíl náletových porostů a absence systematické údržby vedly ke snížení rekreační hodnoty území.

Na základě výsledků ohledání na místě byly vyhodnoceny ekologické a estetické funkce zapojených porostů navržených ke kácení. Posouzení bylo zaměřeno na druhové složení, zdravotní a pěstební stav porostů, jejich biologickou hodnotu, stabilitu a význam pro okolní prostředí. K zásahu jsou navrženy pouze části zapojených porostů nacházející se v trase plánovaných pěších komunikací a souvisejících rekreačních prvků, přičemž vzrostlé perspektivní stromy budou zachovány.

Porost č. 1 (ochranná zeleň podél komunikace Rudná) tvoří rozsáhlý souvislé zapojený pás ochranné zeleně o celkové výměře 13 736 m². Jedná se o převážně listnatý porost s výrazným zastoupením náletových dřevin a keřů, tvořený zejména dubem letním (*Quercus robur*), lípou srdčitou (*Tilia cordata*), olší lepkavou (*Alnus glutinosa*), javorem mléčem (*Acer platanoides*), javorem klenem (*Acer pseudoplatanus*), ořešákem královským (*Juglans regia*), bezem černým (*Sambucus nigra*), svídou krvavou (*Cornus sanguinea*), růží šípkovou (*Rosa canina*) a dalšími druhy keřů. Porost vykazuje znaky dlouhodobé pěstební zanedbanosti a místy sníženou vitalitu. Navrhovaný zásah se týká pouze části náletových a keřových porostů o rozloze 1 410 m² nezbytné

pro realizaci navržených cest a zajištění prostupnosti území. Ekologická funkce porostu jako liniového biotopu a ochranného vegetačního pásu zůstane i po realizaci záměru zachována.

Porost č. 2 (souvislý porost dřevin ve střední části území) představuje souvislý, hustě zapojený a místy podmáčený dřevinný celek o výměře 17 545 m². Porost je tvořen především vrbou křehkou (*Salix fragilis*), topolem osikou (*Populus tremula*), dubem letním (*Quercus robur*), dubem červeným (*Quercus rubra*), javorem mléčem (*Acer platanoides*), lískou obecnou (*Corylus avellana*), dřínem obecným (*Cornus mas*), ptačím zobem obecným (*Ligustrum vulgare*) a místy také invazním javorem jasanolistým (*Acer negundo*) a křídlatkou. Porost má významnou ekologickou funkci zejména jako úkrytový a potravní biotop pro řadu druhů živočichů, současně je však charakterizován vysokým podílem náletových dřevin a omezenou prostupností. K odstranění je navržena pouze část porostu o rozloze 1 258 m² v koridorech budoucích komunikací. Zachována zůstane převážná většina porostu včetně všech hodnotnějších a perspektivních stromových jedinců.

Z hlediska funkčního významu dřevinné vegetace lze konstatovat, že předmětné stromy plní v daném území celou řadu významných ekologických a mikroklimatických funkcí. Mezi jejich hlavní přínosy patří schopnost efektivně zachycovat jemné prachové částice a další škodlivé látky obsažené v ovzduší, včetně exhalací, emisí a výfukových plynů produkovaných spalovacími motory motorových vozidel. Tímto způsobem přispívají ke zlepšení kvality ovzduší a ochraně veřejného zdraví. Dřeviny dále hrají roli v procesu absorpce oxidu uhličitého a následné produkce kyslíku prostřednictvím fotosyntetické aktivity. Vedle toho produkují rovněž fytoncidní a bakteriocidní látky, které mají prokazatelné antimikrobiální účinky a podílí se na celkovém zlepšení hygieny prostředí. Neméně významná je i jejich schopnost ovlivňovat mikroklimatické podmínky. V letním období zajišťují stromy přirozené stínění a prostřednictvím transpirace, tj. výparu vody z listové plochy, dochází k ochlazování okolního prostředí. Tento proces má současně vliv na zvlhčování ovzduší, čímž se zvyšuje jeho kvalita. Dřeviny tak pozitivně přispívají k úpravě tepelného a vlhkostního režimu daného místa a celkově přispívají ke stabilizaci mikroklimatu. Z hlediska širších krajinářských a estetických souvislostí je však třeba uvést, že zájmové území představuje dlouhodobě zanedbanou lokalitu s omezeným rekreačním využitím, charakterizovanou převážně hustými náletovými porosty, obtížnou prostupností a absencí systematické péstební péče. Současný stav lokality je výsledkem spontánního vývoje vegetace bez koncepční správy. Přestože zde dřeviny plní důležité ekologické a mikroklimatické funkce, samotné území v současné době nenaplňuje svůj potenciál z hlediska rekreačního, krajinářského ani environmentálně-vzdělávacího využití. Realizací projektu tak dojde k celkovému zkvalitnění prostorového uspořádání lokality, zvýšení její prostupnosti, bezpečnosti a estetické hodnoty při současném zachování jejích významných přírodních funkcí.

V souladu s § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, byl posouzen funkční, ekologický a estetický význam porostů dotčených navrhovaným záměrem a tento význam byl následně porovnán s důvody uváděnými žadatelem pro realizaci stavby. Na základě provedeného hodnocení lze konstatovat, že přestože dotčené porosty plní významné ekologické funkce, zejména z hlediska tvorby biotopů, zlepšování mikroklimatických podmínek a zvýšení ekologické stability území, jejich celková hodnota je do určité míry snížena vysokým podílem náletových dřevin, péstební zanedbaností a výskytem nepůvodních či invazních druhů dřevin. Při vzájemném poměření zájmů ochrany dřevin a veřejného zájmu sledovaného předkládaným záměrem bylo shledáno, že důvody uváděné žadatelem převažují nad požadavkem na zachování části porostů určených k odstranění. Navrhovaná rekreační zóna je koncipována jako revitalizační projekt, jehož cílem je obnova dlouhodobě zanedbaného území, odstranění invazních druhů rostlin, zvýšení biologické rozmanitosti, zlepšení prostupnosti lokality a vytvoření kvalitního přírodně orientovaného prostoru pro rekreaci obyvatel. Kácení je navrženo pouze v nezbytném rozsahu a týká se náletových a keřových porostů nacházejících se v přímé kolizi s navrženými pěšími komunikacemi. Trasy cest byly navrženy s maximálním využitím stávajících

vyšlapaných stezek a s cílem minimalizovat zásahy do zachovalých porostů. Vzrostlé a perspektivní stromy budou zachovány a chráněny během realizace stavby. Převažující veřejný zájem v daném případě spočívá zejména v revitalizaci a ekologické stabilizaci území, odstranění invazních druhů, realizaci náhradních výsadb a ve vytvoření podmínek pro dlouhodobě udržitelné využívání lokality. Realizací záměru dojde ke zvýšení ekologické i společenské hodnoty území, aniž by byly významně dotčeny jeho základní přírodní funkce.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad následující skutečnosti.

Jelikož realizací záměru a povolením kácení části náletových a keřových porostů vznikne ekologická újma, je za účelem její kompenzace navržena náhradní výsadba dřevin. Hlavním cílem tohoto opatření je nahradit ekologické funkce odstraněné vegetace a současně zvýšit dlouhodobou ekologickou stabilitu, biodiverzitu a krajinářskou hodnotu dotčeného území. Součástí projektové dokumentace je návrh náhradní výsadby, která bude realizována přímo v rámci řešeného území na pozemcích dotčených předmětným záměrem. Náhradní výsadba bude provedena na plochách rekreační zóny tak, aby vhodně doplnila stávající vegetační struktury a zároveň respektovala navržené rekreační využití území. Celkem bude vysazeno 16 kusů dřevin, konkrétně střemchy obecné (*Prunus padus*), javoru stříbrného (*Acer saccharinum*) a třešně sakura (*Prunus serrulata*) s obvodem kmene min. 12-14 cm.

Krajský úřad podmínil umístění náhradní výsadby v místě plánovaného záměru, což považuje za opodstatněné a vhodné. Krajský úřad při stanovení náhradní výsadby vycházel z návrhu žadatele. Krajský úřad konstatuje, že vysazení dřevin v místě záměru je nejlepším možným řešením pro kompenzaci ekologické újmy v daném místě. Z hlediska zhodnocení nově vysazovaných dřevin ve vztahu k možnosti stanovení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je možno konstatovat, že s ohledem na prostorové možnosti její realizace, lze předmětnou náhradní výsadbu v daném případě považovat za přiměřenou. Ekologická hodnota stávajících porostů je nízká, neboť dřeviny vznikly samovolně a bez péče. Navržená náhradní výsadba je proto považována za přiměřenou a dostatečnou kompenzaci za plánované kácení, současně přispěje ke zlepšení struktury zeleně. Krajský úřad současně uložil žadateli konkrétní podmínky týkající se parametrů a technologie náhradní výsadby. Podmínky výsadby i následné péče krajský úřad specifikoval za tím účelem, aby co nejvíce zvýšil šance vysazených dřevin na užití a budoucí přežití, a to i v méně příznivých obdobích tak, aby mohly do budoucna plnit funkce, k jejichž ztrátě dojde likvidací dřevin v souvislosti s realizací předmětného záměru, a tím došlo ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé kácením. Výsadba dřevin bude probíhat ve vhodném vegetačním termínu, optimální období pro výsadbu stromů je stanoveno v konkrétním období, a to jaro (3. až 4. kalendářní měsíc), případně podzim (10. až 11. kalendářní měsíc).

S ohledem na zájmy ochrany přírody je prioritní, aby náhradní výsadba byla realizována a svou ekologickou funkci počala plnit v území co nejdříve od provedení kácení. Konkrétní termín, do kdy je náhradní výsadbu nutné zrealizovat, je proto stanoven s ohledem na tento zájem s přihlédnutím k okolnostem daného případu, a to do 3 let od vykácení dřevin. Aby výsadba mohla splnit svůj účel, je nezbytné, aby žadatel zabezpečil řádnou péči o výsadby do doby, než bude životaschopná, proto byla krajským úřadem stanovena podmínka

následné péče o dřeviny, a to v délce 5 let. Následná péče spočívá v činnostech stanovených v normě ČSN 83 9051 Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy (včetně náhrady uhynulých jedinců), jako například pravidelná zálivka, hnojení, oprava úvazků, výchovný řez apod.

Dále krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu všech již uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky (rákosník velký (*Acrocephalus arundinaceus*) a netopýři sp. (*Microchiroptera*)) dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět a výjimku povolit.

Výjimka se povoluje podle obsahu žádosti dle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny, z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. Při posouzení, zda povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska jejich ochrany vycházel krajský úřad z žádosti žadatele, technické zprávy, biologického průzkumu a znalosti biologie a ekologie předmětných zvláště chráněných druhů.

Rákosník velký obývá především rozsáhlé porosty rákosin podél rybníků, jezer, slepých ramen a pomalu tekoucích vodních toků. Pro hnízdění vyhledává husté a zapojené porosty rákosu, kde si staví hnízdo zavěšené mezi stébly. Je aktivní zejména během dne a živí se převážně hmyzem a jeho larvami, které sbírá v rákosinách a okolní vegetaci. Je citlivý na úbytek a degradaci mokřadních biotopů, nevhodné hospodaření v rákosinách, kolísání vodní hladiny během hnízdního období a znečištění vodního prostředí. Ochrana druhu spočívá v zachování rozsáhlých mokřadů, šetrném managementu rákosin, stabilizaci vodního režimu a omezení zásahů do hnízdních lokalit v době rozmnožování.

Netopýři využívají široké spektrum stanovišť, od lesních porostů přes parky až po zemědělskou krajinu, přičemž pro úkryty preferují dutiny stromů, štěrby staveb či podzemní prostory. Jsou aktivní zejména v noci a živí se hmyzem, čímž významně přispívají k regulaci jeho populací. Jsou citliví na rušení, ztrátu úkrytů, chemizaci krajiny a úbytek hmyzích zdrojů potravy. Ochrana spočívá v zachování úkrytových struktur, omezení světelného znečištění a ochraně hmyzích biotopů.

Krajský úřad se rovněž zabýval posouzením existence případných alternativních řešení navrženého záměru a dospěl k závěru, že v daném případě neexistuje jiné uspokojivé řešení, které by umožnilo dosažení sledovaného cíle při současném zachování stávajícího stavu území. Návrh rekreační zóny byl zpracován s maximálním ohledem na přírodní hodnoty lokality, přičemž trasování komunikací a umístění jednotlivých prvků bylo navrženo tak, aby v co největší míře respektovalo stávající prostorové uspořádání území a využívalo již existující síť vyšlapaných stezek.

V rámci přípravy projektu byly posuzovány různé možnosti vedení tras a rozmístění rekreačních prvků. Navržená varianta byla vyhodnocena jako řešení s nejnižším dopadem na přírodní prostředí, neboť minimalizuje zásahy do zachovalých porostů, omezuje rozsah kácení na nezbytné minimum a zachovává většinu ekologicky hodnotných částí lokality. Současně umožňuje odstranění dlouhodobě neudržovaných náletových porostů a invazních druhů rostlin, které v současnosti snižují ekologickou stabilitu území. Na základě uvedených skutečností lze konstatovat, že jiné technicky, ekonomicky ani environmentálně vhodnější řešení nebylo identifikováno. Navržené řešení současně představuje variantu s nejnižší mírou zásahu do přírodního prostředí a je doplněno souborem kompenzačních a ochranných opatření, která minimalizují možné negativní dopady na zvláště chráněné druhy a ostatní složky životního prostředí.

S ohledem na charakter záměru, rozsah navržených ochranných opatření, veřejný zájem na revitalizaci území a skutečnost, že realizací projektu nedojde k významnému negativnímu ovlivnění příznivého stavu populací dotčených zvláště chráněných druhů, lze uzavřít, že podmínky pro udělení výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, jsou splněny. Záměr představuje jiný naléhavý veřejný zájem s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí, spočívající zejména v ekologické stabilizaci území, odstranění invazních druhů rostlin, realizaci náhradních výsadeb, podpoře ZCHD a zvýšení ekologické i společenské hodnoty lokality. Na základě uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že zákonné předpoklady pro povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou splněny. Proto krajský úřad po provedeném posouzení předmětného záměru souhlasil s povolením výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě lze na základě dostupných údajů předpokládat, že v případě rákosníka velkého i netopýrů půjde o nižší jednotky jedinců.

Krajský úřad v rámci povolené výjimky nestanovil žádné zvláštní podmínky vztahující se k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů. Důvodem je skutečnost, že realizace záměru nezahrnuje zásahy vedoucí ke zničení nebo poškození stanovišť dotčených zvláště chráněných druhů, ale pouze časově omezené rušení jedinců během provádění stavebních prací. V případě rákosníka velkého nebude zasaženo do jeho hnízd ani nedojde k likvidaci hnízdních stanovišť, neboť stávající rákosiny budou zachovány. Obdobně ani u netopýra hvízdavého nebyl zjištěn výskyt kolonií, zimovišť ani trvalých úkrytů v území. Dotčená lokalita je využívána především jako potravní biotop a migrační koridor. Současně nebylo navrženo kácení vzrostlých stromů s potenciálem výskytu netopýrů ani jiných stromových úkrytů využívaných letouny. Nedochází proto ke ztrátě stanovišť a není tedy nutné ukládat kompenzační opatření spočívající v náhradě zaniklých hnízdních úkrytů. Vliv záměru na zvláště chráněné druhy je omezen pouze na přechodné rušení během realizace stavby, které nebude mít významný negativní dopad na jejich místní populace ani na příznivý stav těchto druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření.

Na základě všech uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že realizace předmětného záměru není v rozporu s veřejným zájmem, který spočívá v ochraně zvláště chráněných druhů – rákosník velký (*Acrocephalus arundinaceus*) a netopýři sp. (*Microchiroptera*). K povolení výjimky jsou splněny všechny zákonné důvody, a proto krajský úřad souhlasil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto jednotného enviromentálního stanoviska.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr z hlediska § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a konstatuje, že předmětným záměrem dotčené pozemky se dle Územního plánu Ostravy nacházejí v zastavěném území, pro které je územním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu, dohodnuté s orgánem ochrany přírody, a proto není v souladu

sustanovením § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny vliv předmětného záměru na krajinný ráz posuzován. Jak vyplývá z Územního plánu Ostravy vydaného usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2462/ZM1014/32 ze dne 21.5.2014, ve znění po Změně č. 4a, vydané usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 1202/ZM2226/20 ze dne 4. 12. 2014, která nabyla právní účinnosti dne 2. 1. 2025 je zřejmé, že podmínky ochrany krajinného rázu do územního plánu byly vtěleny. V rámci ÚPO po Změně č. 4a je v kapitole 5.4.1 Krajinný ráz konstatováno, že: „*Odbor územního plánování a stavebního řádu, jako úřad územního plánování MMO a Odbor ochrany životního prostředí, jako orgán ochrany přírody MMO, prohlašují, že ve smyslu § 12, odst. 4 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, dohodli podmínky ochrany krajinného rázu stanovené v opatření obecné povahy – ÚPO. Tento územní plán stanovuje plošné a prostorové uspořádání zástavby v zastavěném území a zastavitelných plochách a podmínky ochrany krajinného rázu, které umožňují, že se krajinný ráz v zastavěném území a zastavitelných plochách v území řešeném ÚPO neposuzuje.* Krajský úřad tedy uzavírá, že vzhledem k tomu, že území dotčené záměrem je součástí Územního plánu Ostrava, pro nějž je zpracován územní plán s limity upravujícími i ochranu krajiny (krajinného rázu), není orgán ochrany přírody a krajiny oprávněn samostatně posuzovat dopady předmětného záměru do krajinného rázu.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne **14. 7. 2026 pod č. j. MSK 100822/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny**. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a konstatuje, že předmětný záměr není umístován na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 2 a 3, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c), d) a e) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2

písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel statutární město Ostrava, Prokešovo náměstí 8, 702 00 Ostrava, prostřednictvím zmocněnce ARTENDR s.r.o., Nádražní 67, 281 51 Velký Osek; IČO: 24190853.
2. Ekologické spolky, a to:
 - Česká společnost ornitologická, IČO 49629549, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov
 - Česká společnost pro ochranu netopýrů, IČO 49370731, Viničná 1594/7, Nové Město, 128 00 Praha 2
 - Slezská ornitologická společnost - pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, IČO 44941358, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava
 - ZO ČSOP NOVÝ JIČÍN 70/02, IČO 47657901, č.p. 146, 74254 Bartošovice
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to statutární město Ostrava, IČO: 00845451, Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.