



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 106904/2026
ŽPZ/12344/2026/Bal
205.3 S10

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

Ing. Jana Balonová
595 622 993
595 622 126
posta@msk.cz
2026-07-27

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 29.5.2026 žadatele obec Horní Město, Horní Město 97, 793 44 Horní Město, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem** právnickou osobou **DaF PROJEKT s.r.o., Hornopolská 131/12, 702 00 Ostrava, k záměru „Rekonstrukce bytového domu č.p. 53, Horní Město“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele DaF PROJEKT s.r.o., zpracované 11/2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. st. 174 v katastrálním území Horní Město,

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692

DIC: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

2. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
- a) stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1,
 - b) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - c) povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

1. Povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí) ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, konkrétně ze zákazu rušení jednotek jedinců vrápence malého (*Rhinolophus hipposideros*) a ničení jimi užívaných sídel. Dle přílohy III. vyhlášky ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů je vrápenec malý zařazen mezi druhy kriticky ohrožené. Současně se jedná o druh, který je předmětem ochrany podle práva Evropské unie. Výjimka se povoluje za těchto podmínek:

a) Zajištění dozoru odborně způsobilou osobou – chiropterologem (dále „biologický dozor“), v souladu s § 73 zákona o ochraně přírody a krajiny, který před začátkem stavebních činností i v jejich průběhu provede kontrolu zaměřenou na aktuální výskyt vrápence malého a dohlédne na dodržování stanovených podmínek, přičemž o provedených úkonech bude činěn písemný záznam do stavebního deníku, je-li v rámci provádění předmětného záměru veden, nebo samostatně.

b) Stavební práce na střeše budovy budou prováděny v jedné etapě a v období od 1. 9. do 31. 3. kalendářního roku. V období rozmnožování vrápence malého (tzn. od 1. 4. do 31. 8. kalendářního roku) lze práce realizovat pouze za předpokladu, že před zahájením stavebních prací budou nejpozději do 31. 3. kalendářního roku všechny otvory využívané vrápenecem malým znepřístupněny instalací jednosměrných uzávěr (např. perlinkovými závěsy přichycenými jen na bočních stranách a v horní části apod.), a to po konzultaci s biologickým dozorem.

c) V případě, že nebude možné stavební práce z objektivních důvodů zahájit mimo období od 1. 4. do 31. 8., žadatel po konzultaci s biologickým dozorem zajistí bezkonfliktní postup prací. Tento postup bude spočívat zejména v oddělení prostoru využívaného vrápenecem v podkroví pomocí ochranné plachty proti hluku a prachu a v nastavení vhodné etapizace rekonstrukce tak, aby určená část podkroví zůstala vrápenecům v době odchovu mláďat k dispozici. Tato část střechy bude opravena v termínu od 1. 9. do 31. 3. kalendářního roku. Po dokončení prací budou ochranné plachty odstraněny.

d) V případě nového nálezu vrápence malého budou práce neprodleně přerušeny a bude kontaktován stavební a odborný biologický dozor.

e) Veškeré dřevěné části nové střešní konstrukce, budou proti dřevokaznému hmyzu a houbám impregnovány v období od 15. 9. do 31. 1. kalendářního roku. Pro ošetření dřeva budou použity látky co nejméně toxické pro letouny, přičemž výběr přípravku musí být předem konzultován s biologickým dozorem (např. prostředky

na bázi sloučenin bóru nebo pyrethroidů. Po bezprostředním ošetření dřeva je třeba zajistit dostatečné větrání půdního prostoru (nejméně 14 dnů) tak, aby mohlo dojít k úplnému vyprchání rozpouštědel. Pro větší bezpečnost je nutné natřít ošetřené dřevo ještě krycím nátěrem (zejména ty části trámů, kde letouni pravidelně odpočívají a kde tudíž dochází k přímému kontaktu jejich těl s ošetřeným dřevem).

f) Stanoviště vrápence malého na předmětné budově bude zachováno, a to vytvořením vletového a výletového otvoru o rozměrech 300x200 mm (dle bodu M 23 v příloze jednotného environmentálního stanoviska) a ponecháním odkrytého bednění pro osídlení, přičemž přesný postup bude konzultován s chiropterologem.

g) Žadatel informuje krajský úřad s předstihem minimálně 7 kalendářních dnů (emailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID:8x6bxsd nebo poštovní přepravou na adresu 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava) o zahájení stavebních prací a umožní tak krajskému úřadu provádět kontrolu plnění těchto podmínek.

h) Do 30 kalendářních dnů od ukončení realizace předmětného záměru bude zaslána (emailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID:8x6bxsd nebo poštovní přepravou na adresu 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava) krajskému úřadu písemná zpráva o splnění podmínek této výjimky, včetně fotodokumentace nového vletu a úprav podkroví a kopií stran ze stavebního deníku k předmětnému záměru se záznamy chiropterologa, nebo kopií jeho samostatných záznamů.

2. Stanovení odchylného postupu ve smyslu § 5b odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny při ochraně ptáků spočívající v odstranění 1 hnízda konipasa bílého (*Motacilla alba*) nacházejícího se v komínu domu. Odchylný postup se povoluje za těchto podmínek:

- a) hnízdo bude odstraněno mimo hnízdní období (v termínu od konce září do konce března příslušného roku),
- b) hnízdiště, které zanikne v důsledku realizace předmětného záměru bude nahrazeno hnízdem pro min. 1 pár konipasa bílého, přičemž přesné umístění náhradního hnízda bude konzultováno s ornitologem,
- c) o instalaci hnízda pro konipasa bílého bude učiněn písemný záznam do stavebního deníku, je-li v rámci provádění předmětného záměru veden, nebo samostatně.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 29.5.2026 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Žádost byla na základě výzvy č.j. MSK 92646/2026 ze dne 26.6.2026 doplněna, a to 13.7.2026.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: jedná o změnu dokončené stavby, která spočívá konkrétně v zateplení obvodových konstrukcí, zateplení střešního pláště, výměna výplní otvorů.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud vyžaduje záměr výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

S ohledem na to, že předmětem záměru je celková rekonstrukce objektu, která řeší úpravu dispozic domu ve všech nadzemních podlažích, provedení zateplení obvodových konstrukcí, zateplení střešního pláště a výměnu výplní otvorů, krajský úřad konstatuje, že veřejné zájmy chráněné podle vodního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny. Zásobování stavby pitnou vodou, odvádění a likvidace odpadních a srážkových vod zůstává beze změny. Realizací stavby nedojde k ovlivnění stávajících odtokových poměrů v dotčené lokalitě. Záměr se nenachází ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že podle Souhrnné technické zprávy zpracované 11/2025, zodpovědným projektantem Ing. Vítězslavem Dvorským - DaF-PROJEKT s.r.o., se jedná o změnu dokončené stavby, která spočívá konkrétně v zateplení obvodových konstrukcí, zateplení střešního pláště, výměna výplní otvorů, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

Ve výše uvedené Souhrnné technické zprávě je v kapitole „B.7 Popis vlivů stavby na životní prostředí“ uveden seznam odpadů, které vzniknou během stavební činnosti, a způsob nakládání s nimi. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Toto JES nahrazuje vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.



Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 s § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť projektová dokumentace nepředpokládá kácení dřevin vyžadujících povolení dle § 8 zákona o ochraně přírody a krajiny ve smyslu § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení. Na pozemcích dotčených stavbou se nenacházejí jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neboť záměr je situován mimo ochranné pásmo zvláště chráněného území. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, jehož ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů „Ornitologicko-chiropterologický posudek bytového domu na č. p. 53 v Horním Městě“ (dále jen „ornitologický posudek“) ze dne 26. května 2026, shledal, že bytový dům na č. p. 53 v Horním Městě je stanovištěm zvláště chráněného vrápence malého a hnízdištěm 1 páru obecně chráněného konipasa bílého. Ve večerních hodinách byl na půdě zjištěn vizuálně i detekcí vrápenec malý (*Rhinolophus hipposideros*), přičemž byl druh detekován i po vylétnutí jedince rozbitým oknem. V komínu domu bylo zjištěno hnízdění konipasa bílého (*Motacilla alba*). Ornitologický posudek byl zpracován Slezskou ornitologickou společností, pobočkou České společnosti ornitologické v Ostravě (RNDr. Mgr. Patrikem Molitorem), IČO 44941358.

Základní podmínky ochrany zvláště chráněných druhů jsou uvedeny v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odstavce 1 tohoto paragrafu jsou chráněna jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Podle odstavce 2 tohoto paragrafu je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, kdy mimo jiné není dovoleno rušit jedince a ničit užívaná sídla zvláště chráněných druhů. Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany. Podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny může být výjimka povolena v zájmu veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. Podle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,



ve znění pozdějších předpisů, je vrápenec malý zařazen mezi druhy kriticky ohrožené. Současně se jedná o druh, který je předmětem ochrany podle práva Evropské unie. Pro povolení výjimky musí být v tomto případě splněny všechny uvedené předpoklady.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu všech již uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět a výjimku povolit, a to při současném stanovení přiměřených kompenzačních opatření, jako je vytvoření náhradních úkrytů pro vrápence malého. Navrhovaná činnost představuje rušení jednotek jedinců vrápence malého (spočívající ve znemožnění využívání úkrytů po dobu realizace záměru) a ničení jimi užívaných sídel v souvislosti se stavebními úpravami předmětné budovy.

Výjimka se povoluje podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. V zájmu veřejné bezpečnosti je záměr realizován za účelem odstranění nevyhovujícího technického stavu objektu, který je dlouhodobě nevyužívaný a ve špatném stavu, čímž dojde k zajištění strukturální stability budovy a bezpečnosti v jejím okolí. Zájem na veřejném zdraví je dán vytvořením sociální infrastruktury v podobě bezbariérového bydlení pro osoby se zdravotním postižením. Stavebními úpravami bytového domu, zahrnujícími především zateplení obálky budovy (fasáda, střecha), výměnu oken a dveří, dojde k výraznému snížení energetické náročnosti a spotřeby energie. Vzhledem k tomu, že úspora energie významně přispívá ke zlepšení stavu životního prostředí, bude mít realizace záměru příznivé důsledky nesporného významu na životní prostředí. Z hlediska realizace je nezbytné, aby celková revitalizace objektu proběhla v rámci jedné akce, a proto neexistuje jiná alternativa, jak záměr uskutečnit. Všechna tato opatření je možné kvalifikovat jako zlepšení stavu nemovitosti, což naplňuje důvody ekonomického charakteru. Zároveň rekonstrukcí předmětné budovy dojde ke snížení energetické náročnosti budovy a k úpravě mikroklimatických podmínek ve vnitřních prostorách objektu, což je možné klasifikovat i jako důvod s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí, jelikož úspora energie je přínosem pro zlepšení stavu životního prostředí. Krajský úřad je toho názoru, že předmětný záměr naplňuje podmínku převahy veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody a zároveň je dán důvod ve smyslu uvedeného § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Vzhledem ke znalosti biologie vrápence malého a jeho výskytu na předmětné budově, nelze při realizaci předmětného záměru zcela vyloučit škodlivý zásah do přirozeného vývoje tohoto druhu. Dle ornitologického posudku byl ve večerních hodinách na půdě budovy zjištěn vizuálně i detekcí vrápenec malý, přičemž byl druh detekován i po vylétnutí jedince rozbitým oknem. Stavební práce na střeše budovy proto budou prováděny v jedné etapě a v období od 1. 9. do 31. 3. kalendářního roku. V období rozmnožování vrápence malého (tzn. od 1. 4. do 31. 8. kalendářního roku) lze práce realizovat pouze za předpokladu, že před zahájením stavebních prací nejpozději do 31. 3. budou všechny otvory využívané vrápencem malým zneprístupněny instalací jednosměrných uzávěr (např. perlinkovými závěsy přichycenými jen na bočních stranách a v horní části apod.). V případě, že práce na předmětné budově nebudou moci být z objektivních důvodů zahájeny mimo termín od 1. 4. do 31. 8. kalendářního roku, bude po konzultaci s biologickým dozorem zajištěn bezkonfliktní postup prací spočívající v oddělení prostoru využívaného vrápenem v podkroví pomocí ochranné plachty proti hluku a prachu. Po dokončení stavebních prací bude na budově zachováno stanoviště vrápence malého vytvořením vletového a výletového otvoru a ponecháním odkrytého bednění pro osídlení. Tato opatření byla zapracována do podmínek výrokové části a krajský úřad konstatuje, že realizace předmětného záměru nepředstavuje ohrožení místní ani celkové populace vrápence malého, jelikož realizací zmírňujících opatření bude minimalizován negativní dopad na jedince vrápence malého a bude zachováno stanoviště tohoto druhu na předmětné budově.

V daném případě jsou stanoveny podmínky rozhodnutí tak, aby byl škodlivý zásah ve vztahu k předmětným zvláště chráněným druhům minimalizován a zároveň stavební práce mohly přinést co největší očekávaný efekt.

Při hodnocení, který z výše uvedených zájmů je převažující, vycházel krajský úřad zejména ze skutečnosti, že z pohledu zájmů ochrany přírody záměr představuje zásah místního (lokálního) charakteru, kdy za předpokladu zajištění náhradních úkrytů v půdním prostoru bytového domu, včetně vytvoření nového vletového otvoru, bude stanoviště populace zvláště chráněných druhů živočichů i nadále zachováno. Z předložené souhrnné technické zprávy vyplývá, že půdní prostory nebudou využívány, provede se zde kompletní výměna střešní konstrukce (krovu i krytiny) včetně zateplení střešního pláště, odbourání stávajících komínových těles a výměna stropní konstrukce nad 2. nadzemním podlažím. Při zvažování převahy jednoho z definovaných zájmů krajský úřad dospěl k závěru, že naléhavý veřejný zájem všech výše uvedených aspektů (zejména sociálního, bezpečnostního, ekonomického i environmentálního), spočívající v zajištění dostupného bydlení pro osoby se zdravotním postižením a v odstranění nevyhovujícího technického stavu zanedbané stavby, tedy důvody podle ust. § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny, v tomto případě převažuje nad zájmem ochrany přírody, kdy s ohledem na stanovení podmínek rozhodnutí nebude jeho realizací, populace zvláště chráněných druhů živočichů v kontextu místního, celorepublikového ani evropského výskytu nijak ovlivněna. Krajský úřad je toho názoru, že záměr žadatele naplňuje smysl ustanovení § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny, kde je mimo jiné uvedeno, že výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů lze povolit.

Z hlediska nutnosti prokázání neexistence jiného uspokojivého řešení, krajský úřad konstatuje, že zvolené řešení k dosažení cíle záměru je z tohoto pohledu i jediným uspokojivým řešením. Vzhledem k nevyhovujícímu technickému stavu stávajícího bytového domu nebylo možné ponechat jeho střešní konstrukci ani komínová tělesa, přičemž ponechání objektu v původním zchátralém stavu by znemožnilo jeho opětovné využití a dosažení energetických úspor. Jedinou alternativou by bylo předmětnou budovu nerekonstruovat, což není žádoucí z pohledu veřejného zájmu na zajištění dostupného bezbariérového bydlení pro osoby se zdravotním postižením a celkové revitalizaci zanedbané stavby. S ohledem na znalost biologie vrápence malého a jeho potvrzený výskyt v objektu nelze zcela zamezit dotčení tohoto zvláště chráněného druhu během stavebně-technických prací, toto dotčení však bude minimalizováno stanovenými zmírňujícími podmínkami. Půdní prostory zůstanou i po rekonstrukci biotopem a stanovištěm pro netopýry, přičemž zaniklá sídla budou nahrazena vytvořením trvale otevřeného vletového a výletového otvoru o rozměrech 300x200 mm a ponecháním odkrytého bednění v podkroví. Povolovaná činnost svým rozsahem neovlivní udržení příznivého stavu předmětného druhu z hlediska jeho ochrany, neboť k trvalému zániku úkrytových možností nedojde a stanovištní potenciál budovy bude zachován. Na základě výše uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že předpoklady pro posouzení existence jiného uspokojivého řešení ve smyslu § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou v daném případě naplněny.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě lze na základě dostupných údajů předpokládat, že v případě vrápence malého půjde o jednotky jedinců a ničení jimi užívaných sídel.

Výjimku ze zákazu lze dále udělit, jen pokud povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Zákon o ochraně přírody a krajiny dle ust. § 3 odst. 1 písm. t) považuje stav druhu z hlediska ochrany za „příznivý“ jestliže údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se



dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, a přirozený areál rozšíření druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen, a existují a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování druhu.

Pro povolení výjimky je rovněž podstatné, že populace předmětného zvláště chráněného druhu bude udržena v příznivém stavu z hlediska ochrany a realizace předmětného záměru nepředstavuje ohrožení jeho místní ani celkové populace. Příznivý stav druhu z hlediska ochrany se mj. odvíjí od dlouhodobé existence stanoviště druhu, tedy prostředí definovaného specifickými faktory, ve kterém druh žije v jakékoli fázi svého biologického cyklu. Dle zdrojů, které jsou krajskému úřadu dostupné (nálezová databáze Agentury ochrany přírody a krajiny ČR dostupné na internetových stránkách <http://portal.nature.cz>) a z údajů o populaci chiropterofauny v České republice, které čerpal krajský úřad ze stránek www.biomonitoring.cz, vyplývá následující.

Hlavními těžišti výskytu vrápence malého (*Rhinolophus hipposideros*) na území ČR jsou krasové oblasti, přestože vazba na jeskyně je u tohoto druhu patrně nejslabší ze všech vrápenců žijících v Evropě. Vyskytuje se zejména na Moravě, ve východních a středních Čechách. Vrápenec malý bývá obvykle označován jako teplomilný druh. Rozšířen je skutečně zejména v teplejších částech státu, obývá však také podhorské oblasti Pošumaví a další výše položené lokality. Klíčovým faktorem ovlivňujícím rozšíření tohoto druhu je zřejmě spíše dostatek podzemních prostorů sloužících jako zimoviště a místa setkání jednotlivých příslušníků populace, zejména pak přítomnost krasových či pseudokrasových útvarů. V létě tvoří letní kolonie na půdách různých budov. V České republice je tento druh v současnosti nejvíce ohrožen přestavbami střech a půdních prostorů budov, kde se nacházejí letní kolonie. Dalšími faktory jsou rušení na zimovištích a nevhodný způsob uzavírání vchodů do starých důlních děl a jeskyní. Areál výskytu, včetně populace a vyhlídek je příznivá, biotop (habitat) je méně příznivý.

Na základě výše uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že předpoklady pro povolení výjimky dle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody a zároveň je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany, jsou splněny. Proto krajský úřad posouzením žádosti a na základě výše uvedených skutečností žadateli vyhověl a výjimku dle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny ze zákazu rušení jedinců vrápence malého (*Rhinolophus hipposideros*) a ničení jimi užívaných sídel povolil.

Krajský úřad posouzením žádosti a na základě výše uvedených skutečností žadateli vyhověl a výjimku podle § 56 odst. 2 písm. c) a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny povolil. Zároveň v závazné části stanovil rozsah činností a podmínky tak, aby povolené zásahy přinesly co největší efekt při současné minimalizaci úrovně škodlivého dopadu na populaci zvláště chráněného druhu. Předmětné podmínky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, z žádosti žadatele, údajů o ZCHD uvedených v Nálezové databázi Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky a metodik Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, které zajistí, že populace předmětného druhu nebude ohrožena.

Krajský úřad stanovenou podmínkou a) ukládá zajištění dozoru odborně způsobilou osobu (v souladu s ust. § 73 zákona o ochraně přírody a krajiny), která dohlédne na splnění stanovených podmínek. Za odborně způsobilou osobu lze vzhledem k předmětnému druhu považovat pouze chiropterologa.

Krajský úřad stanovenou podmínkou b) stanovuje provést hlavní stavební práce v podkroví a na střeše objektu přednostně v období mimo rozmnožování vrápence malého (tj. od 1.9. do 31. 3. kalendářního roku). V období rozmnožování (tj. od 1. 4 do 31. 8. kalendářního roku) jsou letouni, a zejména mateřské kolonie s mláďaty, extrémně citliví na hluk, prach a pohyb osob. Realizace prací v jedné etapě v zimním období je proto považována za nejúčinnější způsob, jak vyloučit rušení kriticky ohroženého druhu v jeho nejzranitelnější fázi

vývoje. V případě, kdy by bylo nezbytné provádět práce i během hnízdního období, je stanovena preventivní povinnost instalace jednosměrných uzávěr (např. perlinkové závěsy přichycené jen na bočních stranách či v horní části apod.) nejpozději do 31. 3., tedy před jarním návratem letounů ze zimovišť, což umožní případným přezimujícím jedincům bezpečně opustit podkroví, ale fyzicky jim zabráni v opětovném obsazení prostor, které mají být rekonstruovány.

Dle podmínky c) je v případě, že nebude možné stavební práce z objektivních důvodů (např. technologických nebo administrativních) zahájit mimo období od 1. 4. do 31. 8. kalendářního roku, nezbytné zajistit bezkonfliktní postup prací po konzultaci s biologickým dozorem. Vzhledem k tomu, že je vrápenec malý v období rozmnožování a odchovu mláďat mimořádně citlivý na rušení, spočívá toto opatření zejména v oddělení prostoru využívaného vrápecem v podkroví pomocí ochranné plachty proti hluku a prachu a ve vhodné etapizaci rekonstrukce tak, aby část podkroví využívaná vrápecem zůstala po dobu odchovu mláďat zachována. Oprava této části střechy bude provedena až v období od 1. 9. do 31. 3. kalendářního roku, kdy již nedochází k rozmnožování druhu. Po dokončení prací budou ochranné plachty odstraněny.

V podmínce pod bodem d) je ošetřena krajní varianta, ke které může v průběhu realizace stavebních prací dojít, a to při odhalení výskytu netopýrů při rozebírání střešní konstrukce nebo krytiny, neboť výskyt jedinců i mateřské kolonie je možné odhalit až při rozebírání střešní konstrukce nebo krytiny. V takovém případě je třeba práci dočasně přerušit a povolát stavební a biologický dozor stavby. Pokud nebudou v nalezeném úkrytu nevzletná mláďata, tak netopýři pravděpodobně opustí stanoviště velmi rychle a sami si naleznou alternativní místo odpočinku. Pokud by tam malá mláďata byla, tak se s nimi matky odstěhují obvykle do druhého dne a rovněž se přesunou do alternativního úkrytu, který obvykle celá kolonie zná. Tudíž optimálním řešením je při narušení úkrytu nechat netopýry, aby se po setmění sami přesunuli do alternativního úkrytu. Dojde-li k nálezu poraněného nebo zdánlivě zdravého, ale nelétajícího netopýra je nezbytné jej opatrně v rukavicích nebo za pomoci kapesníku nebo hadru odchytil, umístit do papírové krabice a přemístit v součinnosti s biologickým dozorem stavby do ZO ČSOP Nový Jičín - Záchranná stanice, Bartošovice čp. 146, tel. 602 271 836.

V podmínce pod bodem e) je stanoven postup pro ošetření dřevěných částí nové střešní konstrukce pomocí chemických prostředků. Při rekonstrukcích půdních prostor je často nutné provést ošetření trámů proti dřevokaznému hmyzu a houbám. Na půdách s výskytem letních kolonií je třeba použít látky co nejméně toxické pro letouny. Prostředky, které jsou v současnosti na trhu, většinou obsahují relativně bezpečné látky. Zdraví neškodné jsou však až po zaschnutí, naopak při aplikaci a krátce po ní mohou způsobovat silné podráždění nebo i trvalé poškození sliznic a kůže. Proto je důležité, aby k ošetření dřeva nedocházelo v období přítomnosti letounů v úkrytu a ani krátce před jarním přiletem netopýrů na lokalitu. Vhodným obdobím pro aplikaci je tedy 15. 9 – 31. 1. Po ošetření trámů je třeba zajistit dostatečné větrání půdního prostoru tak, aby mohlo dojít k úplnému vyprchání rozpouštědel (to trvá nejméně čtrnáct dní). Pro větší bezpečnost je vhodné natřít ošetřené dřevo ještě krycím nátěrem (zejména ty části trámů, kde netopýři pravidelně odpočívají a kde tudíž dochází k přímému kontaktu jejich těl s ošetřeným dřevem). http://ceson.org/document/brozura_Netopyri_2015_final.pdf. Mezi relativně neškodné látky, které lze doporučit pro použití na půdách osídlených netopýry, patří zejména sloučeniny bóru (kyselina boritá a její soli, borax) a syntetické pyrethroidy (permethrin, cypermethrin, deltamethrin, případně flufenoxuron). Z fungicidů lze použít kvartérní amoniové soli, propikonazol, IPBC a dichlofluamid. Tyto látky jsou obsaženy například v následujících přípravcích dostupných na českém trhu: Lignofix (výrobce Stachema), Bochemit QB (výrobce Bochemie), Boronit (výrobce Pragochema), Dřevosan (výrobce Metrum). Ze zdravotního hlediska vysoce bezpečný je přípravek Wolmanit CX-10. Ošetřování dřeva toxickými látkami na bázi organochloridů (např. dieldrin, lindan) bylo v minulosti zřejmě jednou z významných příčin úhynu netopýrů a poklesu početnosti jejich populací. V současnosti je použití dieldrinu a lindanu v ČR

zakázáno. Další nevhodnou látkou je pentachlorfenol (PCP). Určité zdravotní problémy mohou u letounů způsobit fungicidy na bázi tebukonazolu.

V podmínce f) krajský úřad ukládá žadateli povinnost kompenzovat zánik stávajícího sídla v podkroví, které bude v rámci rekonstrukce kompletně odstraněno. Vytvoření trvale otevřeného vletového a výletového otvoru o rozměrech 300x200 mm na fasádě (dle bodu M 23 v příloze jednotného environmentálního stanoviska) a ponechání odkrytého dřevěného bednění v podkroví zajistí, že objekt zůstane i nadále vhodným stanovištěm pro tento druh a jeho místní populace nebude realizací záměru ohrožena. Provedení musí být konzultováno s odborně způsobilou osobou.

Podmínkami uvedenými pod bodem g) a h) je stanovena informační povinnost, uložená na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětná vazba pro orgán ochrany přírody o provedených zásazích. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá § 85 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Žadatel je povinen zaslat za účelem kontroly dodržení všech podmínek tohoto rozhodnutí, krajskému úřadu po ukončení veškerých prací písemnou zprávu. Stanovením těchto podmínek si orgán ochrany přírody zajišťuje, aby byl informován o plnění výjimky, přičemž mimo jiné v návaznosti na tyto informace může dále realizovat následné mechanismy kontroly v podobě státního dozoru v ochraně přírody a krajiny. Požadavek na hlášení o provedení činností povolených tímto rozhodnutím, stanovený v těchto podmínkách je jednou z forem kontroly dodržování podmínek vydaného rozhodnutí a rovněž naplněním informační povinnosti uložené žadateli i správnímu orgánu ustanovením § 56 odst. 6 (věta druhá) ve vazbě na § 5b odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na základě všech uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že realizace předmětného záměru, tj. stavební úpravy bytového domu, nejsou za předpokladu dodržení uvedených podmínek v rozporu s veřejným zájmem, který spočívá v ochraně vrápence malého. K povolení výjimky jsou splněny všechny zákonné důvody, a proto krajský úřad souhlasil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Z obecně chráněných druhů ptáků bylo biologickým průzkumem zjištěno hnízdění 1 páru konipase bílého, za účelem přípustnosti záměru z hlediska zásahu do hnízdiště tohoto druhu chráněného dle § 5a odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (úmyslné odstranění hnízd), byla žadateli dle § 5b téhož zákona stanovena povinnost instalace náhradního hnízda pro min. 1 pár konipase bílého na předmětnou budovu, jakožto kompenzace zaniklých hnízd.

Krajský úřad na základě předložených podkladů rovněž shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda souhlasit s provedením stavby či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: *„Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“* Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či

nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Krajský úřad konstatuje, že záměr neovlivní dochovaný přírodní stav, kulturní ani historické poměry v dotčeném krajinném prostoru, který je vymezen zastavěným územím se zástavbou rodinných a bytových domů. Jedná se o celkovou rekonstrukci bytového domu v obci Horní Město, která povede k jeho výraznému technickému zhodnocení. Záměr zahrnuje zateplení obálky budovy (izolant EPS tl. 180 mm), kompletní rekonstrukci střešní konstrukce včetně zateplení (PIR desky tl. 160 mm) a instalaci nové plechové krytiny. Součástí úprav je také vybourání nevyužívané garáže a kolárny a zřízení nového bezbariérového vstupu s přístupovou rampou, což představuje modernizaci zvyšující dostupnost bydlení, aniž by se měnilo funkční využití objektu nebo jeho výškové řešení. Vzhledem k tomu, že záměr zachovává stávající výškovou hladinu budovy a její hlavní vnější půdorys, přičemž vizuální změny spočívají pouze v modernizaci střechy, zateplení fasády a odstranění zchátralých vedlejších přístaveb, bude nadále budova odpovídat charakteru okolí a stávající urbanistické vztahy zůstanou beze změn. Je tedy zřejmé, že samotný záměr nenaruší harmonické měřítko a stávající vztahy v krajině. Záměr nebude mít vliv na vizuální charakteristiky a vztahy v krajině a rovněž nevytváří novou zásadní lokální dominantu, jenž by nadměrně zasáhla (snížila či změnila) krajinný ráz ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad dospěl k závěru, že záměr lze v území hodnotit z hlediska ovlivnění a ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, jako únosný. Míra zásahu do vizuální charakteristiky přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a na charakter krajiny a jeho měřítko, na harmonické scénérie s přírodním a přírodě blízkých charakterem je nulová, přítomné vizuální bariéry a znaky estetických hodnot zůstanou zachovány. Krajský úřad na základě všeho výše uvedeného zhodnotil, že stavební záměr nebude mít negativní vliv na krajinný ráz, a z tohoto pohledu se jedná dle názoru krajského úřadu o záměr akceptovatelný, který umožňuje orgánu ochrany přírody souhlasit dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 17. 7. 2026 pod č. j. MSK 103101/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a konstatuje, že předmětný záměr není umístován na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem "Rekonstrukce bytového domu č.p. 53, Horní Město" v katastrálním území Horní Město, dotčeny.

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 2 a 3, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c), d) a e) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.



Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Příloha č. 1: Výkres POHLEDY – NOVÝ STAV; stanovisko 45i ze dne 17. 7. 2026 pod č. j. MSK 103101/2026

Rozdělovník

1. Žadatel **obec Horní Město**, Horní Město 97, 793 44 Horní Město, zastoupený na základě plné moci zmocněncem právníkem osobou DaF PROJEKT s.r.o., Hornopolská 131/12, 702 00 Ostrava.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov,
 - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz,
 - c) Česká společnost pro ochranu netopýrů, Katedra zoologie přF UK, Viničná 1594/7, 128 00 Praha 2 - Nové Město, korespondenční adresa: ČESON, Újezd 390/43, 118 00 Praha 1,
 - d) Český svaz ochránců přírody Šumperk, nám. Republiky 2, 787 01 Šumperk.
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.