



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 124005/2026
Sp. zn.: ŽPZ/12166/2026/Kra
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-09-04

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti postoupené dne 26. 5. 2026 žadatele FRISCHBETON s.r.o., IČO 40743187, se sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci ze dne 27. 1. 2026 zmocněncem společností Stavební projekty Grygar, IČO 69572283, se sídlem U Jezera 967/9, 747 05 Opava-Kateřinky, k záměru „STAVEBNÍ ÚPRAVY AREÁLU BETONÁRNY“ (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Ing. Blanka Ličmanová, podepsána Tomáš Grygar zpracované v květnu 2026, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 1412/4, 1412/5 v katastrálním území Odry, kdy předmětný záměr se dotýká útvaru povrchových vod je HOD_0060 Odra od toku Budišovka po tok Jičinka, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu 2211 a kód a název útvaru podzemních vod je 22120 Oderská brána (základní vrstva) a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 504 495, Y: - 1 116 770 a záplavového území vodního toku Vítovka, stanoveného opatřením městského úřadu Odry, čj. MěÚO/2588/2013 ze dne 30. 12. 2013 a záplavového území vodního toku Odra,**

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

stanoveného opatřením krajského úřadu, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. MSK 71308/2014 ze dne 21. 4. 2014.

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“),
4. souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“),

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný.

Podmínky přípustnosti nejsou stanovovány

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel dne 26. 5. 2026 postoupenou žádost žadatele o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Vzhledem k tomu, že žádost nebyla úplná vyzval krajský úřad přípisem ze dne 18. 6. 2026 č.j. MSK 88369/2026 k jejímu doplnění. Žádost byla doplněna dne 22. 7. 2026.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska **byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto:** Záměrem je modernizace výroby betonových směsí, jenž se na daném území nachází již minimálně od 70 let minulého století. Modernizace bude spočívat ve výměně stávajícího strojního vybavení míchárny Ce 50 a přihrnovače kameniva PK 10 RS vyrobených v letech 1975-80, tří sil pro skladování příměsí betonu (2x 80t a 1x 60t) a hvězdicové skládky kameniva zhotovené z prefabrikovaných betonových opěrných stěn s dělicími příčkami ze silničních panelů a dřevěných prachů vsazenými do ocelových nosníků. Po demontáži stávající výrobní linky a skládek kameniva bude na stávající zpevněné ploše osazena nová výrobní linka betonu Liebherr Compactmix 1,0 A-R včetně kapsového zásobníku kameniva a tří sil (cement, popílek, struska). Nové strojní vybavení je oproti stávajícímu odlišné v dispozičním uspořádání a vyžaduje změnu v umístění skládek kameniva. Skládky budou zhotovené na stávající zpevněné ploše, obvodové a dělicí zdi mezi jednotlivými frakcemi budou sestaveny z betonových prefabrikovaných bloků (Lego systém). Množství skladovaného kameniva bude přibližně shodný s původní skládkou. Výrobní linka betonárny bude doplněna čtyřmi stavebními unimobuňkami. Jedná se o velín se skladem přísad do betonu, kde je umístěn řídicí systém pro míchání betonových směsí. Vodárnu, ve které bude umístěna automatická tlaková stanice pro technologickou vodu. Sklad nářadí pro údržbu betonárny a zkušebnu vzorků pro testování vlastností betonových směsí. Jedná se klasické stavební buňky – kontejnery rozměrů cca 606x244cm a výškou 280 cm

2/10

(může se mírně lišit dle výrobce) uložené na stávající zpevněné ploše. Nadále budou využívány stávající zpevněné plochy pro dopravu v klidu, dopravní obsluhu provozu včetně stávajícího dopravního napojení na místní komunikaci na parc. č. 1411 v k.ú. Odry. Využívány beze změn budou i stávající přípojky inž. sítí, které kapacitně vyhoví – nová technologie má nižší nároky na spotřebu el. energie. Zůstává i sedimentační jímka o rozměrech 460 x 330 cm, hl. 50–100 cm pro oplach zbytkového betonu zajišťující bezodpadovou výrobu betonových směsí, vrtaná studna pro odběr technologické vody, plynový ohřev technologické vody umístěný v přemístitelném kontejneru (unimobuňce), nádrž na propan-butan o objemu 4,85 m³ a ocelová akumulační nádrž pro technologickou vodu. Dále zůstávají stávající unimobuňky zajišťující administrativní provoz a zázemí pro pracovníky betonárny (kanceláře, šatna a hygienické zařízení). Nová výrobní linka má mnohem lepší parametry, z hlediska prašnosti (účinnější filtry na cementových silech a odprášení míchačky). Její výrobní kapacita je srovnatelná s původní, jelikož se neuvažuje o navýšení výroby. Počet pracovníků obsluhující betonárnu zůstává stávající, četnost dopravní obsluhy se nenavýšuje. Spotřeba materiálů, výrobní kapacita, odběr médií a energie se nenavýšuje.

Při vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: Rozptylová studie (Ing. Petr Fiedler, 22. července 2026), Odborný (Ing. Petr Fiedler, 22. července 2026).

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li součástí záměru stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší nebo pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Vodní zákon:

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona, neboť se nachází v záplavovém území vodních toků Vítovka a Odra.

Předmětem záměru jsou stavební úpravy areálu betonárny, spočívající v umístění čtyř kusů výrobků plnicích funkci stavby v podobě mobilních kontejnerů a stavbě nových skládek kameniva. Vzhledem k charakteru záměru není tento posuzován podle § 5 odst. 3 vodního zákona. Zásobování vodou, likvidace odpadních a srážkových vod je řešena stávajícím způsobem. Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace z května 2025 a stanoviska správce povodí, Povodí Odry, státní podnik, čj. POD/8683/2026 ze dne 19. 6. 2026, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho

provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Záměr se nenachází ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, a hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0060 Odry od toku Budišovka po tok Jičinka, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod 22120 Oderská brána (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o odpadech:

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zařízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

Záměrem je modernizace výroby betonových směsí. Modernizace bude spočívat ve výměně stávajícího strojního vybavení míchárny a přihrnovače kameniva, tří sil pro skladování příměsí betonu a hvězdicové skládky kameniva zhotovené z prefabrikovaných betonových opěrných stěn s dělicími příčkami ze silničních panelů a dřevěných prachů vsazenými do ocelových nosníků. Po demontáži stávající výrobní linky a skládek kameniva bude na stávající zpevněné ploše osazena nová výrobní linka betonu včetně kapsového zásobníku kameniva a tří sil.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, zpracovaná v květnu 2026 Ing. Blankou Ličmanovou, ve které je popsáno nakládání s odpady v kapitole 10. Zásady organizace výstavby. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využití vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Zákon o ochraně ovzduší:

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší jsou zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona dotčeny.

Záměr obsahuje následující stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší:

- „Betonárna“ – stacionární zdroj uvedený pod kódem 5.11. přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší.

Záměr zahrnuje technologickou linku na výrobu betonu o projektovaném výkonu cca 60 m³/hod (projektovaná kapacita betonárny je 30 000 m³/rok), včetně souvisejícího surovinového hospodářství – 3 zásobníky cementu a pojiv o kapacitě cca 3 x 100 t (odvzdušnění přes filtrační zařízení a výdech do vnějšího ovzduší ve výšce cca 13 m nad okolním terénem) a boxy pro skladování kameniva.

Podkladem pro vydání závazného stanoviska byl kromě projektové dokumentace také Odborný posudek a Rozptylová studie (obojí Fiedler P., 7/20026).

Stacionární zdroj „Betonárna“ je zdrojem tuhých znečišťujících látek. Rozptylová studie na základě výsledků modelování v závěru (viz kap. 7) konstatuje, že příspěvek záměru (při navrženém technickém řešení a kapacitě) „nepůsobí překračování imisních limitů v okolní zástavbě“.

V závěru odborného posudku (kap. 6.3) autorizovaná osoba mj. na základě porovnání navrženého řešení záměru s nejlepším běžně dostupným technickým řešením (kap. 3.3.) a s požadavky právního předpisu (kap. 4.) konstatuje, že „technologie nové betonárny je schopna při řádném provozu a technologické kázni dodržet veškerá ustanovení zákona o ochraně ovzduší“ a „doporučuje vydat povolení orgánu ochrany ovzduší“.

Krajský úřad v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházel z programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádná opatření nestanovuje. Dále krajský úřad vycházel z úrovně znečištění znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k tomuto zákonu v souladu s kritérii pro uplatnění kompenzačních opatření dle § 11 odst. 4 až 6 zákona o ochraně ovzduší pro zajištění zachování dosavadní úrovně znečištění v oblasti vlivu na úroveň znečištění, přičemž v daném případě výše uvedená kritéria splněna nejsou. Riziko obtěžování zápachem krajský úřad neshledal.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“),

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliníště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy) ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6

zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny, když předmětný záměr není v přímém překryvu s žádným významným krajinným prvkem, ať ze zákona či registrovaným. Předmětným záměrem nedojde kúhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Taktéž nebude stanoven odchýlný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona, neboť zájem na ochraně volně žijících druhů ptáků není dotčen, respektive nedojde k porušení zákazů uvedených v § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 s § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť projektová dokumentace nepředpokládá kácení dřevin vyžadujících povolení dle § 8 zákona o ochraně přírody a krajiny ve smyslu § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení. Na pozemcích dotčených stavbou se nenacházejí jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 10 odst. 2 téhož zákona. Souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny se v souvislosti s předmětným záměrem nevydává, jelikož dle se nemění stávající vzhled objektu, a veškeré úpravy probíhají uvnitř stávající haly. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neboť záměr je situován mimo ochranné pásmo zvláště chráněného území. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, jehož ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. Výjimka podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny se nevydává, neboť v místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a předmětným záměrem ani dle žádosti nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek dle § 49 resp. § 50 tohoto zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude v daném případě zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“ Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Krajský úřad konstatuje, že záměr neovlivní dochovaný přírodní stav, kulturní ani historické poměry v dotčeném krajinném prostoru, který je vymezen areálem stávající betonárny na severním okraji města Odry. Záměrem je modernizace výroby betonových směsí, která spočívá ve výměně původní výrobní linky za novou technologii Liebherr Compactmix 1,0 A-R, vybudování nových kójí pro skladování kameniva o rozměrech 34,5 × 8,0 m a výšce 3,0 m, doplnění čtyř provozních unimobuněk a osazení tří nových ocelových sil pro skladování cementu, popílku a strusky s kapacitou až 100 t každé, které výškově nenaruší stávající prostorové uspořádání areálu, neboť jejich výška bude zachována na úrovni stávajících sil, případně bude nižší. Modernizace je realizována na stávajících zpevněných plochách bez rozšíření areálu a bez navýšení výrobní kapacity, která zůstává přibližně 60 000 m³ betonových směsí ročně. Záměrem nedojde s ohledem na charakter stavby a jeho viditelnost, která je omezena pouze na nejbližší okolí zastavěného území v katastrálním území Odry, k narušení harmonického měřítka a stávajících vztahů v krajině. Záměr nebude mít vliv na vizuální charakteristiky a vztahy v krajině a rovněž nevytváří novou zásadní lokální dominantu, jenž by nadměrně zasáhla (snížila či změnila) krajinný ráz ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad dospěl k závěru, že záměr lze v území hodnotit z hlediska ovlivnění a ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, jako únosný. Míra zásahu do vizuální charakteristiky přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a na charakter krajiny a jeho měřítka, na harmonické scénérie s přírodním a přírodě blízkým charakterem je nulová, přítomné vizuální bariéry a znaky estetických hodnot zůstanou zachovány. Krajský úřad na základě všeho výše uvedeného zhodnotil, že stavební záměr nebude mít negativní vliv na krajinný ráz, a z tohoto pohledu se jedná dle názoru krajského úřadu o záměr akceptovatelný, který umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 11. 8. 2026 pod č. j. MSK 113703/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1 a § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že žádný z uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona, není předmětným záměrem dotčen.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa v tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b),

§ 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Po dobu nepřítomnosti zastoupena
Mgr. et Mgr. Ondřejem Turským
oddělení hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel FRISCHBETON s.r.o., IČO 40743187, se sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha, zastoupený na základě plné moci ze dne 27. 1. 2026 zmocněncem společností Stavební projekty Grygar, IČO 69572283, se sídlem U Jezera 967/9, 747 05 Opava-Kateřinky, identifikátor datové schránky 9wbzz8w.
2. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to město Odry, IČO: 00298221, se sídlem Masarykovo náměstí 25, Odry, 742 35 Odry, identifikátor datové schránky: kyebfxv.
3. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.