



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne: 2026-06-24  
Čj.: MSK 125857/2026  
Sp. zn.: ŽPZ/14102/2026/Bal  
205.3 S10  
Vyřizuje: Ing. Jana Balonová  
Telefon: 595 622 993  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2026-09-09

## Koordinované závazné stanovisko

### Závazná část

**Krajský úřad** Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a orgán státní památkové péče, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 24.6.2026 žadatele Obec Žermanice, Žermanice 48, 739 37 Žermanice; IČO: 00494259**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem: Ing. Michal Slanina, Panské Nové Dvory 3736, 738 01 Frýdek-Místek, **k záměru „Lávka přes Lučinu v obci Žermanice – u obchodu“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Ing. Michal Slanina z 03/2026, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 572, 561/2, 546/1 v katastrálním území Žermanice, kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku Lučina, s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10100124, číslo hydrologického pořadí povodí je 2-03-01-0660, říční kilometr vodního toku (staničení) je 24,347; kód a název útvaru povrchových vod je HOD\_0670 Lučina od hráze nádrže Žermanice po ústí do toku Ostravice, kód a název útvaru podzemních vod je 32121 Flyš v povodí Ostravice, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu je 3212, a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je: X: - 460 163,53, Y: - 1 113 486,41;

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIC: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

**vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska** vydávaného namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm a) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
  - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
  - b) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
  - c) povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a 2

**s tímto závěrem:**

**Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný za následujících podmínek.**

**Součástí předmětného záměru je:**

1. Výjimka podle § 56 odst. 1 a 2 písm. b) a c) a odst. 6 (v zájmu prevence závažných škod, zejména na vodách; z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů – maximálně sto jedinců střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*), konkrétně ze zákazů chytat, přemísťovat, rušit, zraňovat, usmrcovat jedince a ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia a ničit či poškozovat jimi užívaná sídla, a jednotek jedinců ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*) a vydry říční (*Lutra lutra*), konkrétně ze zákazu rušení jedinců. Dle přílohy III. vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen „vyhláška“), ve znění pozdějších předpisů jsou střevle potoční zařazeny mezi druhy ohrožené, ledňáček říční a vydra říční mezi druhy silně ohrožené. V případě ledňáčka říčního a vydry říční se jedná o druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie.

Výjimka se povoluje za těchto podmínek:

- a) zajištění biologického dozoru odborně způsobilou osobou – zoologem, který před začátkem stavebních činností i v jejich průběhu provede kontrolu zaměřenou na aktuální výskyt střevle potoční, zkontroluje účinnost provedeného odlovu a dohlédne na dodržování stanovených podmínek, přičemž o provedených úkonech bude činěn písemný záznam do stavebního deníku, je-li v rámci provádění předmětného záměru veden, nebo samostatně;

b) činnosti ve vodním toku Lučina je možné provádět mimo období rozmnožování střevle potoční, tj. v období od 31. 8. do 15. 4. kalendářního roku;

c) bezprostředně před zahájením činností ve vodním toku Lučina bude odborně způsobilou osobou proveden odlov střevle potoční opakovaně (nejméně 2x) s jednohodinovým odstupem, a to před vstupem techniky do vodního prostředí a před případným nahrnutím hrázky nad mostkem pro osazení mobilního potrubí pro případný převod vody přes pracoviště nebo před ohrazováním pat břehů, přičemž tyto záchranné transfery nebudou prováděny:

- za zvýšených průtoků, které by znemožnily efektivní odlov;
- při zvýšeném zákalu vody;
- při teplotě vody nižší než 4 °C nebo vyšší než 20 °C;
- při částečně zamrzlé hladině vody,

d) odlovení jedinci budou neprodleně přemístěni zpět do vhodného úseku vodního toku Lučina nacházejícího se cca 300 metrů pod dolním okrajem pracoviště;

e) Žadatel informuje krajský úřad s předstihem minimálně 7 kalendářních dnů (emailem na adresu [posta@msk.cz](mailto:posta@msk.cz), datovou schránkou ID:8x6bxsd nebo poštovní přepravou na adresu na adresu Krajský úřad Moravskoslezského kraje, 28 října 2771/117, 702 00 Ostrava) o všech plánovaných kontrolních dnech na předmětném záměru, které se týkají výše uvedených podmínek k povolení výjimky a umožní krajskému úřadu také přitom provádět kontrolu plnění těchto podmínek;

f) do 30 dnů od ukončení realizace předmětného záměru bude zaslána (emailem na adresu [posta@msk.cz](mailto:posta@msk.cz), datovou schránkou ID:8x6bxsd nebo poštovní přepravou na adresu na adresu Krajský úřad Moravskoslezského kraje, 28 října 2771/117, 702 00 Ostrava) krajskému úřadu písemná zpráva o splnění těchto podmínek této výjimky, kopií stran ze stavebního deníku k předmětnému záměru se záznamy, nebo kopií jeho samostatných záznamů.

Splnění podmínek uložených touto výjimkou bude krajský úřad kontrolovat po předložení předmětné závěrečné zprávy. Kontrola může být provedena také na místě realizace záměru.

## **2. Souhlas se zásahem do významného krajinného prvku vodního toku Lučina a jeho údolní nivy podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny:**

a) zemní a stavební práce v korytě Lučiny, na dně toku a v bezprostředně zvodnělé části břehů nesmějí být zahájeny ani prováděny v období od 15. 4 do 31. 8. kalendářního roku;

b) před zahájením jakéhokoli zásahu do zvodnělé části koryta, zejména před zahrazením pracoviště, převedením vody, osazením potrubí nebo zahájením demolice středového pilíře, musí být proveden záchranný

odlov ryb odborně způsobilou osobou. Termín provedení záchranného odlovu musí být předem oznámen Českému rybářskému svazu, místní organizaci Havířov;

c) po celou dobu realizace předmětného záměru musí být zachován průtok v korytě vodního toku Lučina. Případné dočasné převedení vody musí být navrženo a provedeno tak, aby nevznikla nepřekonatelná migrační překážka pro ryby ani semiakvatické savce;

d) opevnění břehů musí být plynule napojeno na okolní břehy a nesmí zmenšit průtočný profil koryta vodního toku Lučina. Vodou omývané kameny paty opevnění musí být v lici ukládány bez úplného vyplnění spár tak, aby mezi nimi zůstaly krytové mezery přibližně 50–100 mm, využitelné vodními organismy.

### Další podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

Podle ustanovení § 17 odst. 3 vodního zákona krajský úřad stanovuje pro povolení a realizaci záměru tyto podmínky:

1. stavebník písemně oznámí minimálně 5 dní předem zahájení prací správci vodního toku Povodí Odry, státnímu podniku, vodohospodářskému provozu vodní díla Frýdek-Místek na e-mail [fm\\_vd.vhp@pod.cz](mailto:fm_vd.vhp@pod.cz), a vodohospodářskému dispečinku na e-mail [dispecer@pod.cz](mailto:dispecer@pod.cz),
2. po celou dobu výstavby bude na vodním toku Lučina pod stavenišťem (za mostem ve směru toku) umístěna normá stěna pro zachycení případného znečištění ze stavební činnosti, umístění normé stěny bude předem odsouhlaseno zástupcem vodohospodářského dispečinku Ostrava, Povodí Odry, státní podnik,
3. stavebník před zahájením prací zpracuje povodňový plán stavby pro dobu její realizace a předloží jej k projednání vodohospodářskému dispečinku Ostrava, Povodí Odry, státní podnik

### Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 24.6.2026 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru. Žádost byla na základě výzvy č.j. MSK105587/2026 ze dne 23.7.2026 doplněna, a to 21.8.2026.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem záměru je odstranění stávajícího mostního objektu přes řeku Lučinu a výstavbu nové veřejně přístupné lávky pro pěší v obci Žermanice.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud vyžaduje záměr výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin



nebo živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

*Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):*

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

*Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):*

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona, neboť záměrem jsou dotčeny pozemky, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo pozemky s takovými pozemky sousedícími, a vodní poměry mohou být jeho realizací ovlivněny, a je umístěn v záplavovém území vodního toku Lučina a jeho aktivní zóně, stanovené opatřením Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, č.j. ŽPZ/4397/03 ze dne 13. 6. 2006, v ř.km 17,340 až ř.km 25,211.

Předmětem záměru je odstranění stávajícího mostního objektu přes řeku Lučinu a výstavbu nové veřejně přístupné lávky pro pěší v obci Žermanice. Předmětný záměr je stavbou nezbytné dopravní infrastruktury, proto je jeho provedení v části aktivní zóny záplavového území vodního toku Lučina v souladu s § 67 odst. 1 vodního zákona možné, s ohledem na současně navržená opatření minimalizující jeho vliv na povodňové průtoky. Záměr se neumísťuje v ochranném pásmu vodního zdroje, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanovisek správce povodí a správce vodního toku Lučina, IDVT 10100124, Povodí Odry, státní podnik, č.j. POD/10624/2026 ze dne 10. 8. 2026 a č.j. POD/12056/2026 ze dne 10. 8. 2026, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Stanovené podmínky pro povolení a realizaci záměru byly stanoveny s ohledem na zajištění ochrany vod během provádění prací a kontroly dopadů nezbytných zásahů do koryta vodního toku Lučina a s ohledem na povodňovou ochranu a zároveň respektují požadavky správce tohoto vodního toku, Povodí Odry, státního podniku. K ostatním požadavkům správce toku a správce povodí, Povodí Odry, státní podnik, krajský úřad nepřihlédl. Požadavky týkající se ochrany před znečištěním povrchových vod a opatření k zabezpečení proti úniku závadných látek se týkají zákonem stanovených povinností každého (§ 39 odst. 1 vodního zákona), stejně jako je zakázáno ukládání, případně ponechání, stavebního, vytěženého i vybouraného materiálu v korytě vodního toku (§ 46 odst. 1 vodního zákona). Požadavky občanskoprávní povahy, vlastnictví stavby a odpovědnost za škody nespadají do sféry posuzování vlivu záměru na životní prostředí.



Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD\_0670 Lučina od hráze nádrže Žermanice po ústí do toku Ostravice, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod 32121 Flyš v povodí Ostravice, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předložených podkladů a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy podmíněně přípustný.

*Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):*

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že podle Souhrnné technické zprávy zpracované zodpovědným projektantem Ing. Michalem Slaninou, ČKAIT č. 110 34 65, se jedná o novou stavbu samostatné lávky pro pěší přes řeku Lučinu v obci Žermanice, jejíž součástí jsou také bourací práce, spočívající v odstranění stávajícího mostního objektu, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

Ve výše uvedené Souhrnné technické zprávě je v kapitole “B.3 Základní stavebně technické a technologické řešení” uveden seznam odpadů, které vzniknou během stavební činnosti, a způsob nakládání s nimi. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):*

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):*

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):*

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 a § 5b odst. 1 téhož zákona. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 s § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že záměrem nedojde ke kácení dřevin. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně

přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětem záměru je odstranění stávajícího mostního objektu v havarijním stavebně-technickém stavu, včetně středového pilíře a krajních opěr a výstavba nové jednoplošné ocelové lávky pro pěší přes řeku Lučinu v obci Žermanice, u obchodu, v říčním km přibližně 24,347, na pozemku parc. č. 5612 v katastrálním území Žermanice. Nová lávka bude mít délku přibližně 24,10 m a bude založena na dvou krajních opěrách bez mezilehlé podpory v korytě toku. Součástí stavby jsou lokální úpravy a opevnění obou břehů v návaznosti na nové opěry. Opevnění má být tvořeno kamennou dlažbou a patou z kamenného záhozu. V místě kolize s vodovodem bude rozsah paty opevnění lokálně upraven tak, aby nebylo zasaženo do jeho ochranného pásma. Biologickým průzkumem byl v dotčeném úseku zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů živočichů střevele potoční (*Phoxinus phoxinus*), ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*) a vydry říční (*Lutra lutra*). Dále byla uvedena pravděpodobná příležitostná migrace bobra evropského (*Castor fiber*), u něhož však nebylo shledáno, že by realizace záměru mohla významně negativně ovlivnit jeho jedince nebo biotop. Žadatel požaduje výjimku z těchto zákazů u střevele potoční ze zákazu jedince chytat a rušit a ze zákazu poškozovat nebo ničit jimi užívaná sídla, a to v rozsahu nezbytném pro záchranný odlov, transfer a provedení stavebních prací v dotčeném úseku koryta, u ledňáčka říčního ze zákazu jedince rušit v souvislosti s hlukem a pohybem osob a techniky, u vydry říční ze zákazu jedince rušit v souvislosti s dočasným stavebním provozem v jejím lovném a migračním koridoru.

Základní podmínky ochrany zvláště chráněných druhů jsou uvedeny v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odstavce 1 tohoto paragrafu jsou chráněna jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Podle odstavce 2 tohoto paragrafu je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje druhů, kdy mimo jiné není dovoleno jedince chytat, rušit, zraňovat nebo usmrcovat a ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo užívaná sídla. Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. Podle § 56 odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně přírody a krajiny může být výjimka povolena v zájmu prevence závažných škod, zejména na vodách a z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. V daném řízení je předmětem ochrany zvláště chráněných druhů živočichů střevele potoční (*Phoxinus phoxinus*), která je podle přílohy č. III vyhlášky zařazena mezi druhy ohrožené, ledňáček říční (*Alcedo atthis*) a vydra říční (*Lutra lutra*) zařazení mezi druhy silně ohrožené. V případě ledňáčka říčního a vydry říční se jedná o druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie (povolení výjimky je vedle existence převažujícího veřejného zájmu podmíněno doložením, že neexistuje jiné uspokojivé řešení a realizace záměru neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany), zatímco u střevele potoční se nejedná o druh chráněný podle práva Evropské unie (povolení výjimky je posuzováno z hlediska převahy veřejného zájmu převažujícího nad zájmem ochrany přírody).

Krajský úřad se zabýval poměřením veřejného zájmu. Žadatel deklaroval veřejný zájem spočívající zejména v zajištění bezpečného pěšího spojení v obci, ochraně života a zdraví uživatelů a odstranění stávajícího mostního objektu, který byl vyhodnocen jako havarijní a vykazuje závažné poruchy nosné konstrukce i spodní



stavby. Ponechání stávajícího objektu by dlouhodobě neumožňovalo bezpečný provoz a představovalo by riziko pro osoby most užívající. Veřejný zájem lze spatřovat rovněž v odstranění středového pilíře z koryta Lučiny. Tento pilíř představuje prvek v průtočném profilu toku, který může při zvýšených průtocích zachytávat splaveniny a zhoršovat průtočné poměry. Nové řešení v podobě jednopolové lávky bez podpory v korytě proto kromě zajištění bezpečného pěšího propojení přispěje také k uvolnění průtočného profilu a ke snížení rizika zachytávání splávnin. Veřejný zájem na realizaci záměru tedy spočívá v odstranění havarijního stavebního objektu, ochraně života a zdraví uživatelů, obnovení bezpečného a dlouhodobě provozuschopného pěšího spojení, odstranění středové podpory z koryta toku, zlepšení průtočných poměrů a omezení rizika zachytávání splavenin.

Požadavek převahy veřejného zájmu pod § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je v daném případě odůvodněn havarijním stavem stávajícího přemostění, potřebou zajištění bezpečnosti osob a současným odstraněním středového pilíře z vodního toku.

Zájem na ochraně přírody lze v tomto konkrétním případě definovat jako zájem na zachování populací výše uvedených zvláště chráněných druhů střeve potoční, ledňáčka říčního a vydry říční. Střeve potoční byla v dotčeném úseku zjištěna jako trvale přítomný druh v početnosti do sto jedinců. Jedná se o početně chudou, avšak věkově vyváženou populaci. Dotčení může nastat zejména při demolici středového pilíře, zásahu do dna, budování břehového opevnění, zahrazení pracoviště nebo dočasném převedení vody. Dopad na populaci bude omezen zákazem prací ve vodním prostředí v období od 15. dubna do 31. srpna a záchranným odlovem před zásahem do zvodnělé části koryta. Při splnění těchto opatření bude přímé ohrožení jedinců vyloučeno nebo významně sníženo. Zásah bude lokální a dočasný a po dokončení zůstane tok bez nové migrační překážky. Odstranění středového pilíře naopak povede ke zlepšení průtočnosti a ekologické kontinuity toku. Realizace záměru proto neohrozí dosažení ani udržení příznivého stavu střeve potoční z hlediska ochrany.

Ledňáček říční v početnosti jednotek jedinců využívá vodní tok Lučiny jako příležitostné loviště a migrační trasu. Během biologického průzkumu byli pozorováni přeletující jedinci, avšak hnízdění v dotčeném úseku nebylo pro nevhodné podmínky vyloučeno. Realizace může způsobit krátkodobé rušení hlukem, pohybem osob a stavební techniky. Nebylo však zjištěno hnízdo ani vhodná hnízdní stěna, která by měla být odstraněna nebo stavební činností přímo poškozena. Vliv, se proto omezí na dočasné narušení využívání loviště a migrační trasy. Výjimka ze zákazu rušení je odůvodněná pouze v nezbytném rozsahu a po dobu realizace. Negativní vliv bude omezen prostorovým soustředěním prací do prostoru stávajícího přemostění, zachováním průtočnosti a prostupnosti toku a omezením rozsahu a doby stavebního provozu. Protože nebude zasaženo do hnízdiště ani trvale zhoršeno potravní prostředí, nebude realizací záměru ohrožen příznivý stav ledňáčka říčního z hlediska ochrany.

Vydra říční v početnosti jednotek jedinců využívá vodní tok Lučiny jako loviště a migrační koridor. V prostoru pod mostem byly nalezeny pobytové známky, nebyla však zjištěna nora ani jiný trvalý pobyt vydry. Podmínky na březích a vysoká frekvence pohybu osob a vozidel podle biologického průzkumu nevytvářejí předpoklady pro trvalé osídlení místa nebo výstavbu nory. Předmětný záměr může vydru krátkodobě rušit během stavebního provozu, zejména pohybem techniky a osob v blízkosti toku. Nebude však odstraněna nora, úkryt ani jiná trvalá pobytová struktura. Po dokončení stavby zůstane vodní tok Lučiny zachována jako migrační a potravní koridor. Výjimka ze zákazu rušení je proto potřebná pouze v rozsahu krátkodobého a lokálního rušení při realizaci stavby. Negativní vliv bude minimalizován zachováním průtoku a migrační prostupnosti, omezením prací na nezbytný rozsah a zamezením znečištění vodního prostředí. Za těchto podmínek nebude dosažení ani udržení příznivého stavu vydry říční z hlediska ochrany záměrem ohroženo.

U druhů chráněných podle práva Evropské unie – ledňáčka říční a vydry říční – je splněn důvod podle § 56 odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť realizace předmětného záměru sleduje veřejnou bezpečnost a jiné naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu. Současně nebylo zjištěno jiné uspokojivé řešení, které by při zachování bezpečné funkce přemostění mělo menší dopad na chráněné druhy a jejich biotopy. U všech dotčených druhů bude zásah místní a časově omezený. U střeve potoční bude přímé ohrožení jedinců eliminováno záchranným odlovem a transferem a práce ve vodním prostředí budou prováděny mimo citlivé období rozmnožování a raného vývoje. U ledňáčka říčního a vydry říční nebylo zjištěno hnízdiště, nora ani trvalé stanoviště, které by mělo být předmětným záměrem odstraněno nebo poškozeno. Po dokončení zůstane zachována funkce Lučiny jako migračního a potravního koridoru. Při dodržení stanovených podmínek nebude realizací záměru ohroženo dosažení ani udržení příznivého stavu dotčených druhů z hlediska ochrany.

Výjimku ze zákazu škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů lze dále udělit, jen pokud povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Zákon o ochraně přírody a krajiny dle § 3 odst. 1 písm. t), považuje stav druhu z hlediska ochrany za „příznivý“ jestliže údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, a přirozený areál rozšíření druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen, a existují a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování druhu. K problematice ovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany ve vztahu k výskytu a životnímu cyklu výše uvedených zvláště chráněných druhů krajský úřad uvádí, že realizací předmětného záměru nedochází k ovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu žádného z dotčených zvláště chráněných druhů živočichů z hlediska jejich ochrany ve smyslu § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na základě výše uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že zákonné předpoklady pro povolení výjimky dle § 56 odst. 1 a 2 písm. b) a c) a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou splněny a realizace záměru není v rozporu s veřejným zájmem na ochraně ledňáčka říčního, vydry říční a střeve potoční. Proto na základě posouzení žádosti a výše uvedených skutečností žadateli vyhověl a výjimku dle § 56 odst. 1 a 2 písm. b) a c) a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny povolil.

Pro úplnost krajský úřad uvádí, že ve výrokové části v případě zvláště chráněných druhů střeve potoční upřesnil výčet zákazů i o „přemisťování zraňování a usmrcování jedinců a jejich vývojových stadií a poškozování jimi užívaných sídel, z toho důvodu, aby odborně způsobilá osoba mohla v rámci záchranného transferu provést transfer jedinců mimo staveniště, přičemž při této činnosti může nastat jejich neúmyslné zranění či usmrcení. Zároveň při realizovaných činnostech může dojít i k poškozování jimi užívaných sídel.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3 písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit a kontrolovat. V ostatních případech, typicky u liniových staveb doprovázených skryvkou zeminy, kácením a pracemi ve vodním prostředí, je možné množství ZCHD pouze rámcově odhadnout. Počet jedinců v místě a čase realizace prací, ani kolik z nich bude záchranným transferem či stavební činností skutečně dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků předem exaktně zjistit. Účelem určení množství jedinců v tomto rozhodnutí je tedy spíše deklarovat předpokládaný rozsah zásahu v dané lokalitě. Předpoklad početnosti dotčených zvláště chráněných druhů byl krajským úřadem stanoven na základě žádosti žadatele, která vychází

z aktuálního biologického průzkumu a posouzení území (doc. RNDr. Bohumír Lojkásek, CSc., 4. 4. 2026). Výjimka se v souladu s těmito podklady vztahuje na maximálně stovky jedinců střevle potoční, nižší jednotky jedinců (do 5 ks) ledňáčka říčního a vydry říční.

Krajský úřad povolení výjimky váže na stanovení podmínek, za kterých je možné a vhodné navrhovanou činnost provádět s ohledem na zájem ochrany předmětných druhů a jejich životních nároků a které zajistí, že populace předmětných zvláště chráněných druhů nebude záměrem ohrožena. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, z žádosti žadatele a biologického průzkumu.

Podmínka biologického dozoru byla stanovena s ohledem na potřebu průběžně ověřovat skutečný stav lokality v době realizace záměru. Biologický průzkum představuje odborný podklad zpracovaný v určitém období, avšak aktuální výskyt zvláště chráněných druhů může být v době zahájení stavby odlišný, zejména v důsledku sezónních změn, hydrologických podmínek nebo přesunu jedinců v rámci toku Lučina. Úkolem biologického dozoru je zejména před zahájením prací ověřit aktuální přítomnost střevle potoční, ověřit, zda byl záchranný odlov proveden účinně a kontrolovat, zda jsou práce prováděny v rozsahu povolené výjimky. Požadavek, aby dozor prováděla odborně způsobilá osoba – zoolog, je odůvodněn odbornou náročností identifikace vodních organismů a posouzení jejich reakce na zásah. Současně je třeba odlišit biologický dozor od obecného stavebního dozoru; biologický dozor musí být schopen vyhodnotit konkrétní dopady činnosti na zvláště chráněné druhy. Povinnost činit o provedených úkonech písemné záznamy zajišťuje průkaznost postupu a umožňuje zpětně ověřit, zda byly podmínky výjimky plněny. Záznamy mají obsahovat zejména datum a čas kontroly, stav průtoku a vody, rozsah prováděných prací, výsledek kontroly přítomnosti ryb, průběh a výsledek odlovu. Je-li veden stavební deník, je praktické pořizovat záznamy přímo do něj; v opačném případě musí být vedeny samostatně.

Podmínka omezující činnosti ve vodním toku na období od 31. srpna do 15. dubna následujícího kalendářního roku zakazuje práce ve vodním prostředí od 15. dubna do 31. srpna, tedy v období rozmnožování střevle potoční a raného vývoje jejích juvenilních jedinců. Střevle potoční byla v dotčeném úseku zjištěna jako trvale přítomný druh. Práce v korytě, na dně toku a ve zvodnělé části břehů mohou vést k mechanickému poškození míst rozmnožování, zvýšení zákalu, narušení proudových poměrů a přímému ohrožení jiker, larev a juvenilních jedinců. V citlivém období by tak zásah mohl ovlivnit nejen jednotlivé ryby, ale také reprodukční úspěšnost lokální populace. Časové omezení proto představuje základní preventivní opatření, které snižuje pravděpodobnost přímého zásahu do nejcitlivějších vývojových stadií. Současně ponechává stavebníkovi dostatečně dlouhé období pro provedení prací v době, kdy je riziko pro střevli potoční nižší. Podmínka se vztahuje pouze na činnosti ve vodním toku. Neomezuje tedy práce v terestrické části staveniště, pokud nejsou spojeny s přímým zásahem do koryta, zvodnělé části břehů nebo do biotopu zvláště chráněných druhů. Takové vymezení odpovídá biologickému podkladu, podle něhož není u prací v terestrické části lokality nezbytné samostatné biologické časové omezení.

Podmínka odlovu střevle potoční reaguje na riziko přímého zasažení ryb při vstupu techniky do vodního prostředí, při zahrazení pracoviště, při nahrnutí hrázky, instalaci mobilního potrubí nebo při ohrazování pat břehů. Střevle potoční se v dotčeném úseku vyskytuje trvale a zásah do dna nebo vodního sloupce by mohl vést k jejímu poranění či usmrcení. Požadavek provést odlov bezprostředně před zahájením zásahu zajišťuje, že nedojde k významnému časovému odstupu mezi kontrolou koryta a zahájením prací. Ryby se totiž mohou po prvním odlovu do dotčeného úseku znovu vrátit, případně se mohou ukrývat v členitém dně a březích. Opakování odlovu proto zvyšuje pravděpodobnost zachycení jedinců, kteří nebyli při prvním odlovu zastiženi nebo se do úseku následně přesunuli. Požadavek na nejméně dvě odlovové fáze s jednohodinovým odstupem

byl stanoven jako minimální standard pro zvýšení účinnosti záchranného odlovu. Jedn hodinový odstup umožní, aby se po prvním průchodu obnovilo přirozené rozmístění ryb a aby bylo možné zachytit jedince ukryté v krytech nebo méně dostupných částech koryta. Nejde o požadavek na mechanické opakování odlovu bez vyhodnocení; biologický dozor musí současně posoudit, zda byl odlov vzhledem ke konkrétním podmínkám účinný. Odlov musí předcházet nejen vlastnímu zahájení výkopových prací, ale i úkonům, které ryby z koryta uzavrou nebo zásadně změní jeho hydrologické poměry. Proto je výslovně uveden vstup techniky do vody, nahrnutí hrázky, instalace potrubí a ohrazování pat břehů. Pokud by byl odlov proveden až po těchto úkonech, mohly by být ryby již uvězněny v izolované části koryta nebo vystaveny přímému riziku. Záchranný transfer se nesmí provádět za zvýšených průtoků, při zvýšeném zákalu, při teplotě vody nižší než 4 °C nebo vyšší než 20 °C ani při částečně zamrzlé hladině. Toto omezení sleduje účinnost a šetrnost odlovu, neboť při zvýšených průtocích by mohl být odlov neúčinný a současně by vzrostlo riziko ohrožení osob i ryb, při zvýšeném zákalu je snížena viditelnost a zhoršuje se možnost cíleného odlovu, při teplotě vody pod 4 °C nebo nad 20 °C může být zvýšené riziko fyziologického stresu a poškození ryb při manipulaci, částečně zamrzlá hladina znemožňuje bezpečný a dostatečně účinný odlov a může vést k poranění ryb. Tato omezení současně brání tomu, aby byl formálně proveden odlov za podmínek, kdy by nebylo možné důvodně očekávat jeho účinnost. Pokud nastanou nevhodné podmínky, musí být zahájení zásahu odloženo do doby, kdy bude možné odlov provést bezpečně a s odpovídajícím výsledkem. Podmínka transferu odlovených jedinců zajišťuje, aby jedinci odlovení z ohroženého úseku nebyli ponecháni v nevhodných podmínkách a byli bez zbytečného prodlení vráceni do toku. Neprodlený transfer omezuje dobu manipulace, stresu a riziko poškození ryb v důsledku pobytu mimo jejich přirozené prostředí. Jako místo transferu byl stanoven vhodný úsek Lučiny přibližně 300 m pod dolním okrajem pracoviště. Toto místo se nachází mimo bezprostřední dosah stavebních prací a současně zachovává vazbu ryb na stejný vodní tok. Přemístění po proudu snižuje riziko opětovného návratu ryb do ohroženého úseku a zajišťuje jejich okamžité umístění do vodního prostředí s odpovídajícími podmínkami. Transfer musí být proveden šetrně a s ohledem na minimalizaci doby pobytu ryb v odlovním zařízení. O vhodnosti konkrétního místa a způsobu vypuštění musí rozhodnout odborně způsobilá osoba s ohledem na aktuální průtok, teplotu, kvalitu vody a přítomnost vhodných úkrytů.

Podmínka oznámení kontrolních dnů a umožnění kontroly zajišťuje účinný výkon dozoru orgánu ochrany přírody nad plněním podmínek výjimky. Samotné uložení opatření by nebylo dostatečné, pokud by orgán ochrany přírody neměl reálnou možnost ověřit jejich provádění v rozhodných fázích stavby. Povinnost oznámit plánované kontrolní dny nejméně sedm kalendářních dnů předem umožní krajskému úřadu vyhodnotit potřebu účasti na kontrole a případně provést kontrolu přímo na místě. Význam podmínky je největší zejména před zahájením prací ve vodním prostředí, při provádění záchranného odlovu, při zahrazení nebo převedení vody a při dokončování zásahu do koryta. Oznámení prostřednictvím e-mailu, datové schránky nebo poštovní přepravy poskytuje žadateli více možností splnění povinnosti a současně umožňuje zpětně doložit, kdy bylo oznámení učiněno. Povinnost umožnit krajskému úřadu provedení kontroly je nezbytným doplněním oznamovací povinnosti. Kontrola musí být umožněna v rozsahu potřebném k ověření dodržování podmínek, zejména přístupu na staveniště a k dotčenému úseku vodního toku.

Povinnost předložit do 30 dnů od ukončení realizace záměru písemnou zprávu vytváří kontrolovatelný doklad o skutečném průběhu zásahu a o splnění podmínek výjimky. Orgán ochrany přírody tak získá souhrnnou informaci o tom, kdy byly práce provedeny, jaký byl jejich rozsah a jaká opatření byla skutečně realizována. Závěrečná zpráva by měla obsahovat zejména identifikaci záměru a termín jeho realizace, popis činností provedených ve vodním prostředí, údaje o termínu a výsledku záchranného odlovu, počet a druhové složení odlovených jedinců, místo a způsob jejich transferu, popis případného převedení nebo ohrazení toku, potvrzení zachování průtoku a migrační prostupnosti, informaci o provedených kontrolách biologického dozoru a

fotodokumentaci rozhodných fází zásahu, pokud je k dispozici. Přiložení kopií stran stavebního deníku nebo samostatných záznamů umožňuje ověřit věrohodnost uvedených údajů a jejich časovou návaznost na realizované práce. Je-li stavební deník veden, postačí kopie relevantních stran; není proto nutné předkládat celý stavební deník. Lhůta 30 dnů je přiměřená, neboť umožňuje shromáždit podklady od biologického dozoru, zhotovitele a dalších osob, současně však zajišťuje, aby orgán ochrany přírody obdržel informace v krátké době po dokončení zásahu.

Stanovení, že krajský úřad bude plnění podmínek kontrolovat po předložení závěrečné zprávy a že kontrola může být provedena také na místě, vyplývá z potřeby ověřit nejen formální předložení dokumentů, ale i skutečný stav lokality. Dokladová kontrola umožní ověřit zejména úplnost závěrečné zprávy, záznamy biologického dozoru, výsledek odlovu a dodržení časového omezení. Kontrola na místě může být potřebná zejména tehdy, pokud ze zprávy vyplynou nejasnosti, odchylky od projektové dokumentace, mimořádné události nebo podezření na nedodržení podmínek. Tato kontrola je významná rovněž proto, že některé důsledky zásahu – například ponechání překážky v toku, nevhodné provedení opevnění nebo znečištění koryta – nemusí být dostatečně patrné pouze z písemných dokladů.

Stanovené podmínky tvoří vzájemně provázaný soubor. Časové omezení snižuje riziko zásahu do rozmnožování střeve potoční, záchranný odlov řeší riziko přímého ohrožení jednotlivých ryb, transfer zajišťuje jejich návrat do vhodného prostředí a biologický dozor umožňuje ověřit účinnost těchto opatření v konkrétních podmínkách na místě.

Podmínky e) a f) mají kontrolní a dokumentační funkci. Zajišťují, aby bylo možné ověřit, zda byla výjimka využita pouze v povoleném rozsahu a zda byly dodrženy podmínky stanovené k ochraně zvláště chráněných druhů. Všechny podmínky se vztahují pouze k činnostem, které mohou ovlivnit střeve potoční, ledňáčka říčního nebo vydry říční, a jsou proto přiměřené předpokládanému rozsahu zásahu.

Při dodržení těchto podmínek bude přímé ohrožení střeve potoční minimalizováno a u ledňáčka říčního a vydry říční bude rušení omezeno na krátkodobý a lokální zásah. Po dokončení stavby zůstane Lučina zachována jako migrační a potravní koridor a nebude v ní ponechána nová trvalá překážka. Stanovené podmínky proto zajišťují, že realizace záměru neovlivní dosažení ani udržení příznivého stavu dotčených druhů z hlediska ochrany.

Krajský úřad dále posuzoval, zda realizací předmětného záměru nedojde k zásahu do významného krajinného prvku podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a dospěl k následujícímu závěru: Zákon o ochraně přírody a krajiny v § 3 odst. 1 písm. b) definuje, které části krajiny jsou významným krajinným prvkem. Jedná se o lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy. V posuzovaném případě se předmětný záměr přímo dotýká významných krajinných prvků ze zákona, konkrétně vodního toku Lučina a jeho údolní nivy. Při realizaci předmětného záměru dojde k dočasnému zásahu do dna a břehů toku zejména při demolici stávajícího středového pilíře, při případném ohrazení nebo převedení vody, při provádění základů opěr, při založení a provedení břehového opevnění a při pohybu stavební techniky v bezprostředním okolí koryta. Negativní vlivy mohou spočívat zejména ve zvýšení zákalu, poškození vodních organismů, dočasném omezení migrační prostupnosti a narušení přirozené struktury dna a břehů.

Tyto vlivy jsou však při dodržení navržených opatření časově i prostorově omezené. Z hlediska výsledného stavu je významné odstranění stávajícího pilíře z průtočného profilu. Nová lávka nebude mít podporu v korytě, čímž nedojde k vytvoření nové migrační překážky a oproti stávajícímu stavu lze očekávat zlepšení průtočnosti

a ekologické kontinuity toku. Zásah do údolní nivy bude lokální a převážně dočasný. Nová lávka je navržena v trase stávajícího přemostění a nebude vytvářet novou příčnou bariéru v nivě. Břehové úpravy budou omezeny na okolí opěr a po dokončení mají být plynule napojeny na okolní terén a břehy. Záměr může vést k dočasnému poškození dílčích složek významného krajinného prvku během výstavby, zejména koryta, břehů a vodního prostředí. Nejedná se však o zásah, který by při dodržení podmínek uvedených ve výrokové části (časovým omezením prací ve vodním prostředí, provedením záchranného odlovu ryb, zachováním průtoku a migrační prostupnosti) vedl k trvalému poškození nebo zničení významného krajinného prvku, narušení jeho obnovy či významnému ohrožení nebo oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce. Při omezení rozsahu staveniště, ochraně okolních dřevin a řádné rekultivaci dotčených ploch nebude narušena obnova nivy ani významně oslabena její retenční, migrační nebo ekologicko-stabilizační funkce

S ohledem na povinnost chránit významné krajinné prvky před poškozováním a ničením podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny přistoupil krajský úřad ke stanovení podmínek realizace předmětného záměru způsobem, který minimalizuje negativní dopady stavební činnosti na ekologickou stabilitu území. Časové omezení prací ve vodním prostředí (15. 4. – 31. 8.) sleduje ochranu vodních organismů, stanovením časového omezení se předejde přímému střetu nejrizikovějších stavebních činností s biologicky nejcitlivějším obdobím. Cílem podmínky je zajistit, aby k zásahu do vodního prostředí nedocházelo v době, kdy by mohlo dojít k významnému ohrožení reprodukce a raných vývojových stádií vodních organismů, a tím k oslabení ekologicko-stabilizační funkce vodního toku jako významného krajinného prvku. Podmínka záchranného odlovu ryb před zásahem do zvodnělé části koryta reaguje na zjištěný ryb v dotčeném úseku Lučiny. Při zahrazení pracoviště, převedení vody, osazení potrubí nebo zahájení demolice středového pilíře dochází k přímému zásahu do vodního sloupce, dna a břehů toku. Bez předchozího odlovení by mohlo dojít k uvíznutí, poranění nebo usmrcení ryb v uzavřeném úseku, k jejich stresování a k následnému úhynu, případně k jejich vytlačení do úseků s nevhodnými podmínkami. Záchranný odlov provedený odborně způsobilou osobou umožňuje šetrné vylovení ryb z bezprostředně dotčeného úseku před zahájením prací a jejich následný transfer do vhodného úseku toku mimo staveniště. Tím se vyloučí přímé fyzické ohrožení jedinců stavební činností a minimalizuje se riziko nepříznivého ovlivnění populace. Požadavek na předchozího oznámení termínu odlovu Českému rybářskému svazu, místní organizaci Havířov, sleduje zajištění odborného provedení odlovu osobou s odpovídajícími znalostmi a vybavením, možnost koordinace s rybářským hospodařením v daném úseku toku a snížení rizika, že odlov bude proveden neodborně nebo v nevhodném termínu. Podmínka tedy přímo přispívá k naplnění ochranného režimu významného krajinného prvku tím, že vylučuje přímé poškozování a ničení vodních organismů v důsledku stavebního zásahu do koryta. Zachování průtoku a migrační prostupnosti vodního toku Lučina má za cíl ochranu ekologicko-stabilizační a migrační funkce vodního toku jako významného krajinného prvku. Zajišťuje, že i v průběhu výstavby zůstane tok funkčním migračním koridorem a biotopem pro vodní organismy, a nedojde k přerušení jeho ekologické kontinuity. Napojení opevnění břehů a krytové mezery v patě opevnění má za cíl zabránění vzniku ostrých přechodů a erozních hran, které by mohly vést k lokálnímu podebírání a následné destabilizaci břehů, zachování přirozeného tvaru koryta a jeho dynamiky a zajištění, že opevnění nebude vytvářet novou migrační překážku ani bariéru pro organismy využívající břehové pásmo. Zákaz zmenšení průtočného profilu koryta chrání hydrologický režim toku a zabraňuje zvýšení hladiny při zvýšených průtocích, což by mohlo negativně ovlivnit nejen vodní organismy, ale i okolní pozemky a stavby. Požadavek na krytové mezery přibližně 50–100 mm mezi vodou omývanými kameny paty opevnění vychází přímo z doporučení biologického průzkumu. Tyto mezery slouží jako úkryty pro ryby, zejména pro malé jedince střevle potoční a dalších druhů, a zvyšují tak krytovou kapacitu prostředí. Bez těchto mezer by opevnění tvořilo souvislou, pro ryby nevyužitelnou plochu, která by snižovala biologickou hodnotu koryta a omezovala možnosti úkrytu před proudem a predátory. Naopak vhodně navržené opevnění s krytovými mezerami může částečně kompenzovat ztrátu přirozené krytové kapacity v důsledku stavebního

zásahu. Tato podmínka tedy přímo přispívá k udržení a podpoře ekologické funkce vodního toku, k ochraně vodních organismů a k minimalizaci negativního vlivu technických prvků na biotop.

Na základě výše uvedeného dospěl krajský úřad k závěru, že předmětným záměrem nedojde k poškození nebo zničení záměrem dotčených fragmentů významných krajinných prvků vodního toku Lučina a jeho údolní nivy a při důsledném dodržení stanovených podmínek nebudou sníženy či oslabeny jejich ekologicko-stabilizační funkce.

K obecné ochraně rostlin a živočichů podle § 5 zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad konstatuje, že při dodržení všech stanovených zmírňujících opatření, která jsou komplexně řešena v částech týkajících se povolení výjimky podle § 56 odst. 1, souhlasu se zásahem do významného krajinného prvku podle § 4 odst. 2 a povolení kácení podle § 8 odst. 1, nedojde k nadbytečnému úhynu rostlin a živočichů nebo k trvalému ničení jejich biotopů, které by vedlo k ohrožení existence těchto druhů v dotčeném území. Ochrana ptactva je pak v rámci obecné ochrany zajištěna termínovým omezením kácení dřevin (které bude realizováno v období vegetačního klidu), čímž je vyloučen konflikt se zákazy uvedenými v § 5a zákona. K ochraně obecně chráněných druhů ryb a dalších vodních živočichů krajský úřad uvádí, že stanovené podmínky obsahují takové technické a organizační řešení, které nebude způsobovat jejich nadbytečný úhyn ani zbytečné zranění ve smyslu § 5 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“

Záměr spočívá v odstranění stávajícího mostního objektu v havarijním stavebně-technickém stavu a v jeho nahrazení novou jednoplošnou ocelovou lávkou pro pěší přes řeku Lučinu. Nová lávka bude mít délku přibližně 24,1 m, vlastní rozpětí přibližně 17,7 m a světlou výšku přibližně 4,4 m. Konstrukce bude uložena na dvou krajních opěrách a nebude mít mezilehlou podporu v korytě toku. Součástí předmětného záměru jsou rovněž lokální úpravy a opevnění břehů v návaznosti na nové opěry.

Z hlediska přírodní charakteristiky je pro dotčené místo významný zejména vodní tok Lučina, jeho meandrující koryto, členité břehy, navazující údolní niva a rozvolněné břehové porosty tvořené zejména lípou srdčitou, olší lepkavou a javorem klenem. Biologický průzkum hodnotí ekologickou hodnotu koryta Lučiny v navazujících úsecích jako vysokou; tok zde plní rovněž funkci migrační cesty a lokálního liniového biocentra. Přírodní charakter místa je v bezprostředním prostoru záměru již ovlivněn existencí stávajícího mostního objektu, navazujících komunikací, technické infrastruktury a pohybu chodců a vozidel. Nejedná se tedy o zcela nedotčený úsek volné krajiny, ale o prostor existujícího dopravního a pěšího propojení v sídelním prostředí obce Žermanice. Z hlediska kulturní a historické charakteristiky je významným znakem především dlouhodobé



využití místa k překonání vodního toku a jeho napojení na stávající komunikační strukturu. Nová lávka nebude do krajiny vnášet zcela nový druh využití, ale nahradí již existující přemostění. Zachována tak zůstane základní funkční i prostorová vazba mezi oběma břehy Lučiny.

Nejvýznamnějším vlivem na přírodní charakteristiku bude vlastní odstranění stávajícího mostu, výstavba nových opěr a lokální zásah do břehů. Tyto zásahy jsou soustředěny do bezprostředního okolí stávajícího přemostění a nevedou k plošnému rozšíření stavební činnosti do dosud nezastavěné části nivy. Nová konstrukce bez středového pilíře nebude představovat další prvek v korytě toku. Odstranění stávající podpory naopak povede k uvolnění průtočného profilu a ke zmenšení vizuální i fyzické členitosti toku způsobené současnou stavbou. Břehové opevnění bude lokální a bude navazovat na nové opěry; při jeho plynulém napojení na okolní břehy nebude vytvářet výrazný izolovaný technický prvek. Negativní dopad na přírodní charakteristiku lze proto hodnotit jako lokální, omezený zejména na bezprostřední prostor stavby. Po dokončení záměru se nepředpokládá významná změna celkového charakteru údolní nivy ani zánik jejího základního přírodního znaku – vodního toku s navazujícími břehy a břehovou vegetací.

Z hlediska kulturní a historické charakteristiky předmětný záměr zachovává stávající funkční využití místa. Nová lávka bude sloužit stejnému účelu jako odstraňovaný mostní objekt, tedy k pěšímu překonání Lučiny. Nedojde proto ke změně základního kulturního nebo funkčního uspořádání dotčeného prostoru. Nová ocelová příhradová konstrukce bude sice současným technickým prvkem, avšak její umístění v trase stávajícího přemostění omezuje její působení jako nového cizorodého prvku v krajině. Z hlediska kulturní charakteristiky je podstatné, že stavba nebude vytvářet novou cestní nebo urbanistickou strukturu, ale obnoví již existující pěší spojení. Předmětný záměr není umístěn v pohledovém kontaktu s významnou kulturní dominantou, historickou stavbou nebo jiným kulturně-historickým znakem, jehož působení by bylo novou lávkou významně potlačeno.

Z hlediska harmonické měřítka a vztahů v krajině bude nová lávka měřítkově odpovídat účelu a rozsahu stávajícího přemostění. Její délka a výška vyplývají z šířky toku, požadované průtočnosti a bezpečnostních parametrů. Předmětný záměr nebude spojen s novou objemnou zástavbou ani s výrazným rozšířením zastavěné plochy. Ocelová příhradová konstrukce bude v pohledech z bezprostředního okolí vnímatelná jako technický prvek, avšak vzhledem k existenci původního mostu nepředstavuje zásadní novou změnu měřítka ani vztahů v krajině. Její působení bude lokální a nebude se výrazně uplatňovat v širších dálkových pohledech. Vzhledem k umístění předmětného záměru v údolí Lučiny, existujícímu vegetačnímu doprovodu a lokálnímu charakteru se vizuální působení omezí převážně na blízké pohledy z navazujících komunikací, břehů a pěší trasy. Předmětný záměr se proto nebude významně uplatňovat v dálkových pohledech a nepředstavuje riziko vytvoření nové dominanty krajiny.

Lze konstatovat, že předmětný záměr může krajinný ráz v bezprostředním prostoru ovlivnit, neboť nahradí stávající mostní objekt novou ocelovou lávkou a bude spojen s lokálními úpravami břehů. Vzhledem k umístění v trase stávajícího přemostění, k již existujícímu antropogennímu ovlivnění místa, k absenci nové podpory v korytě a k omezenému rozsahu břehových úprav však nebude znamenat zásadní snížení přírodní ani estetické hodnoty krajinného rázu. Realizaci předmětného záměru nedojde k významnému narušení typických znaků dotčeného místa, zejména vodního toku, údolní nivy a navazujících břehových porostů. Nebude narušeno harmonické měřítka ani základní prostorové a funkční vztahy v krajině. Předmětný záměr rovněž nevytvoří novou výraznou dominantu a nebude se významně uplatňovat v dálkových pohledech. Zásah do krajinného rázu je tedy vyhodnocen jako přípustný a v souladu se zájmy chráněnými podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 2. 9. 2026, čj. MSK 123260/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

*Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):*

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a konstatuje, že předmětný záměr není umístován na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):*

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem "Lávka přes řeku Lučinu v obci Žermanice - u obchodu" v katastrálním území Žermanice dotčeny.

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 2 a 3, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c), d) a e) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

*Zákon o státní památkové péči:*

Ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nemá krajský úřad u předmětné stavby postavení dotčeného orgánu.

Na řešeném území se nenachází žádná národní kulturní památka, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska..

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

## Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová  
vedoucí oddělení  
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Po dobu nepřítomnosti zastoupena  
Mgr. Kateřinou Hujíkovou  
oddělení hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Příloha: Stanovisko 45i ze dne 2. 9. 2026, čj. MSK 123260/2026

## Rozdělovník

1. Žadatel Obec Žermanice, Žermanice 48, 739 37 Žermanice; IČO: 00494259, zastoupený na základě plné moci zmocněncem: Ing. Michal Slanina, Panské Nové Dvory 3736, 738 01 Frýdek-Místek.
2. Ekologické spolky, a to:
  - a) Česká společnost ornitologická, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov,
  - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava,
  - c) Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk,
  - d) Český rybářský svaz, z.s., územní svaz pro Severní Moravu a Slezsko, Jahnova 14, 709 00 Ostrava.
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to Obec Žermanice, Žermanice 48, 739 37 Žermanice.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.