



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 127436/2026
Sp. zn.: ŽPZ/14589/2026/Kra
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-09-11

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti postoupené Magistrátem města Frýdku-Místku dne 24. 6. 2026** (doručeno dne 25. 6. 2026) **žadatele TOZOS spol. s r.o., se sídlem Dolní Tošanovice 120, 739 53 Dolní Tošanovice, IČO 49610651 (dále jen „žadatel“),** zastoupeného na základě plné moci společností Reprinsta s.r.o., se sídlem Na Mlýnařce 128/6, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, **k záměru „Stavební úpravy teletníku na p.č. St. 168/2 v k. ú. Horní Tošanovice“ (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Reprinsta s.r.o., z měsíce března 2026 a její revize 5 ze 3. 8. 2026 (ID dokumentace SR00X02ABO6V) k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. st. 168/2 v katastrálním území Horní Tošanovice,** kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0800 Stonávka od pramene po vzduť nádrže Těrlicko, ČHP 2-03-03-0610, hydrogeologického rajonu 3211 Flyš v povodí Olše, a vodního útvaru podzemních vod 32110 Flyš v povodí Olše a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické síť katastrální, je X: -455 986, Y: -1 118 581.

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“),
4. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - b) povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

Povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) a e) a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí, využívání ptáků v malém množství) ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 téhož zákona škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, konkrétně ze zákazu ničení užívaných sídel nižších desítek jedinců vlaštovky obecné (*Hirundo rustica*). Dle přílohy III. vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů jsou vlaštovka obecná zařazeny mezi druhy ohrožené. Současně se jedná o druh, který je předmětem ochrany podle práva Evropské unie. Výjimka se povoluje za těchto podmínek:

a) zajištění dozoru odborně způsobilou osobou – ornitologem nad dodržováním stanovených podmínek, přičemž o provedených úkonech bude činěn písemný záznam do stavebního deníku, je-li v rámci provádění předmětného záměru veden, nebo samostatně,

b) demoliční práce a ničení hnízd vlaštovky obecné budou prováděny po vyhnízdění druhu (září-březen), tedy v mimohnízdním období,

c) hnízdiště, která zaniknou v důsledku realizace předmětného záměru, budou nahrazena na zrekonstruovaném objektu a v prostorách objektů v okolí, konkrétně vyvěšením náhradních hnízdišť určených pro min. 34 párů vlaštovky obecné, přičemž přesné umístění bude konzultováno s ornitologem.

d) do 30 dnů od ukončení realizace předmětného záměru bude zaslána (emailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID:8x6bxsd nebo poštovní přepravou) krajskému úřadu písemná zpráva o splnění těchto

podmínek této výjimky, včetně fotodokumentace prokazující vyvěšení hnízd a kopií stran ze stavebního deníku k předmětnému záměru se záznamy ornitologa, nebo kopií jeho samostatných záznamů.

Splnění podmínek uložených touto výjimkou bude krajský úřad kontrolovat po předložení předmětné závěrečné zprávy. Kontrola může být provedena také na místě realizace záměru.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel dne 25. 6. 2026 od magistrátu města Frýdku-Místku postoupenou žádost žadatele o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Vzhledem k tomu, že žádost nebyla kompletní vyzval krajský úřad přípisem ze dne 13. 7. 2026, č.j. MSK 100172/2026 k jejímu doplnění. Žádost byla doplněna 3. 8. 2026.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Nově rekonstruovaný teletník je jednopodlažním objektem obdélníkového půdorysu s vnějšími rozměry 65,16x13,5 m s pultovou střechou se sklonem 8,7% s celkovou výškou stavby 6,15 m. Jedná se o ocelovou halu s ocelovými rámy bez vnitřních podpor s modulovými osovými vzdálenostmi 5 m. Střešní krytina je tvořena sendvičovými panely PUR/PIR o tloušťce 60 mm. Opláštění objektu je řešeno na severozápadní a jihovýchodní straně rolovacími příčkami a ve štítech PUR/PIR panelem o tloušťce 60 mm. V teletníku budou vybudovány individuální a skupinové kotce doplněné krmnými automaty na mléko. Celkem se jedná o návrh 48 individuálních boxů a šesti skupinových kotců s třemi krmnými automaty, šesti krmnými stanicemi pro celkem 138 ks telat na mléčné výživě a prostoru pro uskladnění slamnatého startéru a slámy. Navržený prostor je navržen na dva základní celky. Prostor lehárny pro stlaní slámy sloužící pro ustájení telat, pro přístup telat ke krmným stanicím a k hladinovým napájecím žlabům a prostor pro skladování slamnatého startéru a slámy. Z jihovýchodní strany budou vytvořeny vjezdy do jednotlivých kotců pro vyhrnování statkových odpadů.

Hrazení: Je navrženo za účelem dispozičního členění stájového prostoru. Sestává se z pevného hrazení a otočných branek, zavěšených na sloupcích. Hrazení a branky mají vodorovné členění. V sekci ustájených telat na MV a individuálních boxů budou jednotlivé kotce odděleny ocelovým rámem, který je tvořen z vrchní části pletivem a ze spodní části plné stěnou z plastových desek, vkládaný mezi ocelové pozinkované sloupky.

Napájení: Telata na MV jsou napájena pomocí vyhřívaných pevných napájecích žlabů délky 1,16 m a jsou umístěny na vyvýšených betonových podstavcích. Telata v individuálních boxech jsou napájena z kbelíků zavěšených na hrazení individuálního boxu.

Odkliz statkových odpadů: Stáj je navržena s odklizem slamnatého hnoje vyhrnovaného technikou. Vyhrnování bude probíhat v příčném směru, přičemž každý skupinový kotec bude vyhrnován zvlášť pro zabránění kontaminace kotců mezi sebou.

Vyhrnování individuálních boxů bude probíhat v příčném směru, přičemž individuální boxy budou vyhrnovány po osmi boxech, které budou následně vydezinfikovány pro možnost naskladnění dalších telat. Pro přístup do jednotlivých kotců budou vytvořeny vjezdy do stáje z jihovýchodní podélné strany. Tato stěna bude osazena rolovacími příčkami.

Krmné automaty pro telata: Napájecí automat URBAN Alma Pro poskytuje telatům čerstvé mléko. Mléko je neustále dostupné v optimální teplotě a koncentraci. Zvířata konzumují na základě svých individuálních potřeb několik malých porcí v průběhu celého dne, což je pro mláďata skotu přirozené. Ve stáji budou osazeny tři krmné automaty s celkem šesti krmnými stanicemi, přičemž každá stanice bude přístupná z prostoru lehárny.

Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů: Hydrogeologický průzkum pro vsakování vod z teletníku na p.č. st. 168/2 v k.ú. Horní Tošanovice (TEREBO, zpracoval Mgr. Tomáš Proisl, Ph.D., Mgr. Sára Němcová, ev. č.: 036/2026), Odborný posudek podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (Ing. Petr Fiedler, červenec 2026), Průzkum budovy kravína, par. č. st. 168/2, kat. úz. Horní Tošanovice [644463], 739 53 Horní Tošanovice z hlediska výskytu obecně a zvláště chráněných živočichů (ZO ČSOP Cieszyňanka, květen 2026).

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li součástí záměru stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší nebo pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Vodní zákon:

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 vodního zákona, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnost vodních děl a vytvořeny podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětem posouzení je rekonstrukce stávajícího objektu teletníků.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti uvedených způsobů lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážením

akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předloženého podkladu, výše uvedené dokumentace, je zřejmé, že stavba bude napojena na veřejný vodovod a odpadní vody vznikající chovem telat budou likvidovány stávajícím způsobem, akumulací v bezodtoké jímce s následným vyvážení. Způsob odvádění srážkových vod zůstane zachován. Srážkové vody ze střechy budou akumulovány ve stávající retenční nádrži s regulovaným odtokem do stávající areálové dešťové kanalizace. Podle provedeného hydrogeologického průzkumu ze dne 29. 7. 2026, zpracovaného Mgr. Tomášem Proislem, Ph.D., nelze v zájmové lokalitě srážkové vody zasakovat. Řešení je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona. Záměr se nenachází ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny. Odtokové poměry v dotčeném území nejsou s ohledem na charakter posuzovaného záměru zásadně ovlivněny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0800 Stonávka od pramene po vzduť nádrže Těrlicko a vodního útvaru podzemních vod 32110 Flyš v povodí Olše a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, zohledněním všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že realizace záměru je možná.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl číslo hydrologického pořadí povodí, kód a název útvaru povrchových vod, kód a název hydrogeologického rajonu a útvaru podzemních vod, a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o odpadech:

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty

a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve změně dokončené stavby, konkrétně v rekonstrukci teletníku, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena Souhrnná technická zpráva, včetně jejího doplnění, zpracovaná v březnu 2026, revidovaná srpen 2026 Ing. Petrem Vašíčkem, ČKAIT 1302000, ve které je popsáno nakládání s odpady v kapitole 10. Zásady organizace výstavby. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

Během provádění stavby, musí být dodržen postup podle § 42 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů pro nakládání se stavebními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Původce stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 93a zákona o odpadech po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, je stavebník povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využití vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství. Nedodržení této povinnosti je přestupkem fyzické osoby podle § 117 odst. 2 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 100.000 Kč podle § 117 odst. 3 písm. c) téhož zákona, nebo přestupkem právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby podle § 121 odst. 4 písm. j) zákona o odpadech, za který může být uložena pokuta až do výše 1.000.000 Kč podle § 121 odst. 5 písm. b) téhož zákona.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie

objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Zákon o ochraně ovzduší:

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší jsou zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona dotčeny.

Záměr obsahuje následující stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší:

„středisko chovu skotu Horní Tošanovice“ – stacionární zdroj uvedený pod kódem 8. přílohy č.2 zákona o ochraně ovzduší. Jedná se o středisko chovu skotu s celkovou roční kapacitou 1066 ks skotu (557 ks dojníc, 244 ks jalovic a 265 ks telat).

Změna stavby spočívá ve stavebních úpravách teletníku, který bude jednopodlažním objektem obdélníkového půdorysu. V teletníku budou vybudovány individuální a skupinové kotce doplněné krmnými automaty na mléko. Celkem se jedná o návrh 48 individuálních boxů a šesti skupinových kotců s třemi krmnými automaty, šesti krmnými stanicemi pro celkem 138 ks telat na mléčné výživě a prostoru pro uskladnění slamnatého startéru a slámy.

Po uvedení do plného provozu se projektovaná kapacita chovaných hospodářských zvířat navýší z původních 1 066 ks na nově 1 104 ks.

K žádosti byl přiložen odborný posudek „Stavební úpravy teletníku na parcele č. st. 168/2 v k.ú. Horní Tošanovice“ zpracovaný Ing. Petrem Fiedlerem dne 31. července 2026. V rámci odborného posudku bylo, mimo jiné, posouzeno rovněž plnění technické podmínky provozu uvedené v bodu 7.1. přílohy č. 8 vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Zpracovatel odborného posudku konstatuje, že technická podmínka provozu bude splněna na základě použití portfolia technologií ke snižování emisí amoniaku jako např. automatizovaný odklíz kejdy 2 x denně, odvozu kejdy do bioplynové stanice, aplikace na pozemky s hlubokou injektáží, zapravení hnoje do půdy do 24 hodin a další.

Minimální vzdálenosti mezi stacionárním zdrojem znečišťování ovzduší a okolní zástavbou se dle ustanovení § 12a odst. 5 zákona o ochraně ovzduší v tomto případě neuplatňuje. Jedná se o modernizaci stávajícího stacionárního zdroje znečišťování ovzduší, který již disponuje platným povolením provozu.

Krajský úřad v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházel z programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádná opatření nestanovuje. Dále krajský úřad vycházel z úrovně znečištění

znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k tomuto zákonu v souladu s kritérii pro uplatnění kompenzačních opatření dle § 11 odst. 4 až 6 zákona o ochraně ovzduší pro zajištění zachování dosavadní úrovně znečištění v oblasti vlivu na úroveň znečištění, přičemž v daném případě výše uvedená kritéria splněna nejsou.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o ochraně přírody a krajiny:

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliníště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy) ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny, když předmětný záměr není v přímém překryvu s žádným významným krajinným prvkem, ať ze zákona či registrovaným. Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Taktéž nebude stanoven odchylný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona, neboť zájem na ochraně volně žijících druhů ptáků není dotčen, respektive nedojde k porušení zákazů uvedených v § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 s § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť projektová dokumentace nepředpokládá kácení dřevin vyžadujících povolení dle § 8 zákona o ochraně přírody a krajiny ve smyslu § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení. Na pozemcích dotčených stavbou se nenacházejí jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neboť záměr je situován mimo ochranné pásmo zvláště chráněného území. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, jehož ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad na základě žádosti, doplnění žádosti a předložených podkladů „Průzkum budovy kravína, par. č. s 168/2, kat. úz. Horní Tošanovice [644463], 739 53 Horní Tošanovice z hlediska výskytu obecně a zvláště chráněných živočichů“ (dále jen „ornitologický posudek“) ze dne 15. 5. 2026, zpracovaného ZO ČSOP Cieszyňanka, IČO 01963465, Dolní Marklovice 58, 735 72 Petrovice u Karviné, Mgr. Janem Petruželou, Ph.D., shledal, že na předmětné budově byla potvrzena hnízdní kolonie vlaštovky obecné a sice s prokázaným hnízděním v rámci současné sezóny. Celkem bylo zjištěna přítomnost 17 hnízd vlaštovky obecné, přičemž 3 hnízda byla prokazatelně aktivní, s pozorovanými zálety dospělých vlaštovek. Hnízda se nacházejí pod stropem budovy, na zdech a na trámův, po celé její délce.

Základní podmínky ochrany zvláště chráněných druhů jsou uvedeny v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odstavce 1 tohoto paragrafu jsou chráněna jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Podle odstavce 2 tohoto paragrafu je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, kdy mimo jiné není dovoleno rušit jedince a ničit užívaná sídla zvláště chráněných druhů. Výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody povolit v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany. Podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny může být výjimka povolena v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. V daném řízení je předmětem ochrany vlaštovka obecná. Podle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je vlaštovka obecná zařazena mezi druhy ohrožené. Současně se jedná o druh, který jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie. Pro povolení výjimky musí být v tomto případě splněny všechny uvedené předpoklady.

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu všech již uvedených zákonných kritérií a po zvážení předpokladů pro povolení výjimky dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět a výjimku povolit, a to při současném stanovení přiměřených kompenzačních opatření, jako je nahrazení hnízdních možností pro vlaštovku obecnou. Navrhovaná činnost představuje ničení užívaných sídel nižších desítek jedinců vlaštovky obecné v souvislosti se stavebními úpravami teletníku.

Výjimka se povoluje podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. Zájem na ochraně veřejné bezpečnosti je v tomto případě dán tím, že plánovaná rekonstrukce řeší pokročilou konstrukční degradaci a statické oslabení nosných prvků objektu bývalého teletníku, čímž zabrání hrozícímu samovolnému zřícení stavebních konstrukcí a zvýší bezpečnost v celém okolí stavby. Naléhavost jiného převažujícího veřejného zájmu pak spočívá v nezbytné obnově tohoto objektu s cílem zajistit jeho bezpečné plánované budoucí využití. Důvody s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí jsou dány tím, že záměr zabrání samovolnému zřícení konstrukcí, které by vedlo k nekontrolovanému zničení 17 hnízd vlaštovky obecné bez možnosti jejich náhrady. Řízený postup naopak umožní instalaci 34 náhradních hnízdních možností (dvojnásobku zjištěného stavu), čímž dojde k dlouhodobému zajištění a posílení ekologické funkce lokality. Ekonomický charakter naléhavého veřejného zájmu je naplněn stabilizací a obnovou objektu, čímž bude zajištěna jeho další využitelnost a bezpečnost provozu v souladu se stavebními, hygienickými a požárními předpisy. Krajský úřad je toho názoru, že předmětný záměr naplňuje podmínku převahy veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody a zároveň je dán důvod ve smyslu uvedeného § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Jelikož byla podána žadatelem žádost ve věci povolení výjimky ze zákazu ničení sídel vlaštovky obecné doplnil krajský úřad přípustnost předmětného záměru z povahy věci a v souladu s čl. 5 a 9 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků rovněž o důvod uvedený v ust. § 56 odst. 2 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny, tedy za účelem využívání ptáků v malém množství.

Při posouzení, zda povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany, vycházel krajský úřad ze žádosti žadatele, který konstatoval, že dotčená budova je prokázaným hnízdištěm až 34 jedinců vlaštovky obecné. Demoliční práce na předmětné budově a ničení hnízd vlaštovky obecné je nezbytné provádět po vyhnízdění druhu (září-březen), tedy v mimohnízdním období. Po dokončení stavebních prací budou na předmětné budově zachovány hnízdní možnosti vyvěšením 34 ks náhradních hnízd pro vlaštovku obecnou. Nedojde tedy ke snížení hnízdního potenciálu vlaštovky obecné na předmětné budově. Tato opatření byla zapracována do podmínek výrokové části a krajský úřad v této souvislosti konstatuje, že stav uvedeného druhu z hlediska ochrany nebude nijak ovlivněn. Krajský úřad konstatuje, že vlaštovka obecná je obecně rozšířeným zvláště chráněným druhem a realizace předmětného záměru nepředstavuje ohrožení její místní ani celkové populace, jelikož hnízdní možnosti tohoto druhu, v podobě instalovaných náhradních hnízdišť, budou zachovány a navýšeny.

Krajský úřad se také zabýval otázkou, zda neexistuje jiné uspokojivé řešení, přičemž dospěl k závěru, že nikoliv. Byly posouzeny alternativy jako zachování hnízd na místě, změna technologie rekonstrukce či přesun hnízd, avšak tyto byly vyhodnoceny jako technicky neproveditelné. Jedinou další variantou je ponechání předmětné budovy v původním stavu, čímž by ovšem v dohledné době došlo k jejímu samovolnému zřícení v důsledku pokročilé konstrukční degradace. To by mělo za následek zcela nekontrolované zničení stávajících hnízd vlaštovky obecné bez možnosti jejich náhrady. Proto se jeví jako optimální řešení řízená rekonstrukce budovy a nahrazení zaniklých hnízdišť pro vlaštovku obecnou. Na základě uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že zákonné předpoklady pro povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou splněny. Proto krajský úřad po provedeném posouzení předmětného záměru souhlasil s povolením výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě lze na základě dostupných údajů předpokládat, že v případě vlaštovky obecné půjde o ničení užívaných sídel nižších desítek jedinců vlaštovky obecné.

Krajský úřad povolení výjimky váže na stanovení podmínek, za kterých je možné a vhodné navrhovanou činnost provádět s ohledem na zájem ochrany předmětného druhu a jejich životních nároků a které zajistí, že populace předmětného zvláště chráněného druhu nebude záměrem ohrožena.

Krajský úřad stanovenou podmínkou ukládá zajištění dozoru odborně způsobilou osobu, která dohlédne na splnění stanovených podmínek. Za odborně způsobilou osobu lze vzhledem k předmětnému druhu považovat pouze ornitologa. Začátek demoličních prací a ničení hnízd vlaštovky obecné je nezbytné provádět po vyhnízdění druhu (září-březen), tedy v mimohnízdním období. Další podmínkou je stanovení povinnosti nahradit zničené hnízdiště vlaštovky na předmětné budově, a to vyvěšením 34 ks náhradních hnízd pro vlaštovku obecnou. Přesné umístění hnízd na předmětné budově bude konzultováno s ornitologem. Tím

bude zajištěno, že k trvalému zničení hnízdišť vlaštovky na předmětné budově nedojde. Jako podmínka je též stanovení informační povinnosti uložené na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětné vazby pro orgán ochrany přírody o provedených zásazích. Za účelem kontroly dodržení všech stanovených podmínek a s ohledem na požadavky Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, o ochraně volně žijících ptáků, bude povinností krajskému úřadu po ukončení veškerých prací zaslat písemnou zprávu. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá taktéž § 85 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na základě všech uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že realizace předmětného záměru, tj. stavební úpravy na předmětné budově, nejsou za předpokladu dodržení uvedených podmínek v rozporu s veřejným zájmem, který spočívá v ochraně vlaštovky obecné. K povolení výjimky jsou splněny všechny zákonné důvody, a proto krajský úřad souhlasil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto jednotného enviromentálního stanoviska.

Krajský úřad na základě předložených podkladů rovněž shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda souhlasit s provedením stavby či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: *„Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“* Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Krajský úřad konstatuje, že záměr neovlivní dochovaný přírodní stav, kulturní ani historické poměry v dotčeném krajinném prostoru, který je vymezen stávajícím oploceným zemědělským areálem (farmou) v severní části obce Horní Tošanovice. Jedná se o stavební úpravy a kompletní rekonstrukci objektu bývalého teletníku v zastavěném území obce, který se nachází v ploše určené územním plánem jako plocha smíšeně výrobní (SV). Záměr, který řeší celkovou obnovu a stabilizaci havarijního technického stavu stavby, zahrnuje odbornou demontáž stávajících degradovaných dřevěných konstrukcí i obkladů s obsahem azbestu a následnou výstavbu nové jednopodlažní ocelové haly o rozměrech 65,16 × 13,5 m s výškou 6,15 m. Nové materiálové řešení využívá střešní a štitové sendvičové panely PIR/PUR o tloušťce 60 mm v kombinaci s rolovacími stěnami na podélných stranách haly. Navržené úpravy nepředstavují změnu v původním zemědělském využití stavby pro chov hospodářských zvířat a nijak nemění urbanistické pojetí dotčeného území, nenaruší harmonické měřítko a stávající vztahy v krajině. Záměr nebude mít vliv na vizuální charakteristiky a vztahy v krajině a rovněž nevytváří novou zásadní lokální dominantu, jenž by nadměrně zasáhla (snížila či změnila) krajinný ráz ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad dospěl k závěru, že záměr lze v území

hodnotit z hlediska ovlivnění a ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, jako únosný. Míra zásahu do vizuální charakteristiky přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a na charakter krajiny a jeho měřítko, na harmonické scénérie s přírodním a přírodě blízkým charakterem je nulová, přítomné vizuální bariéry a znaky estetických hodnot zůstanou zachovány. Krajský úřad na základě všeho výše uvedeného zhodnotil, že stavební záměr nebude mít negativní vliv na krajinný ráz, a z tohoto pohledu se jedná dle názoru krajského úřadu o záměr akceptovatelný, který umožňuje orgánu ochrany přírody souhlasit dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 6. 8. 2026 pod č. j. MSK 112361/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1 a § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že žádný z uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona, není předmětným záměrem dotčen.

Lesní zákon:

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem "Stavební úpravy teletníku na p.č. st. 168/2 v k. ú. Horní Tošanovice" v katastrálním území Horní Tošanovice dotčeny.

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 2 a 3, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c), d) a e) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel TOZOS spol. s r.o., se sídlem Dolní Tošanovice 120, 739 53 Dolní Tošanovice, IČO 49610651, zastoupený na základě plné moci společností Reprinsta s.r.o., se sídlem Na Mlynářce 128/6, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, identifikátor datové schránky pguqvda
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, IČO: 49629549, se sídlem Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov, identifikátor datové schránky: 8x6bxsd
 - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, IČO. 44941358 Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz, identifikátor datové schránky zwhrxttd,
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to obec Horní Tošanovice, Horní Tošanovice 129, 739 53 Horní Tošanovice, identifikátor datové schránky 3ufaxns
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

