



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne:

Čj.:

MSK 134193/2026

Sp. zn.:

ŽPZ/5527/2026/Bal
205.3 S10

Vyřizuje:

Ing. Jana Balonová

Telefon:

595 622 993

Fax:

595 622 126

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2026-09-25

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a orgán státní památkové péče, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 5 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 9.3.2026 žadatele Obec Třebom, Třebom 114, 747 25 Třebom**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem Projekce Guňka s.r.o., Na Čtvrti 328/10, 700 30 Ostrava, **k záměru „Poldr Třebom – na toku Pština“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele PROJEKCE GUŇKA s.r.o. z 09/2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 413, 476/9, 419/1, 476/1, 685/1, 415/5 v katastrálním území Třebom, kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku Pština, s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10102304, číslo hydrologického pořadí povodí 2-04-01-

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIČ: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

0030, ř. km 3,736, kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0880 Pština od státní hranice po státní hranici, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu 6611 a název a kód útvaru podzemních vod je 66111 Kulm Nížkého Jeseníku v povodí Odry a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: 1 077 196, Y: 487 161. Záměr může ovlivnit vodní poměry v hraničním úseku vodního toku Pština.

vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska vydávaného namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm a) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - c) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
4. souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“),
5. závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

1. _Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, a to:
 - a) Povolení kácení zapojeného porostu a dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, konkrétně 379 m² trnky obecné (*Prunus spinosa*) na pozemku parc. č. 413 v k. ú. Třebom; 42 jedinců břízy bělokoré (*Betula pendula*) o obvodech kmenů 110, 88, 97, 104, 141, 103, 119, 104, 113, 135, 116, 122, 112, 220, 188, 132, 97, 98, 126, 104, 110, 110, 141, 142, 112, 88, 135, 113, 91, 104, 100, 148, 94, 85, 110, 100, 119, 107, 106, 109, 126 a 198 cm, 1 jedince olše lepkavé (*Alnus glutinosa*) o obvodu kmene 136 cm a 1 jedince jasanu ztepilého (*Fraxinus excelsior*) o obvodu kmene 126 cm, vše na pozemku parc. č. 413 v k. ú. Třebom; 2 jedinců dubu letního (*Quercus robur*) o obvodech kmenů 236 a 101 cm na pozemku parc. č. 415/5 v k. ú. Třebom; 2 jedinců olše lepkavé o obvodech kmenů 95 a 104 cm



na pozemku parc. č. 476/9 v k. ú. Třebom a 1 jedince dubu letního o obvodu kmene 377 cm na pozemcích parc. č. 419/1 a 419/4 v k. ú. Třebom.

- Kácení dřevin (stromů a keřů) je možné provést pouze mimo hnízdní období ptáků, tj. v období od 15.10 do 31.3. kalendářního roku. V případě zjištěného aktuálního hnízdění ptáků na některé dřevinně bude kácení těchto dřevin provedeno až po přirozeném vyhnízdění předmětného druhu.
- O termínu kácení informuje žadatel krajský úřad minimálně 7 dnů předem do datové schránky krajského úřadu ID:8x6bxsd.

b) Uložení provedení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ke kompenzaci ekologické újmy, přičemž umístění a způsob provedení náhradní výsadby bude provedeno podle projektové dokumentace (technická zpráva z dubna 2026 s názvem „NÁVRH NÁHRADNÍ VÝSADBY“) včetně jejího rozsahu je následující:

- Na pozemku parc. č. 413 v katastrálním území Třebom celkem 17 ks dřevin, z toho 4 ks olše lepkavé (*Alnus glutinosa*), 5 ks střešchy obecné (*Prunus padus*), 3 ks vrby jívy (*Salix caprea*) a 5 ks jeřábu ptačího (*Sorbus aucuparia*);
- Náhradní výsadba bude provedena nejpozději do 2 let od provedení kácení dřevin. K výsadbě budou použity zdravé a nepoškozené vysokokmenné výpěstky s pravidelně zapěstovanou korunou, s obvodem kmene 14–16 cm měřeným ve výšce 100 cm nad kořenovým krčkem a s výškou kmene nejméně 180 cm. Vysazené dřeviny budou stabilizovány čtyřmi dřevěnými kůly s úvazkem, kmeny budou chráněny rákosovou rohoží a u jednotlivých dřevin bude vytvořena závlahová mísa a provedeno zamulčování výsadbové jámy. Výsadba bude provedena v agrotechnicky vhodném termínu a za klimatických podmínek umožňujících řádné ujetí vysazených dřevin. O provedení náhradní výsadby bude krajský úřad písemně informován podáním do datové schránky ID:8x6bxsd, a to do 14 dnů od ukončení výsadby.

c) Uložení následné péče o všechny vysazené dřeviny podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny po dobu 5 let ode dne provedení náhradní výsadby. Následná péče bude zahrnovat zejména zalivku odpovídající aktuálním klimatickým podmínkám a potřebám vysazených dřevin, kontrolu a případnou opravu či výměnu kotvení, provádění výchovného řezu a náhradu uhynulých a doplnění chybějících jedinců tak, aby byl po celou dobu následné péče zachován stanovený počet vysazených dřevin.

1. Trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a to na pozemku:

katastrální území	parc. č.	druh pozemku	BPEJ	třída ochrany	plocha odnětí v m²
Třebom	685/1	orná půda	5.60.00	I.	702,14
			5.56.00	I.	82,16
			5.22.10	III.	32,70
Celkem					820,00



Rozsah a umístění předmětného záměru tohoto odnětí je patrný z přílohy - Koordinační situační výkres, která je součástí předložené dokumentace k předmětnému záměru, kdy záměr je přípustný za těchto podmínek:

- a) k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu bude provedena skrývka kulturní vrstvy zemin (ornice) o mocnosti cca 0,35 m, tedy v celkovém objemu do 287 m³. Skrytá ornice bude deponována a následně využita výhradně při konečných úpravách záměru k vegetačním úpravám a obnovení biologicky aktivní vrstvy půdy; nebude použita k terénním úpravám.
- b) pokud bude potřebné skrytou ornici deponovat je nutné toto úložiště zajištěno tak, aby bylo respektováno svahování deponií do sklonu 1:1,5 až 1:2. Současně je nezbytné zajistit průběžné ošetřování takto skladovaných vrstev a zamezit zaplevelení a především zcizení. O činnostech souvisejících se skrývkou, uložením a následným využitím kulturních zemin bude vedena evidence, bude sepsán protokol, v němž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posuzování správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto zemin, a to v souladu s § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.

Další podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

Podle ustanovení § 17 odst. 3 vodního zákona krajský úřad stanovuje pro povolení a realizaci tuto podmínku:

- stavebník písemně oznámí zahájení prací nejméně pět dní předem správci vodního toku Povodí Odry, státnímu podniku, na e-mail dispecer@pod.cz.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 9.3.2026 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru. Žádost byla na základě výzvy č.j. MSK 47375/2026 ze dne 27.3.2026 doplněna, a to 7.5.2026. Rovněž byla zaslána žádost o stanovisko na Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo zemědělství k záměru, který může ovlivnit vodní poměry v hraničním úseku vodního toku Pština. Krajský úřad tedy vycházel i z odpovědi Ministerstva životního prostředí ze dne 20.8.2026 a rovněž z odpovědi Ministerstva zemědělství ze dne 19.6.2026.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Jedná se o novou stavbu suché vodní nádrže (poldru), která bude tvořena sypanou zemní hrází délky 155,0 m a max. výšky 2,50 m nad stávajícím terénem. Suchá nádrž je navržena v souladu s územním plánem obce Třebom na návrhovou povodeň Q20.

Jedná se sypanou zemní hráz o délky v koruně cca 155,0 m, nadmořská výška koruny 229,30 m n.m., max. výšky nad terénem cca 2,50 m, šířky v koruně 4,00 m, max. šířky v patě hráze cca 19,0 m. Sklon návodního svahu je 1:3,4, sklon vzdušného svahu 1:2,2. Poloha osy hráze vodního díla je ve staničení říčního km 3,736 toku Pština. Regulace průtoku bude prováděna otvorem u dna sdruženého objektu, na který navazuje odtokové



koryto sdruženého objektu o vnitřních rozměrech 2,40 x 2,10 m, délky cca 10,0 m. Bezpečnostní přeliv je dimenzován na Q100, přelivná hrana bude délky 2x 6,0 m. Koruna hráze je navržena s převýšením 0,45 m nad hladinou Q100. Regulační a odtokový objekt (sdružený objekt) bude proveden jako železobetonová monolitická konstrukce. Návrhové parametry - průtoky ve vodním toku: Q20.- 11,9 m³/s, Q100.- 19,2 m³/s. Výsledný regulovaný odtok max. cca 11,1 m³/s (pro návrhovou TPV Q20).

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 5 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, jsou-li záměrem dotčeny hraniční vody podle vodního zákona, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, neboť záměrem jsou dotčeny pozemky, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo pozemky s takovými pozemky sousedícími, a vodní poměry mohou být jeho realizací ovlivněny. Předmětným záměrem je stavba suché vodní nádrže (poldru), která bude tvořena sypanou zemní hrází délky 155,0 m a max. výšky 2,50 m nad stávajícím terénem, se sdruženým bezpečnostním a výpustným objektem pro převedení běžných i povodňových průtoků přes těleso hráze. Záměr může svým provozem, při vzduťi zadržené vody od Q20, ovlivnit vodní poměry v hraničním úseku vodního toku Pština. Záměr se neumísťuje v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod.

Krajský úřad se v souladu s § 14 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku obrátil přípisem čj. MSK 79518 /2026 ze dne 1. 6. 2026 na Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo zemědělství se žádostí o zaslání stanoviska k předmětnému záměru, který může ovlivnit vodní poměry v hraničním úseku vodního toku Pština. Stanovisko Ministerstva zemědělství čj. MZE-48708/2026-15113 ze dne 19. 6. 2026 bylo krajskému úřadu doručeno dne 19.6..2026 a stanovisko Ministerstva životního prostředí čj. MZP/2026/950/588 ze dne 20. 8. 2026 obdržel krajský úřad dne 27.8.2026.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanoviska správce povodí a správce vodního toku Pština, Povodí Odry, státní podnik, čj. POD/17922/2025 ze dne 3. 2. 2026, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, vzhledem k tomu, že záměr může ovlivnit vodní poměry v hraničním úseku vodního toku Pština, projednal jej také

s Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem životního prostředí a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Stanovená podmínka pro povolení a realizaci uvedené části záměru byla stanovena s ohledem na zajištění ochrany vod během provádění prací a kontrolu dopadů nezbytných zásahů do koryta vodního toku Pština a zároveň respektuje požadavek správce tohoto vodního toku, Povodí Odry, státního podniku. K ostatním požadavkům správce toku a správce povodí krajský úřad nepřihlédl. Požadavek na dodržení norem byl zohledněn v dokumentaci. Požadavky týkající se ochrany před znečištěním povrchových vod a opatření k zabezpečení proti úniku závadných látek se týkají zákonem stanovených povinností každého (§ 39 odst. 1 vodního zákona), stejně jako je zakázáno ukládání, případně ponechání, stavebního, vytěženého i vybouraného materiálu v korytě vodního toku (§ 46 odst. 1 vodního zákona). Požadavky občanskoprávní povahy, vlastnictví stavby a odpovědnost za škody nespádají do sféry posuzování vlivu záměru na životní prostředí.

Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0880 Pština od státní hranice po státní hranici, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předložených podkladů a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona je uveden název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, čísla hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a poloha záměru.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve výstavbě nové stavby a současně odstranění stavby, konkrétně ve výstavbě suché vodní nádrže (poldru), která bude tvořena sypanou hrází délky 155 m a max.



výšky 2,5 m nad stávajícím terénem u obce Třebom a demolicí stávajícího bazénu, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena doplněná B – Souhrnná technická zpráva, číslo zakázky 154_2017/2025-B, doplnění z 5/2026, ve které jsou popsány druhy odpadů, jejich kategorie, předpokládaná množství (v tunách) a způsoby nakládání s nimi dle hierarchie nakládání s odpady.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.



Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nedojde k narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 téhož zákona nebude stanoven odchýlný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. V místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, jak uvádí v souhrnné technické zprávě s názvem „POLDR TŘEBOM - NA TOKU PŠTINA“, zpracované Ing. Jakub Guňkou a Ing. Petrem Bělákem a opatřené elektronickým podpisem ze dne 26. 2. 2026 (dále také „projektová dokumentace“), a předmětným záměrem tedy nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek dle § 49 resp. § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto se nevydává výjimka podle § 56 odst. 1 téhož zákona.

Žadatel předložil požadavek na kácení dřevin rostoucích mimo les v katastrálním území Moravská Ostrava, jak je konkrétně uvedeno v závazné části tohoto závazného stanoviska. Žadatel předložil rozsah kácení, včetně tabulkových a mapových příloh v rámci dendrologického průzkumu dřevin, zpracovaného Ing. Radkou Kaštovskou v dubnu 2026 (dále jen „zpracovatelka dendrologického průzkumu“). Dřeviny rostou na pozemcích ve vlastnictví žadatele, Obce Třebom, Třebom 114, 747 25 Třebom. Žádost dále obsahovala náležitosti stanovené v § 4 odst. 1 vyhlášky č. 189/2013 Sb. o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 189/2013 Sb.“).

Krajský úřad přípisem ze dne 28. 5. 2026, č. j. MSK 77883/2026, vyrozuměl žadatele o tom, že dne 3. 6. 2026 bude provedeno ohledání dotčených dřevin rostoucích mimo les, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, za účelem vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a zapojených porostů. Dne 3. 6. 2026 bylo za účasti zpracovatelky dendrologického průzkumu provedeno ohledání na místě samém, v rámci kterého, krajský úřad ověřil stav dřevin deklarovaných v podkladech žadatele, ze kterého byl vyhotoven protokol č. j. MSK 80458/2026. Rozsah posuzovaných dřevin korespondoval s předloženými podklady.

Z hlediska zákonnosti závazného stanoviska je dále podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin.

Dle dendrologického průzkumu a zjištění ze dne 3. 6. 2026, jsou dřeviny určené ke kácení součástí doprovodné zeleně vodní plochy a navazujícího vodního toku na jižním okraji obce Třebom. Jedná se převážně o vzrostlé listnaté dřeviny náletového původu, které se v území postupně rozšířily v důsledku dlouhodobého ponechání ploch bez pravidelné pěstební péče. Dřeviny vytvářejí zejména skupinové porosty při okrajích otevřené plochy, místy doplněné keřovým patrem; v prostoru účelové komunikace se nacházejí rovněž

jednotlivé solitérní dřeviny. Stanoviště má převážně rovinatý charakter, je ovlivněno blízkostí vodní plochy a vodního toku a půdní poměry jsou charakterizovány výskytem fluvického gleje vzniklého z nivních sedimentů. Ve druhovém složení stromového patra výrazně převažuje bříza bělokorá, zastoupeny jsou rovněž olše lepkavá, dub letní a jasan ztepilý. Z hlediska věkové a prostorové struktury jde převážně o vzrostlé dřeviny, jejichž současný stav je výsledkem spontánního vývoje porostu bez soustavné péstební péče. Dendrologický průzkum hodnotí zeleň v lokalitě celkově jako zdravotně podprůměrnou, s převahou jedinců bez perspektivy nebo pouze s dočasnou perspektivou. U řady stromů byly zaznamenány dutiny, trhliny, poškození borky, suché a ulámané větve, prosychání korun, narušení těžiště a další mechanické defekty; část bříz se nachází ve stadiu torz bez vitality. Přes zhoršený zdravotní stav jednotlivých dřevin tvoří porost jako celek v daném prostoru etablovanou doprovodnou zeleň vodní plochy a plní zde ekologickou, hygienickou a estetickou funkci.

Pro úplnost krajský úřad uvádí hodnocení jednotlivých dřevin s obvodem kmene nad 80 cm a zapojeného porostu (označení dřevin dle dendrologického průzkumu):

Dřevina č. S1 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 110 cm. Jedinec se nachází ve stadiu torza bez vitality. Provozní bezpečnost je hodnocena jako extrémně narušená. U jedince byly zaznamenány torzo bez vitality. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako neperspektivní.

Dřevina č. S2 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 88 cm a výškou přibližně 12 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako výrazně snižená a zdravotní stav jako silně narušený. Stabilita stromu je hodnocena jako výrazně zhoršená a provozní bezpečnost jako narušená. U jedince byly zaznamenány narušené těžiště, trhlina a suché větve. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako neperspektivní. Jako součást doprovodné zeleně vodní plochy se podílí na ekologické, hygienické a estetické funkci porostu.

Dřevina č. S3 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 97 cm a výškou přibližně 14 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako zřetelně snižená a zdravotní stav jako výrazně zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako zhoršená a provozní bezpečnost jako mírně narušená. U jedince byly zaznamenány dutiny, suché větve a proschlá koruna. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako krátkodobě perspektivní.

Dřevina č. S4 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 104 cm a výškou přibližně 14 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako zřetelně snižená a zdravotní stav jako zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako zhoršená a provozní bezpečnost jako mírně narušená. U jedince byly zaznamenány trhlina, suché větve a poškození borky. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako krátkodobě perspektivní.

Dřevina č. S5 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 141 cm a výškou přibližně 16 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako zřetelně snížená a zdravotní stav jako zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako zhoršená a provozní bezpečnost jako mírně narušená. U jedince byly zaznamenány tlaková vidlice, suché větve a dutiny. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako krátkodobě perspektivní. Jako součást doprovodné zeleně vodní plochy se podílí na ekologické, hygienické a estetické funkci porostu.

Dřevina č. S6 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 103 cm a výškou přibližně 15 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako zřetelně snížená a zdravotní stav jako zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako zhoršená a provozní bezpečnost jako mírně narušená. U jedince byly zaznamenány narušené těžiště, poškozená borka, suché větve a deformace kmene. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako krátkodobě perspektivní.

Dřevina č. S7 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 119 cm. Jedinec se nachází ve stadiu torza bez vitality. Provozní bezpečnost je hodnocena jako extrémně narušená. U jedince byly zaznamenány torzo bez vitality. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako neperspektivní.

Dřevina č. S8 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 104 cm. Jedinec se nachází ve stadiu torza bez vitality. Provozní bezpečnost je hodnocena jako extrémně narušená. U jedince byly zaznamenány torzo bez vitality. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako neperspektivní. Jako součást doprovodné zeleně vodní plochy se podílí na ekologické, hygienické a estetické funkci porostu.

Dřevina č. S10 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 113 cm a výškou přibližně 16 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako zřetelně snížená a zdravotní stav jako výrazně zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako zhoršená a provozní bezpečnost jako mírně narušená. U jedince byly zaznamenány poškozená borka, suché větve a dutiny. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako krátkodobě perspektivní.

Dřevina č. S11 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 135 cm a výškou přibližně 17 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako zřetelně snížená a zdravotní stav jako výrazně zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako zhoršená a provozní bezpečnost jako mírně narušená. U jedince byly zaznamenány defekty větvení, trhliny a suché větve. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako krátkodobě perspektivní.

Dřevina č. S13 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 116 cm. Jedinec se nachází ve stadiu torza bez vitality. Provozní bezpečnost je hodnocena jako extrémně narušená. U jedince byly zaznamenány torzo bez vitality. Z hlediska

dalšího vývoje je strom hodnocen jako neperspektivní.

Dřevina č. S14 – olše lepkavá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 136 cm a výškou přibližně 14 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako zřetelně snižená a zdravotní stav jako zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako výborná až dobrá a provozní bezpečnost jako nenarušená. U jedince byly zaznamenány jednostranné větvení, drobné defekty a dutiny. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako krátkodobě perspektivní.

Dřevina č. S15 – jasan ztepilý

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 126 cm a výškou přibližně 14 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako zřetelně snižená a zdravotní stav jako silně narušený. Stabilita stromu je hodnocena jako výrazně zhoršená a provozní bezpečnost jako narušená. U jedince byly zaznamenány dutý kmen, otvory na kmeni a známky přítomnosti dřevokazného škůdce. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako neperspektivní.

Dřevina č. S16 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 122 cm a výškou přibližně 17 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako zřetelně snižená a zdravotní stav jako zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako zhoršená a provozní bezpečnost jako mírně narušená. U jedince byly zaznamenány dutiny, suché větve a narušené těžiště. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako krátkodobě perspektivní. Jako součást doprovodné zeleně vodní plochy se podílí na ekologické, hygienické a estetické funkci porostu.

Dřevina č. S17 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 112 cm a výškou přibližně 17 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako zřetelně snižená a zdravotní stav jako výrazně zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako zhoršená a provozní bezpečnost jako mírně narušená. U jedince byly zaznamenány prosychání koruny a poškozená borka. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako krátkodobě perspektivní.

Dřevina č. S18 – dub letní

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 236 cm a výškou přibližně 15 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako výborná až mírně snižená a zdravotní stav jako zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako výborná až dobrá a provozní bezpečnost jako nenarušená. U jedince byly zaznamenány vitální jedinec s jednostranným větvením. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako dlouhodobě perspektivní. Jako součást doprovodné zeleně vodní plochy se podílí na ekologické, hygienické a estetické funkci porostu.

Dřevina č. S19 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 220 cm a výškou přibližně 17 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako zřetelně snižená a zdravotní stav jako výrazně zhoršený. Stabilita



stromu je hodnocena jako zhoršená a provozní bezpečnost jako mírně narušená. U jedince byly zaznamenány dvojkmén, trhlina v místě větvení, prosychání a nádory. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako krátkodobě perspektivní. Jako součást doprovodné zeleně vodní plochy se podílí na ekologické, hygienické a estetické funkci porostu.

Dřevina č. S20 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 188 cm a výškou přibližně 17 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako výrazně snižená a zdravotní stav jako výrazně zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako zhoršená a provozní bezpečnost jako narušená. U jedince byly zaznamenány ulomený terminál, ulomené větve, prosychání koruny a dutiny. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako neperspektivní. Jako součást doprovodné zeleně vodní plochy se podílí na ekologické, hygienické a estetické funkci porostu.

Dřevina č. S21 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 132 cm a výškou přibližně 17 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako zřetelně snižená a zdravotní stav jako zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako zhoršená a provozní bezpečnost jako mírně narušená. U jedince byly zaznamenány ulomené větve, dutiny a suché větve. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako krátkodobě perspektivní. Jako součást doprovodné zeleně vodní plochy se podílí na ekologické, hygienické a estetické funkci porostu.

Dřevina č. S22 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 97 cm. Jedinec se nachází ve stadiu torza bez vitality. Provozní bezpečnost je hodnocena jako extrémně narušená. U jedince byly zaznamenány torzo bez vitality. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako neperspektivní. Jako součást doprovodné zeleně vodní plochy se podílí na ekologické, hygienické a estetické funkci porostu.

Dřevina č. S23 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 98 cm a výškou přibližně 18 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako zřetelně snižená a zdravotní stav jako zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako zhoršená a provozní bezpečnost jako mírně narušená. U jedince byly zaznamenány dutina kmene, suché větve a poškozená borka. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako krátkodobě perspektivní. Jako součást doprovodné zeleně vodní plochy se podílí na ekologické, hygienické a estetické funkci porostu.

Dřevina č. S24 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 126 cm a výškou přibližně 17 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako zřetelně snižená a zdravotní stav jako výrazně zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako zhoršená a provozní bezpečnost jako mírně narušená. U jedince byly zaznamenány prosychání, trhlina a drobné dutiny. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako krátkodobě perspektivní. Jako součást doprovodné zeleně vodní plochy se podílí na ekologické, hygienické a estetické funkci porostu.



Dřevina č. S25 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 104 cm. Jedinec se nachází ve stadiu torza bez vitality. Provozní bezpečnost je hodnocena jako extrémně narušená. U jedince byly zaznamenány torzo bez vitality. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako neperspektivní. Jako součást doprovodné zeleně vodní plochy se podílí na ekologické, hygienické a estetické funkci porostu.

Dřevina č. S26 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 110 cm a výškou přibližně 14 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako zřetelně snižená a zdravotní stav jako výrazně zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako výrazně zhoršená a provozní bezpečnost jako mírně narušená. U jedince byly zaznamenány vyhlý terminál a suché a ulámané větve. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako krátkodobě perspektivní. Jako součást doprovodné zeleně vodní plochy se podílí na ekologické, hygienické a estetické funkci porostu.

Dřevina č. S27 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 110 cm a výškou přibližně 17 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako výrazně snižená a zdravotní stav jako výrazně zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako výrazně zhoršená a provozní bezpečnost jako mírně narušená. U jedince byly zaznamenány narušené těžiště, deformace kmene a suché větve. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako krátkodobě perspektivní. Jako součást doprovodné zeleně vodní plochy se podílí na ekologické, hygienické a estetické funkci porostu.

Dřevina č. S28 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 141 cm a výškou přibližně 15 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako zřetelně snižená a zdravotní stav jako výrazně zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako zhoršená a provozní bezpečnost jako mírně narušená. U jedince byly zaznamenány dutiny, suché větve a vyvětvení. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako krátkodobě perspektivní. Jako součást doprovodné zeleně vodní plochy se podílí na ekologické, hygienické a estetické funkci porostu.

Dřevina č. S30 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 142 cm a výškou přibližně 17 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako zřetelně snižená a zdravotní stav jako zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako zhoršená a provozní bezpečnost jako mírně narušená. U jedince byly zaznamenány vyvětvení, suché a ulámané větve a dutiny. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako krátkodobě perspektivní. Jako součást doprovodné zeleně vodní plochy se podílí na ekologické, hygienické a estetické funkci porostu.

Dřevina č. S33 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 112 cm. Jedinec se nachází ve stadiu torza bez vitality. Provozní bezpečnost je hodnocena jako extrémně narušená. U jedince byly zaznamenány torzo bez vitality. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako neperspektivní. Jako součást doprovodné zeleně vodní plochy se podílí



na ekologické, hygienické a estetické funkci porostu.

Dřevina č. S34 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 88 cm a výškou přibližně 16 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako zřetelně snižená a zdravotní stav jako výrazně zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako zhoršená a provozní bezpečnost jako narušená. U jedince byly zaznamenány narušené těžiště a suché a ulámané větve. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako krátkodobě perspektivní. Jako součást doprovodné zeleně vodní plochy se podílí na ekologické, hygienické a estetické funkci porostu.

Dřevina č. S35 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 135 cm a výškou přibližně 17 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako zřetelně snižená a zdravotní stav jako výrazně zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako výborná až dobrá a provozní bezpečnost jako mírně narušená. U jedince byly zaznamenány dutiny a suché a ulámané větve. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako krátkodobě perspektivní. Jako součást doprovodné zeleně vodní plochy se podílí na ekologické, hygienické a estetické funkci porostu.

Dřevina č. S36 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 113 cm a výškou přibližně 14 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako výrazně snižená a zdravotní stav jako silně narušený. Stabilita stromu je hodnocena jako výrazně zhoršená a provozní bezpečnost jako extrémně narušená. U jedince byly zaznamenány torzo se zbytkovou vitalitou. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako neperspektivní.

Dřevina č. S37 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 91 cm a výškou přibližně 12 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako zřetelně snižená a zdravotní stav jako výrazně zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako zhoršená a provozní bezpečnost jako mírně narušená. U jedince byly zaznamenány prosychající koruna, dutiny, poškozená borka a suché větve. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako krátkodobě perspektivní.

Dřevina č. S38 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 104 cm. Jedinec se nachází ve stadiu torza bez vitality. Provozní bezpečnost je hodnocena jako extrémně narušená. U jedince byly zaznamenány torzo bez vitality. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako neperspektivní.

Dřevina č. S39 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 100 cm a výškou přibližně 12 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako výrazně snižená a zdravotní stav jako výrazně zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako zhoršená a provozní bezpečnost jako narušená. U jedince byly zaznamenány prosychající koruna, dutiny a poškozená borka. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako

neperspektivní.

Dřevina č. S40 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 148 cm a výškou přibližně 16 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako zřetelně snižená a zdravotní stav jako zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako zhoršená a provozní bezpečnost jako mírně narušená. U jedince byly zaznamenány suché a ulámané větve a dutiny. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako krátkodobě perspektivní. Jako součást doprovodné zeleně vodní plochy se podílí na ekologické, hygienické a estetické funkci porostu.

Dřevina č. S42 – dub letní

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 101 cm a výškou přibližně 11 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospívajícího stromu. Vitalita je hodnocena jako výborná až mírně snižená a zdravotní stav jako zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako výborná až dobrá a provozní bezpečnost jako nenarušená. U jedince byly zaznamenány vitální jedinec. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako dlouhodobě perspektivní.

Dřevina č. S43 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 94 cm. Jedinec se nachází ve stadiu torza bez vitality. Provozní bezpečnost je hodnocena jako extrémně narušená. U jedince byly zaznamenány torzo bez vitality. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako neperspektivní.

Dřevina č. S44 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 85 cm. Jedinec se nachází ve stadiu torza bez vitality. Provozní bezpečnost je hodnocena jako extrémně narušená. U jedince byly zaznamenány torzo bez vitality. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako neperspektivní. Jako součást doprovodné zeleně vodní plochy se podílí na ekologické, hygienické a estetické funkci porostu.

Dřevina č. S45 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 110 cm a výškou přibližně 13 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako zřetelně snižená a zdravotní stav jako výrazně zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako zhoršená a provozní bezpečnost jako mírně narušená. U jedince byly zaznamenány poškozená borka, dutiny a suché a ulámané větve. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako krátkodobě perspektivní.

Dřevina č. S46 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 100 cm a výškou přibližně 12 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako zřetelně snižená a zdravotní stav jako výrazně zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako zhoršená a provozní bezpečnost jako mírně narušená. U jedince byly zaznamenány poškozená borka, dutiny a suché a ulámané větve. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako krátkodobě perspektivní.

Dřevina č. S47 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 119 cm a výškou přibližně 15 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako výrazně snižená a zdravotní stav jako výrazně zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako zhoršená a provozní bezpečnost jako mírně narušená. U jedince byly zaznamenány poškozená borka, dutiny a suché a ulámané větve. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako krátkodobě perspektivní.

Dřevina č. S49 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 107 cm. Jedinec se nachází ve stadiu torza bez vitality. Provozní bezpečnost je hodnocena jako extrémně narušená. U jedince byly zaznamenány torzo bez vitality. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako neperspektivní.

Dřevina č. S50 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 106 cm. Jedinec se nachází ve stadiu torza bez vitality. Provozní bezpečnost je hodnocena jako extrémně narušená. U jedince byly zaznamenány torzo bez vitality. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako neperspektivní. Jako součást doprovodné zeleně vodní plochy se podílí na ekologické, hygienické a estetické funkci porostu.

Dřevina č. S51 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 109 cm. Jedinec se nachází ve stadiu torza bez vitality. Provozní bezpečnost je hodnocena jako extrémně narušená. U jedince byly zaznamenány torzo bez vitality. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako neperspektivní.

Dřevina č. S53 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 126 cm. Jedinec se nachází ve stadiu torza bez vitality. Provozní bezpečnost je hodnocena jako extrémně narušená. U jedince byly zaznamenány torzo bez vitality. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako neperspektivní. Jako součást doprovodné zeleně vodní plochy se podílí na ekologické, hygienické a estetické funkci porostu.

Dřevina č. S54 – bříza bělokorá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 198 cm a výškou přibližně 16 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako zbytková a zdravotní stav jako silně narušený. Stabilita stromu je hodnocena jako výrazně zhoršená a provozní bezpečnost jako narušená. U jedince byly zaznamenány zbytková vitalita; v poznámce hodnocení je uveden suchý strom. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako neperspektivní.

Dřevina č. S55 – olše lepkavá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 95 cm a výškou přibližně 10 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospívajícího stromu. Vitalita je hodnocena jako výborná až mírně snižená a zdravotní stav jako zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako výborná až dobrá a provozní bezpečnost jako nenarušená. U jedince byly zaznamenány několik ulomených větví a drobné defekty. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako dlouhodobě perspektivní.



Dřevina č. S56 – olše lepkavá

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 104 cm a výškou přibližně 10 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospívajícího stromu. Vitalita je hodnocena jako výborná až mírně snížená a zdravotní stav jako zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako výborná až dobrá a provozní bezpečnost jako nenarušená. U jedince byly zaznamenány několik ulomených větví a drobné defekty. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako dlouhodobě perspektivní.

Dřevina č. S57 – dub letní

Vzrostlý listnatý strom s obvodem kmene 377 cm a výškou přibližně 14 m. Jedinec se nachází ve stadiu dospělého stromu. Vitalita je hodnocena jako zřetelně snížená a zdravotní stav jako zhoršený. Stabilita stromu je hodnocena jako výborná až dobrá a provozní bezpečnost jako mírně narušená. U jedince byly zaznamenány dutiny, poškození borky a defekty větvení. Z hlediska dalšího vývoje je strom hodnocen jako dlouhodobě perspektivní.

Porost P1 – trnka obecná

Zapojený porost o celkové výměře 379 m², nacházející se na pozemku parc. č. 413 v k. ú. Třebom. Jedná se o jednodruhový porost tvořený trnkou obecnou se zastoupením 100 %. Porost se nachází v první vývojové fázi, přičemž počet jednotlivých jedinců nebyl vzhledem k charakteru porostu stanoven. Z hlediska dalšího vývoje je hodnocen jako krátkodobě perspektivní.

Podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny posoudil krajský úřad funkční a estetický význam dřevin, jejichž kácení je požadováno, jak již bylo uvedeno. V souladu se zmiňovaným zákonným ustanovením krajský úřad dále poměřil funkční a estetický význam dřevin s důvody uváděnými žadatelem pro realizaci stavby a dospěl k závěru, že důvod uváděný žadatelem převažuje nad funkčním a estetickým významem dřevin a zapojeného porostu určených ke kácení v rámci realizace předmětného záměru a že rozsah kácení je pro realizaci stavby stanoven v nezbytném rozsahu. K důvodu pro kácení, tedy realizaci stavby „Poldr Třebom – na toku Pština“, krajský úřad uvádí, že se jedná o vodní dílo protipovodňového charakteru, jehož účelem je regulace povodňových průtoků na vodním toku Pština a zvýšení ochrany území obce Třebom před účinky povodňových průtoků. Realizace tohoto opatření je ve veřejném zájmu na ochraně obyvatel, majetku a území obce před povodněmi. Kácení dřevin je vyvoláno jejich prostorovou kolizí s navrženou stavbou a souvisejícími stavebními objekty, přičemž dřeviny, které nejsou realizací stavby přímo dotčeny, budou zachovány a po dobu provádění stavebních prací chráněny.

Na základě obsahu souhrnné technické zprávy reprezentuje veřejný zájem na realizaci předmětného záměru především ochrana obyvatel, majetku a území obce Třebom před nepříznivými účinky povodňových průtoků na vodním toku Pština. Předmětem záměru je vybudování suché vodní nádrže – poldru, tvořené sypanou zemní hrází, jejímž účelem je regulace povodňových průtoků na vodním toku Pština. Suchá nádrž je navržena na návrhovou povodeň Q20, přičemž regulační a bezpečnostní objekty jsou navrženy rovněž s ohledem na bezpečné převedení povodňového průtoku Q100. Stavba je současně zahrnuta v územním plánu obce Třebom, v němž je pro její realizaci vymezena příslušná plocha.

Realizací záměru dojde k vytvoření retenčního prostoru umožňujícího dočasné zadržení části povodňových vod a regulaci jejich odtoku do navazujícího koryta Pštiny. Navržená suchá nádrž má při návrhové povodni Q20

retenční objem přibližně 8 170 m³ a umožňuje regulaci maximálního odtoku přibližně na 11,1 m³/s. Z projektové dokumentace dále vyplývá, že navazující koryto vodního toku v obci má ve většině úseků kapacitu přibližně odpovídající průtoku Q20. Účelem stavby je tedy především zmírnění účinků povodňových průtoků a zvýšení úrovně protipovodňové ochrany obce v rozsahu odpovídajícím návrhovým parametrům vodního díla.

Krajský úřad na základě vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a zapojeného porostu dospěl k závěru, že zájem na jejich zachování není s ohledem na jejich zjištěný stav, perspektivu a funkční a estetický význam natolik intenzivní, aby převážil nad veřejným zájmem, který má předmětný záměr naplnit. Při tomto poměrování krajský úřad zohlednil rovněž skutečnost, že kácení je vyvoláno prostorovou kolizí dřevin se stavbou poldru, zatímco ostatní dřeviny v obvodu stavby mají být zachovány a v průběhu stavebních prací chráněny. Krajský úřad proto kácení dřevin a zapojeného porostu v rozsahu uvedeném ve výroku tohoto rozhodnutí povolil.

S ohledem na význam dřevin a keřových porostů jako možného hnízdního prostředí ptáků krajský úřad současně podmínil jejich kácení časovým omezením tak, aby byla zajištěna ochrana volně žijících ptáků v souladu s § 5a odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Kácení stromů a keřů je proto možné provést pouze mimo vymezené hnízdní období ptáků, tj. v období od 15. 10. do 31. 3. kalendářního roku. Bude-li na některé z dřevin zjištěno aktuální hnízdění ptáků, bude její pokácení provedeno až po přirozeném vyhnutí předmětného druhu.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad následující skutečnosti.

Jelikož povolením kácení předmětných dřevin rostoucích mimo les a zapojeného porostu vznikne ekologická újma, jak vyplývá z výše uvedeného hodnocení jejich funkčního a estetického významu, je žádoucí za účelem její kompenzace uložit náhradní výsadbu podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Hlavním účelem uložené náhradní výsadby je kompenzovat ekologickou újmu vzniklou odstraněním stávajících dřevin a zajistit obnovení funkcí zeleně v dotčeném území. Žadatel v rámci předložené dokumentace doložil návrh náhradní výsadby, který řeší její druhové složení, umístění, způsob provedení a následnou péči. Náhradní výsadba bude provedena na pozemku parc. č. 413 v katastrálním území Třebom, který je ve vlastnictví Obce Třebom. Na tomto pozemku bude vysazeno celkem 17 ks dřevin, z toho 4 ks olše lepkavé, 5 ks střemchy obecné, 3 ks vrby jívy a 5 ks jeřábu ptačího. K výsadbě budou použity vysokokmenné výpěstky o obvodu kmene 14–16 cm. Umístění jednotlivých dřevin je stanoveno v návrhu náhradní výsadby a jeho výkresové části. Krajský úřad při stanovení rozsahu a druhového složení náhradní výsadby vycházel z předloženého návrhu a zohlednil charakter dotčeného území i potřebu nahradit funkce zeleně, které budou kácením dřevin a odstraněním zapojeného porostu omezeny. Navržené druhové složení je tvořeno listnatými dřevinami odpovídajícími charakteru stanoviště a umožňuje postupné obnovení ekologických, hygienických a estetických funkcí zeleně v lokalitě. Za účelem zajištění řádného ujmoutí a dalšího vývoje vysazených dřevin krajský úřad současně uložil následnou péči po dobu 5 let ode dne provedení náhradní výsadby. Následná péče bude zahrnovat zejména závlahu odpovídající aktuálním klimatickým podmínkám a potřebám vysazených dřevin, kontrolu a případnou



opravu či výměnu kotvení, provádění výchovného řezu a náhradu uhynulých a doplnění chybějících jedinců tak, aby byl po celou dobu následné péče zachován stanovený počet vysazených dřevin.

Krajský úřad na základě předložených podkladů rovněž shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným podle zákona o ochraně přírody a krajiny bude zásah do významného krajinného prvku vodní tok, podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny. Významný krajinný prvek jako ekologicky a geomorfologicky nebo esteticky významná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením a využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce. V případech, kdy se vyskytuje, byť jen možnost zničení či poškození významný krajinný prvek, či možnost, že by jeho ekologicko-stabilizační funkce byla oslabena nebo ohrožena, je nezbytné k takovému zásahu opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody.

Realizace záměru si vyžádá zásah do významného krajinného prvku – vodního toku Pština podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny. Záměr spočívá ve výstavbě suché vodní nádrže – poldru na vodním toku Pština, jehož hlavním stavebním prvkem bude sypaná zemní hráz o délce přibližně 155 m a maximální výšce 2,50 m nad stávajícím terénem. Hráz bude situována v říčním km 3,736 vodního toku a její součástí bude sdružený regulační, přelivný a výpustný objekt zajišťující regulaci průtoku a bezpečné převedení povodňových průtoků. Stávající koryto Pštiny je v místě realizace stavby neupravené a přírodního charakteru. Realizace záměru si vyžádá přímý zásah do koryta vodního toku, zejména v souvislosti s vybudováním sdruženého objektu a napojením stavby na stávající koryto. Po dobu výstavby bude průtok Pštiny dočasně odveden pomocí zatrubnění mimo stávající koryto. Po provedení regulačního, přelivného a výpustného objektu a zemní hráze bude poldr opět napojen na stávající koryto toku. Zásahem tak dojde po dobu realizace stavby k dočasnému narušení přirozeného prostředí vodního toku a jeho ekologicko-stabilizačních funkcí, zejména v prostoru stavebních prací v korytě a jeho bezprostředním okolí. Trvalá změna bude spojena především s umístěním vodního díla a sdruženého objektu do vodního toku a se změnou průtokových poměrů při povodňových stavech, která je vlastním účelem stavby. Poldr je navržen k regulaci povodňových průtoků na toku Pština, přičemž při návrhové povodni Q20 má retenční objem přibližně 8 170 m³ a maximální regulovaný odtok přibližně 11,1 m³/s. S ohledem na charakter a rozsah zásahu krajský úřad vyhodnotil, že realizací záměru dojde k ovlivnění ekologicko-stabilizační funkce vodního toku jako významného krajinného prvku. S přihlédnutím k charakteru záměru, rozsahu zásahu do vodního toku a opatřením stanoveným správcem vodního toku ve stanovisku č. j. POD/17922/2025 ze dne 3. 2. 2026 však krajský úřad dospěl k závěru, že realizace záměru nepovede k takovému poškození významného krajinného prvku nebo oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, které by bránilo udělení souhlasu podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Z uvedeného důvodu krajský úřad se zásahem do významného krajinného prvku – vodního toku Pština souhlasil.

Krajský úřad na základě předložených podkladů rovněž shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným podle zákona o ochraně přírody a krajiny bude zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení přiměřeně vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „*Krajinný ráz, kterým je zejména*



přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.” Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Záměr spočívá ve výstavbě suché vodní nádrže – poldru na vodním toku Pština na okraji obce Třebom. Hlavním stavebním prvkem bude sypaná zemní hráz o délce přibližně 155 m, maximální výšce 2,50 m nad stávajícím terénem a šířce v koruně 4,0 m. Součástí stavby bude rovněž sdružený regulační, přelivný a výpustný objekt. Stavba je umístěna v nezastavěném území tvořeném volnou krajinou se zemědělsky obhospodařovanými plochami a přírodním korytem vodního toku Pština. Realizací záměru dojde k lokální změně stávajícího charakteru území, a to zejména vložení nového liniového prvku zemní hráze do dosud nezastavěného prostoru a odstraněním části stávající doprovodné zeleně. Vzhledem k charakteru stavby však nepůjde o výškově ani hmotově výrazný stavební objekt. Hráz bude provedena jako zemní sypané těleso navazující svými svahy na okolní terén a její povrch bude zatravněn, čímž bude její vizuální působení v území zmírněno. Technické prvky stavby jsou soustředěny především do prostoru sdruženého objektu. Z hlediska přírodních charakteristik krajinného rázu bude nejvýznamnější změnou odstranění dřevin a zapojeného keřového porostu v prostoru stavby. Tento zásah bude částečně kompenzován uloženou náhradní výsadbou dřevin. Samotná stavba poldru svým charakterem nevede k vytvoření výrazné výškové nebo pohledově dominantní stavby a po zatravnění zemního tělesa bude v území působit převážně jako terénní prvek. Krajský úřad proto dospěl k závěru, že realizací záměru sice dojde k dílčí změně přírodních a prostorových charakteristik dotčeného území, zejména v souvislosti s vybudováním zemní hráze a odstraněním části stávající zeleně, tato změna však vzhledem k umístění, výškovému a hmotovému řešení stavby a následnému zatravnění zemního tělesa nepředstavuje nepřijatelné snížení nebo změnu krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny. Záměr je proto z hlediska ochrany krajinného rázu akceptovatelný.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 22. 9. 2026 pod č. j. MSK 131737/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 téhož zákona, a konstatuje, že ze všech těchto zájmů hájených

krajským úřadem v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona je předmětným záměrem dotčeno toliko trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 odst. 1 zákona ochrany zemědělského půdního fondu *„zemědělský půdní fond je jednou ze složek životního prostředí a nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Ochrana produkčních mimoprodukčních funkcí zemědělského půdního fondu, zlepšování jeho stavu a jeho udržitelné využívání jsou činnosti, kterými je zajišťována ochrana životního prostředí.“*

Ze všech těchto zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona je předmětným záměrem dotčeno toliko trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, přičemž toto odnětí se týká plochy určené pro realizaci hráze poldru.

S ohledem na to, že předmětný záměr byl posouzen podle náležitostí vymezených § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, přičemž bylo přihlédnuto i k souladu záměru s platným územním plánem, krajský úřad konstatuje, že nebyly shledány důvody pro neudělení souhlasu s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu.

Záměr je dle územně plánovací dokumentace navržen v přípustném a uceleném rozsahu a v souladu s regulativy funkčního využití území. Účelem předmětného záměru je výstavba poldru, bez trvalého nadržení vody, přičemž jeho hlavní funkcí je dočasné zadržení vody při zvýšených průtocích, zpomalení odtoku a podpora retence vody v krajině. Pro předmětný záměr je vymezena adekvátní výměra v souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, záměr nezasahuje do odvodněného území a nedojde k narušení organizace zemědělského půdního fondu.

Z hlediska postupů daných § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu krajský úřad shledal, že trvalé odnětí je za požadovaným účelem možné schválit. Z hlediska kvality půdy se jedná o zemědělskou půdu zařazenou do I. a III. třídy ochrany, kterou lze ve smyslu metodického výkladu Ministerstva životního prostředí (viz. Věstník MŽP ročník XXXII – září 2022- částka 6) hodnotit jako půdy nejkvalitnější a průměrné kvality v rámci příslušných klimatických regionů. V rozsahu cca 784 m² se předmětný záměr dotýká zemědělské půdy I. třídy ochrany, které jsou hodnoceny jako půdy s nadprůměrnou produkční schopností, vysoce chráněné jen podmíněčně odnímatelné. Dle § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Toto ustanovení se však nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, kdy předmětný záměr toto splňuje. Současně je záměr ve veřejném zájmu, neboť zvyšuje retenci vody v krajině, zpomaluje odtok při srážkách a přispívá k ochraně území před suchem i povodňovými jevy, čímž převažuje nad ochranou dotčené části zemědělského půdního fondu.

Podmínka týkající se skrývky kulturní vrstvy půdy (ornice) byla stanovena k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu ve smyslu § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Skrývka ornice je nezbytná pro zachování nejcennější části půdního profilu. Stanovená mocnost skrývky vychází z předloženého vyhodnocení pedologického průzkumu. Požadavek na následné využití skryté ornice při konečných vegetačních úpravách směřuje k minimalizaci negativních dopadů záměru na půdní fond

a k obnovení biologicky aktivní vrstvy v území. Současně je vyloučeno její použití k terénním úpravám, které by vedlo k jejímu znehodnocení a k nenávratné ztrátě její produkční schopnosti.

Pro naplnění veřejného zájmu na zadržování vody v krajině se stanoví, že realizace předmětného záměru přispěje ke zlepšení vodního režimu území zvýšením retenční schopnosti a omezením odtoku srážkových vod, a tím plní funkci opatření k zadržování vody v krajině.

Odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu nejsou vymezeny v souladu s § 11a odst. 1 písm. i) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, kdy je odnětí realizováno za účelem ochrany před povodněmi. Podle § 11a odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu platí, že, dojde-li do 7 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí, jehož závaznou součástí se stal souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro záměr uvedený v § 11a odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, ke změně účelu využití plochy na účel využití, pro který se odvody stanovují, odvody se stanoví podle § 11. Povinný k platbě odvodů je pak ten, jemuž svědčí oprávnění ke změně účelu využití.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává“. Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 3 lesního zákona, podle kterého, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 2 se nevydává“, přičemž § 12 odst. 2 lesního zákona stanoví, že „dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese.“ Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává. Pokud se záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko nebo jeho část nachází na území národního parku, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení vydá správa národního parku jako součást společného rozhodnutí podle zákona o ochraně přírody a krajiny“.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajským úřadem je třeba připomenout, že podle § 1 lesního zákona „účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního přírodního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm“.

S ohledem na to, že předmětným záměrem „**Poldr Třebom - na toku Pština**“ nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL"), ale dojde k dotčení pozemku do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa parc. č. 202 v katastrálním území Třebom, tak se krajský úřad zabýval jeho vyhodnocením.

Předmětem posuzovaného záměru je nová stavba suché vodní nádrže (poldru), která bude tvořena sypanou zemní hrází délky 155,0 m a max. výšky 2,50 m nad stávajícím terénem. Suchá nádrž je navržena na návrhovou povodeň Q20. Z předložené dokumentace je zřejmé, že bude dotčený pozemek určený k plnění funkcí lesa nacházející se ve vzdálenosti do 30 m od předmětného záměru, a to parc. č. 202 v katastrálním území Třebom. Dotčený okraj lesa je v lesní hospodářské osnově pro lesní hospodářský celek LHO Kravaře (705802) s platností od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2028, jedná se o kategorii lesa les hospodářský, popsán jako porostní skupina: 101Ca5, věk 57 let, zastoupení dřevin: JL (45 %), OL (27 %), JS (16 %), SM (6 %) a TR (6 %), střední výška 18 - 24 m.

Posouzením tohoto lesního porostu a charakteru předmětného záměru v tzv. ochranném pásmu lesa krajský úřad dospěl k závěru, že předmětným záměrem - Poldr Třebom - na toku Pština nelze objektivně předpokládat negativní vliv na lesní porosty. Současně lze mít za to, že existence zdravého lesního porostu nebude důvodem bezprostředního ohrožení stavby, které by vyžadovalo nutnost provedení opatření ve smyslu § 22 lesního zákona na uvedených pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Krajský úřad dodává, že smyslem lesním zákonem stanoveného tzv. ochranného pásma lesa je podrobit umístování a povolování staveb v tomto území zvýšenému dohledu orgánu státní správy lesů v zájmu zachování lesa, ale nikoli úplně vyloučit realizace staveb ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o státní památkové péči:

Ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nemá krajský úřad u předmětné stavby postavení dotčeného orgánu.

Na řešeném území se nenachází žádná národní kulturní památka, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska..

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených

na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Elektronický podpis: 25.9.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Dana Bajger Kučová
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 4.1.2029 11:04 +01:00

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Příloha: Stanovisko 45i ze dne 22. 9. 2026 pod č. j. MSK 131737/2026; koordinační situační výkres

Rozdělovník

1. Žadatel: Obec Třebom, Třebom 114, 747 25 Třebom, zastoupený na základě plné moci zmocněncem Projekce Guňka s.r.o., Na Čtvrti 328/10, 700 30 Ostrava.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov,

- b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz
 - c) Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk
 - d) Český rybářský svaz, z. s., územní svaz pro Severní Moravu a Slezsko, Jahnova 890/14, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava
 - e) ZO ČSOP NOVÝ JIČÍN 70/02, Bartošovice č.p. 146, 742 54 Bartošovice
 - f) Český svaz ochránců přírody Šumperk, nám. Republiky 2, 787 01 Šumperk.
- 3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to Obec Třebom, Třebom 114, 747 25 Třebom.
 - 4. Obecní úřad obce s rozšířenou působností Městský úřad Kravaře, odbor výstavby, územního plánování a životního prostředí, Náměstí 405/43, 747 21 Kravaře u Hlučína spolu s dokumentací podle § 18 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.
 - 5. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.