



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 137327/2026
Sp. zn.: ŽPZ/8895/2026/Šub
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 533
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-10-01

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska a orgán státní památkové péče, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), podle § 14 odst. 1, § 28 odst. 2 písm. f) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 20. 4. 2026 žadatele Město Kopřivnice, IČO 00298077, se sídlem Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice**, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem UDI MORAVA s.r.o., IČO 25893076, se sídlem Havlíčkovy nábřeží 38/2728, 702 00 Ostrava, **k záměru „Přechod a BUS zastávka Vlčovice“** (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele UDI MORAVA s.r.o., Ostrava, zpracované v březnu 2026, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 993/3, 134/1, 974, 134/2, st. 66, 157, st. 82, 156/2, 134/3 v katastrálním území Vlčovice,

kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku Lubina, s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10100109, číslo hydrologického pořadí povodí je 2-01-01-1330, kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0150 Lubina od toku Lomná po ústí do toku Odry, kód a název útvaru podzemních vod je 32130 Flyš v mezipovodí Odry (základní vrstva), číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu je 3213, a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické síť katastrální, je X: 1 128 488, Y: 479 576,



vydává podle § 176 stavebního zákona toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska vydávaného namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. závazné stanovisko podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - c) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2

s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech krajským úřadem chráněných veřejných zájmů přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

Povolení **kácení dřevin rostoucích mimo les** podle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a to v následujícím rozsahu a za těchto podmínek:

Jednotlivé dřeviny

poř. č. vychází ze situačního výkresu č. C.5	název taxonu (druh dřeviny)	obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí	pozemek parc. č.	katastrální území
3	jedle bělokorá <i>Abies alba</i>	108	134/1	VIčovice
9	borovice černá <i>Pinus nigra</i>	65	134/1	VIčovice
11	bříze bělokorá <i>Betula pendula</i>	98	134/1	VIčovice
12	borovice vejmutovka <i>Pinus strobus</i>	143	134/1	VIčovice

Zapojený porost dřevin

poř. č. vychází ze situačního výkresu č. C.5	název taxonu (druh dřeviny)	pozemek parc. č.	katastrální území	plocha zapojeného porostu (m ²)
P2	škumpa orobincová <i>Rhus typhina</i>	134/1	VIčovice	37
P3	líška obecná <i>Corylus avellana</i> , bez černý <i>Sambucus nigra</i> , tis červený <i>Taxus baccata</i> , javor mléč <i>Acer platanoides</i> , lípa malolistá <i>Tilia cordata</i> , jasan ztepilý <i>Fraxinus excelsior</i> ,	134/1	VIčovice	77

	zerav <i>Thuja</i> , cypřišek <i>chamaecyparis</i>			
P4	cypřišek <i>chamaecyparis</i> , zerav <i>Thuja</i>	974	Vlčovice	18

- omezení doby kácení těchto dřevin na dobu vegetačního klidu ode dne 1. 11. do dne 31. 3. kalendářního roku,
- uložení provedení náhradní výsadby dřevin rostoucích mimo les podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ke kompenzaci ekologické újmy, konkrétně:

název taxonu (druh dřeviny)	počet (ks)	pozemek parc. č.	katastrální území
střemcha obecná <i>Prunus padus</i>	3	835/35	Vlčovice

tato náhradní výsadba bude provedena nejpozději do 3 let od pokácení dřevin, dřeviny budou při výsadbě dosahovat minimálního obvodu kmene měřeného ve výšce 100 cm nad zemí 14-16 cm, strukturou větvení budou odpovídat druhu a odrůdě, každá dřevina musí být ihned po výsadbě zafixována 3 kůly o šířce 60 mm s 9 příčkami, výsadba dřevin bude probíhat ve vhodném vegetačním termínu, tj. jaro (3. až 4. kalendářní měsíc), případně podzim (10. až 11. kalendářní měsíc),

- včetně uložení podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona o ochraně přírody a krajiny následné péče o tyto dřeviny náhradní výsadby po dobu pěti let ode dne uskutečnění této výsadby,
- o provedení náhradní výsadby uvědomí žadatel krajský úřad (formou datové schránky ID DS: 8x6bxsd nebo na adresu: posta@msk.cz) nejpozději do 30 dní od její realizace.

Další podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

Podle ustanovení § 17 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen písemně oznámit zahájení prací nejméně týden předem správci vodního toku Povodí Odry, státnímu podniku, vodohospodářskému provozu ve Skotnici na e-mail skotnice.vhp@pod.cz.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od městského úřadu Kopřivnice postoupení ze dne 17. 8. 2026, č. j. 73801/2026/ŠIAI, žádosti žadatele ze dne 20. 4. 2026 o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru. Po posouzení předložených podkladů krajský úřad dospěl k závěru, že je nutno podklady doplnit, proto žadatele vyzval k odstranění nedostatků žádosti přípisem ze dne 6. 5. 2026, č. j. MSK 66738/2026. Žádost byla doplněna dne 30. 8. 2026 a dne 8. 9. 2026.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto:

Předmětem záměru je zřízení přechodu pro chodce včetně nasvětlení a doplnění světel, vbudování chodníku, autobusového zálivu, odvodnění, přeložka oplocení a vybudování přístřešku. Stavba je rozdělena na:

SO 101 Chodník: Chodník bude šířky 2 m s dlážděným krytem, přičemž v místě autobusového přístřešku bude mít šířku 4 m. V místě ukončení chodníku je snížena obruba a osazen varovný pás z reliéfní zámkové dlažby a signální pás. V rámci uvedeného objektu bude vybudován přechod pro chodce o šířce 3 m a délce 7 m.

SO 102 Autobusový záliv: Záliv bude vybudován v šířce 3 m a délce 12 m s nájezdovým klínem 25 m a výjezdovým klínem 10 m. Zastávka bude vyznačena vodorovným dopravním značením.

SO 301 Dešťová kanalizace: Objekt řeší odvedení dešťových vod z nových i stávajících upravovaných zpevněných ploch a bude umístěna na pozemcích parc. č. 134/1, 974 v k. ú. Vlčovice. Dešťové vody budou odváděny do nově vybudovaných vsakovacích objektů.

SO 401 Nasvětlení přechodu pro chodce: Předmětem stavebního objektu je přisvětlení jednoho přechodu pro chodce, osvětlení zastávky autobusu a navazujícího chodníku. Součástí záměru je rovněž úprava stávajícího veřejného osvětlení.

SO 901 Autobusový přístřešek: Dojde k instalaci přístřešku a mobiliáře.

SO 902 Oplocení: Stávající oplocení a vjezdová brána v místě záměru budou odstraněny a bude instalováno nové drátěné oplocení v délce 27 m včetně sloupků a podhrabových desek.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je součástí záměru pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabývá z pohledu § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona, neboť záměrem jsou dotčeny pozemky, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo pozemky s takovými pozemky sousedícími, a vodní poměry mohou být jeho realizací ovlivněny, a je umístěn v záplavovém území vodního toku Lubina a z části i v jeho aktivní zóně, stanovené opatřením Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. MSK 61439/2011 ze dne 22. 7. 2011, v ř.km 0,00 – 28,9. Předmětem záměru je zřízení přechodu pro chodce včetně nasvětlení, doplnění osvětlení, vybudování chodníku, autobusového zálivu, odvodnění, přeložky oplocení a autobusového přístřešku. Předmětný záměr je stavbou nezbytné dopravní infrastruktury, proto je provedení části záměru (odvodnění) v aktivní zóně záplavového území vodního toku Lubina v souladu s § 67 odst. 1 vodního zákona možné za předpokladu, že budou současně provedena opatření minimalizující jeho vliv na povodňové průtoky. Záměr se neumisťuje v ochranném pásmu vodního zdroje,

na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanoviska správce povodí a správce vodního toku Lubina, Povodí Odry, státní podnik, čj. POD/6930/2026 ze dne 11. 5. 2026, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Stanovená podmínka pro povolení a realizaci záměru byla stanovena s ohledem na zajištění ochrany vod během provádění prací a kontrolu dopadů nezbytných zásahů do koryta vodního toku Lubina a zároveň respektuje požadavek správce tohoto vodního toku, Povodí Odry, státního podniku. K ostatním požadavkům správce toku a správce povodí, Povodí Odry, státní podnik, krajský úřad nepřihlédl.

Požadavky týkající se ochrany před znečištěním povrchových vod a opatření k zabezpečení proti úniku závadných látek se týkají zákonem stanovených povinností každého (§ 39 odst. 1 vodního zákona), stejně jako je zakázáno ukládání, případně ponechání, stavebního materiálu v korytě vodního toku (§ 46 odst. 1 vodního zákona). Požadavky občanskoprávní povahy, vlastnictví stavby a odpovědnost za škody nespádají do sféry posuzování vlivu záměru na životní prostředí. Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0150 Lubina od toku Lomná po ústí do toku Odry, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod 32130 Flyš v mezipovodí Odry (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy podmíněně přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

Sohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve vybudování přechodu pro chodce včetně osvětlení, chodníku, autobusového zálivu a přístřešku, tedy jde o novou stavbu, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena B-Souhrnná technická zpráva, kde v kapitole B.10 Zásady organizace výstavby je uveden seznam odpadů, jejich předpokládané množství a způsob nakládání s nimi.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Vesmyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

Sohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

Podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší „krajský úřad vydává závazné stanovisko k povolení záměru obsahujícího stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k tomuto zákonu k řízením podle jiného právního předpisu“ a „závazné stanovisko k povolení záměru pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání k řízení podle jiného právního předpisu“. Podle § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a d) se nevydávají“.

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje pozemní komunikaci kategorie silnice I. třídy v zastavěném území obce, krajský úřad konstatuje, že v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší jsou zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona dotčeny.

Krajský úřad v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházel z:

- programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádná opatření nestanovuje;
- úrovně znečištění znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší, přičemž záměrem nedochází k navýšení úrovně znečištění ovzduší.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 téhož zákona, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Specifická úprava obecné druhové ochrany v § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny směřuje k ochraně rostlin a živočichů při realizaci stavebních prací. Jedná se tedy o obecný požadavek, aby investor zajistil takový postup a načasování prací, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů v rámci realizace činností související s předmětným záměrem. Povinnost uvedená v tomto ustanovení zavazuje žadatele, aby předcházela škodám, a to za použití technicky a ekonomicky dostupných prostředků. Předmětný záměr těmto požadavkům odpovídá, bude-li postupováno při realizaci předmětného záměru podle předložených podkladů. Taktéž nebude stanoven odchýlný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona, neboť zájem na ochraně volně žijících druhů ptáků není dotčen, respektive nedojde k porušení zákazů uvedených v § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neboť záměr je situován mimo ochranné pásmo zvláště chráněného území. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, jehož ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. Pozemky dotčené stavbou se nenachází na území evropsky významné lokality, jejíž ochrana je stanovena § 45c odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, ani na území ptačí oblasti, jejíž ochrana je stanovena § 45e odst. 2 téhož zákona. V místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, a předmětným záměrem tedy nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek podle § 49 zákona o ochraně přírody a krajiny, respektive § 50 téhož zákona. S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad vydává podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození významného krajinného prvku údolní niva vodního toku Lubina anebo k ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizačních funkcí. Z předložené projektové dokumentace vyplývá, že předmětem záměru je zřízení přechodu pro chodce včetně jeho nasvětlení, doplnění veřejného osvětlení, vybudování chodníku, autobusového zálivu a autobusového přístřešku, odvodnění zpevněných ploch a přeložka stávajícího oplocení. Záměr je situován v zastavěném území místní části Vlčovice, podél silnice I/58, v údolní nivě vodního toku Lubina v ř. km 23,88. Navržená dopravní infrastruktura zasahuje do stanoveného záplavového území vodního toku Lubina, nachází se však bezprostředně za hranicí jeho aktivní zóny. Záměr bude realizován v území již ovlivněném stávající silnicí, autobusovou zastávkou, navazující zástavbou a technickou infrastrukturou. Zásah je prostorově omezen na bezprostřední okolí stávající komunikace a zastávky. Podle řešení odvodnění nejsou navrženy žádné stavební zásahy do koryta vodního toku Lubina ani přímé vypouštění srážkových vod do tohoto vodního toku. Srážkové vody z nových a upravovaných zpevněných ploch budou prostřednictvím dvou uličních vpustí opatřených sorpčními filtry svedeny do nově vybudovaných vsakovacích objektů. Realizaci záměru proto



nedojde k významné změně hydrologických poměrů v údolní nivě. V souvislosti s realizací záměru dojde ke kácení 4 ks dřevin a zapojeného porostu o celkové ploše 132 m². Podle dendrologického průzkumu mají tyto porosty nízkou biologickou hodnotu, jsou pěstebně zanedbané a porost P2 je tvořen invazní škumpou orobincovou (*Rhus typhina*). Kácení bude omezeno na dřeviny nacházející se v přímé prostorové kolizi se stavbou, přičemž ostatní dřeviny a převážná část doprovodného porostu v údolní nivě zůstanou zachovány. Trvalým vlivem záměru bude lokální nahrazení části stávající zeleně dopravními a souvisejícími zpevněnými plochami a odstranění části doprovodných dřevin. Vzhledem k omezenému prostorovému rozsahu stavby, jejímu umístění v zastavěném a dopravně využívaném území, zachování převážné části doprovodných porostů, navrženému způsobu nakládání se srážkovými vodami a absenci přímého zásahu do koryta vodního toku však nedojde k významnému narušení porostní struktury údolní nivy ani k podstatnému oslabení jejích ekologicko-stabilizačních funkcí. Na základě výše uvedeného orgán ochrany přírody konstatuje, že realizací záměru nedojde k významnému poškození ani oslabení ekologicko-stabilizačních funkcí významného krajinného prvku údolní niva vodního toku Lubina, a proto lze udělit souhlas podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Předmětným záměrem nemůže dojít k poškození registrovaného významného krajinného prvku ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny. Registrované významné krajinné prvky se v dotčeném území nenacházejí a nebudou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad dále dospěl k závěru, že záměr vyžaduje povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ze souhrnné technické zprávy a z projektové dokumentace, zejména z přílohy C.5 *Kácení stromů a keřů*, vyplývá, že realizace záměru si vyžádá kácení čtyř jednotlivých stromů rostoucích na pozemku parc. č. 134/1 a odstranění zapojených porostů dřevin o celkové výměře 132 m², nacházejících se na pozemcích parc. č. 134/1 a 974, vše v katastrálním území Vlčovice. Konkrétně se jedná o 1 ks dřeviny druhu jedle bělokorá *Abies alba* o obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí 108 cm, 1 ks dřeviny druhu bříza bělokorá *Betula pendula* o obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí 98 cm, 1 ks dřeviny druhu borovice vejmutovka *Pinus strobus* o obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí 143 cm a 1 ks dřeviny druhu borovice černá *Pinus nigra* o obvodu kmene ve výšce 130 cm nad zemí 65 cm. Jelikož stromy jsou součástí významného krajinného prvku údolní niva, podléhají v souladu s § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, všechny stromy povolovacímu procesu dle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny bez ohledu na velikostní charakteristiky. Pozemek parc. č. 134/1 je ve vlastnictví žadatele, města Kopřivnice. Pozemek parc. č. 974 je ve vlastnictví České republiky, přičemž právo hospodařit s tímto majetkem státu přísluší Ředitelství silnic a dálnic s. p., se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4. Pozemek parc. č. 835/35 v katastrálním území Vlčovice, na němž je navrženo provedení náhradní výsadby, je rovněž ve vlastnictví žadatele.

Krajský úřad přípisem č. j. MSK 122124/2026 ze dne 2. 9. 2026, vyrozuměl žadatele o ohledání dřevin rostoucích mimo les, které jsou v kolizi s předmětným záměrem, za účelem vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a ústní jednání spojené s tímto ohledáním. Dne 8. 9. 2026 bylo bez účasti žadatele provedeno ohledání na místě samém, v rámci kterého, krajský úřad ověřil stav dřevin deklarovaných v podkladech žadatele, ze kterého byl vyhotoven protokol č. j. MSK 122960/2026. Rozsah posuzovaných dřevin korespondoval s předloženými podklady. Z hlediska zákonnosti závazného stanoviska je podstatné, aby dotčený správní orgán náležitě vyhodnotil stav řešených dřevin, s jejichž kácením souhlasí. Krajský úřad v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Těmito funkcemi se podle § 1 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb. o ochraně dřevin a povolování jejich kácení rozumí například snižování prašnosti, tlumení hluku či zlepšování mikroklimatu. V případě funkcí estetických



se jedná o působení dřevin na krajinný ráz a vliv dřevin na charakter urbanizovaného prostředí. Předmětné čtyři dřeviny a zapojené porosty dřevin o celkové ploše 132 m², jejichž odstranění je navrženo, jsou součástí doprovodné zeleně mezi silnicí I/58 a levým břehem vodního toku Lubina. Dřeviny se nacházejí v přímé prostorové kolizi s navrženým autobusovým zálivem, chodníkem, autobusovým přístřeškem a souvisejícím odvodněním zpevněných ploch. Jejich odstranění je proto nezbytné pro realizaci uvedených stavebních objektů.

Dřeviny v zájmovém území plní zejména ekologickou, mikroklimatickou, hygienickou a estetickou funkci. Podílejí se na zachycování prachu, tlumení hluku a zmírňování teplotních výkyvů, přispívají k ochraně půdy a vsakování srážkových vod a poskytují stanoviště běžným druhům organismů. Současně částečně pohledově oddělují silnici I/58 od vodního toku Lubina a tvoří doprovodnou zeleň v zastavěném území místní části Vlčovice. Dotčené dřeviny tvoří rozsáhlý lesní komplex ani souvislý přírodě blízký břehový porost. Jedná se o skupinu dřevin rostoucí v úzkém prostoru mezi stávající silnicí a levým břehem vodního toku Lubina, tedy v území dlouhodobě ovlivněném dopravní a technickou infrastrukturou. Porost je tvořen jak domácími, tak nepůvodními a okrasnými druhy dřevin a jeho struktura odpovídá běžné doprovodné zeleni zastavěného území. Kácené dřeviny – jedle bělokorá (*Abies alba*), borovice černá (*Pinus nigra*), bříza bělokorá (*Betula pendula*) a borovice vejmutovka (*Pinus strobus*) – jsou dřevinami se zachovanou až mírně sníženou vitalitou a s dobrým až zhoršeným zdravotním stavem. Jejich atraktivita byla vyhodnocena jako méně významná. Kácené zapojené porosty P2, P3 a P4 o celkové ploše 132 m² jsou pěstebně zanedbané, mají nízkou biologickou hodnotu a menší estetické a prostorotvorné uplatnění. Porost P2 je navíc tvořen invazní škumpou orobincovou (*Rhus typhina*), zatímco v porostech P3 a P4 jsou zastoupeny domácí i nepůvodní dřeviny. Z estetického hlediska dřeviny vytvářejí zelený doprovod komunikace a vodního toku, nepředstavují však výraznou krajinnou dominantu, kompozičně významný prvek ani hodnotné stromořadí. Jejich odstraněním dojde k lokálnímu snížení množství zeleně a k dočasnému oslabení jejich ekologických a mikroklimatických funkcí. Vzhledem k omezenému rozsahu kácení, zachování převážné části okolních dřevin a návaznosti na další vegetaci podél vodního toku však nedojde k přerušení kontinuity doprovodných porostů ani k podstatnému snížení ekologické stability širšího území. Navrhované kácení je vyvoláno přímou prostorovou kolizí dřevin s autobusovým zálivem, chodníkem, autobusovým přístřeškem a souvisejícím odvodněním zpevněných ploch. Rozsah kácení je omezen pouze na dřeviny, jejichž zachování by znemožnilo realizaci těchto stavebních objektů. Závažný důvod ke kácení spočívá ve veřejném zájmu na zvýšení bezpečnosti silničního provozu a chodců, zajištění bezpečného a bezbariérového přístupu k autobusové zastávce a vytvoření bezpečných podmínek pro nástup a výstup cestujících. Po poměření funkčního a estetického významu předmětných dřevin se závažností důvodů jejich odstranění krajský úřad dospěl k závěru, že veřejný zájem na bezpečném dopravním a pěším řešení daného místa v tomto případě převažuje nad zájmem na zachování dřevin.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti“. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil krajský úřad následující skutečnosti. Pokácením čtyř stromů a odstraněním zapojených porostů dřevin o celkové ploše 132 m² dojde k lokálnímu oslabení ekologických, mikroklimatických, půdoochranných a estetických funkcí zeleně. Vzhledem k tomu, že kácením vznikne ekologická újma, krajský úřad považuje za žádoucí uložit za účelem její kompenzace přiměřenou náhradní výsadbu. Žadatel v rámci žádosti předložil vlastní návrh náhradní výsadby tří střemch obecných (*Prunus padus*) na pozemku parc. č.

835/35 v katastrálním území Vlčovice. Tento pozemek je ve vlastnictví žadatele, města Kopřivnice, a nachází se u cyklostezky ve stejném katastrálním území jako předmětný záměr. Navržené stromy budou vysazeny jako alejové dřeviny o obvodu kmene 14–16 cm, se zemním balem a s kotvením třemi kůly. Stromy budou umístěny nejméně 2 m od okraje cyklostezky ve vzájemném rozestupu 8–10 m. Při posouzení přiměřenosti navržené náhradní výsadby krajský úřad zohlednil skutečnost, že kácené zapojené porosty mají podle dendrologického průzkumu nízkou biologickou hodnotu a menší estetické a prostorotvorné uplatnění, jsou pěstebně zanedbané a porost P2 je tvořen invazní škumpou orobincovou (*Rhus typhina*). Současně bude zachována převážná část okolních dřevin a nedojde k úplnému odstranění doprovodné zeleně podél vodního toku Lubina. Střemcha obecná je domácí druh dřeviny, který je vhodný pro stanovištní podmínky daného území a v budoucnu bude plnit zejména ekologickou, mikroklimatickou, estetickou a krajínotvornou funkci. S ohledem na počet a parametry vysazovaných stromů, vlastnosti použitého druhu, umístění výsadby a charakter kácených dřevin považuje krajský úřad navrženou náhradní výsadbu za přiměřenou ekologické újmě vzniklé kácením. Krajský úřad současně stanovil podmínky týkající se parametrů a způsobu provedení náhradní výsadby, jejího umístění a následné péče. Tyto podmínky byly stanoveny tak, aby byly vytvořeny předpoklady pro řádné ujmoutí, další růst a dlouhodobé přežití vysazených stromů a aby výsadba mohla v budoucnu plnit funkce nahrazující funkce odstraněných dřevin. Výsadba bude provedena ve vhodném agrotechnickém termínu, optimálně na jaře v období od března do dubna nebo na podzim v období od října do listopadu.

S ohledem na zájmy ochrany přírody je prioritní, aby náhradní výsadba byla realizována a svou ekologickou funkci počala plnit v území co nejdříve od provedení kácení. Konkrétní termín, do kdy je náhradní výsadbu nutné zrealizovat, je proto stanoven s ohledem na tento zájem s přihlédnutím k okolnostem daného případu, a to do 3 let od vykácení dřevin. Aby výsadba mohla splnit svůj účel, je nezbytné, aby žadatel zabezpečil řádnou péči o výsadby do doby, než bude životaschopná, proto byla krajským úřadem stanovena podmínka následné péče o dřeviny, a to v délce 5 let ode dne oznámení provedení výsadby krajskému úřadu. Následná péče spočívá v činnostech stanovených v normě ČSN 83 9051 Rozvojová a udržovací péče o vegetační plochy (včetně náhrady uhynulých jedinců), jako například hnojení, oprava úvazků, výchovný řez apod.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, jenž stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „*Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.*“

Zájmové území se nachází v zastavěném území místní části Vlčovice, v údolí vodního toku Lubina. Dotčený krajinný prostor má smíšený charakter, v němž se uplatňuje vodní tok s doprovodnou zelení, stávající obytná zástavba a výrazný koridor dopravní a technické infrastruktury tvořený zejména silnicí I/58, mostem přes vodní tok, autobusovou zastávkou a veřejným osvětlením. Vlastní prostor záměru je proto již v současnosti významně ovlivněn dopravním využitím a jeho vizuální i funkční charakter je určován především stávající komunikací a souvisejícími stavebními prvky. Předmětem záměru je zřízení přechodu pro chodce včetně jeho nasvětlení, doplnění veřejného osvětlení, vybudování chodníku, autobusového zálivu a autobusového přístřešku,

odvodnění zpevněných ploch a přeložka stávajícího oplocení. Navrhované stavební úpravy jsou soustředěny do bezprostředního okolí stávající silnice a autobusové zastávky a svým charakterem navazují na dosavadní dopravní využití území. Záměr nevytvoří novou výškovou ani hmotovou dominantu a jeho pohledové působení bude omezeno převážně na bezprostřední okolí silnice I/58. Přírodní charakteristiku dotčeného prostoru představuje především vodní tok Lubina a jeho doprovodná zeleň. Záměrem nebude zasaženo do koryta vodního toku ani nedojde ke změně jeho trasy nebo morfologie. Kácení bude omezeno na čtyři stromy a zapojené porosty dřevin o celkové ploše 132 m², které se nacházejí v přímé prostorové kolizi s navrženými stavebními objekty. Podle dendrologického průzkumu mají kácené dřeviny menší estetické a prostorotvorné uplatnění a dotčené zapojené porosty nízkou biologickou hodnotu. Nejedná se o významné solitérní dřeviny, hodnotné stromořadí ani o krajinářsky či kompozičně výjimečný vegetační prvek. Odstraněním dřevin dojde k lokálnímu snížení objemu zeleně a k částečnému otevření prostoru mezi silnicí a vodním tokem. Vzhledem k omezenému rozsahu kácení, zachování převážné části okolní zeleně a návaznosti na další doprovodné porosty podél vodního toku však nedojde k zásadnímu narušení přírodního charakteru údolí Lubiny ani k významnému oslabení jeho krajinotvorných hodnot. Záměr nezasahuje do pohledově exponovaných částí krajiny, nenaruší její charakteristické horizonty ani kulturní dominanty a nezmění harmonické měřítko a vztahy v krajině. Navržené stavební prvky svou velikostí, funkcí a technickým provedením odpovídají stávajícímu charakteru dopravně využívaného území. Realizací záměru proto nedojde k významnému snížení přírodní ani estetické hodnoty krajinného rázu ani k nepříznivému ovlivnění jeho kulturních a historických charakteristik.

Krajský úřad konstatuje, že předmětný záměr neovlivní dochovaný přírodní stav, kulturní ani historické poměry. S ohledem na charakter předmětného záměru, nedojde k narušení harmonického měřítka a stávajících vztahů v krajině. Záměr nebude mít vliv na vizuální charakteristiky a vztahy v krajině a rovněž nevytváří novou zásadní lokální dominantu, jenž by nadměrně zasáhla (snížila či změnila) krajinný ráz ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad dospěl k závěru, že záměr lze v území hodnotit z hlediska ovlivnění a ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, jako únosný. Míra zásahu do vizuální charakteristiky přírodních hodnot, kulturně-historických hodnot a na charakter krajiny a jeho měřítko, na harmonické scénérie s přírodním a přírodě blízkým charakterem je nízká, přítomné vizuální bariéry a znaky estetických hodnot zůstanou zachovány. Krajský úřad na základě všeho výše uvedeného zhodnotil, že předmětný záměr nebude mít negativní vliv na krajinný ráz, a z tohoto pohledu se jedná dle názoru krajského úřadu o záměr akceptovatelný, který umožňuje orgánu ochrany přírody udělení souhlasu dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 31. 8. 2026 pod č. j. MSK 1122120/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1 a § 9 odst.

8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a konstatuje, že žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že pokud se týká uvedeného dotčení pozemku parcelní číslo 134/2 v katastrálním území Vlčovice, kdy se jedná o předpokládaný zábor 13 m² v souladu s ust. § 9 odst. 2 uvedeného zákona, souhlasu není třeba, neboť se jedná o předpokládaný zábor do 25 m² v zastavěném území. Dále v případě dočasného záboru pozemků do jednoho roku (včetně uvedení do původního stavu) parc. č. 157 a 156/2 v kat. území Vlčovice v souladu s § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, není třeba souhlasu k odnětí zemědělské půdy. Termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy je nezbytné nejméně 15 dní předem písemně oznámit orgánu ochrany zemědělského půdního fondu uvedenému v § 15 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. ...

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 2 a 3, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c), d) a e) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Zákon o státní památkové péči:

Ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona o státní památkové péči nejsou předloženým záměrem dotčeny zájmy hájené v kompetenci krajského úřadu. Na řešeném území se nenachází žádná národní kulturní památka, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu výše uvedeného.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených oblastí veřejné správy. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko v rámci tohoto koordinovaného závazného stanoviska, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska..

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených

na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto koordinované závazné stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Elektronický podpis: 1.10.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Dana Bajger Kučová
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 4.1.2029 11:04 +01:00

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel Město Kopřivnice, Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice, prostřednictvím zmocněnce: UDI MORAVA s.r.o., Havlíčkovo nábřeží 38/2728, 702 00 Ostrava.
2. Ekologické spolky, a to: Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk.
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to Město Kopřivnice, Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.