



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne: 2026-08-10
Čj.: MSK 140160/2026
Sp. zn.: ŽPZ/17835/2026/Bal
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Jana Balonová
Telefon: 595 622 993
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-10-07

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 10.8.2026 žadatele Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, U Studia 2654/33, 700 30 Ostrava; IČO: 00095711, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem MSS – projekt s.r.o., Michelská 580/63, 141 00 Praha, k záměru „Povodňová šk. Na sil. III/4588 Brantice-Radim-Krasov-Široká Niva – most ev. č. 4588-4 Krasov, CR142217“ (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace DPZ zpracovatele MSS – projekt s.r.o., zpracované 03/2026, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 3567/1, 3796/1, 3796/10, 3796/9, 3799/1, 3799/19, 3799/9, 3801/10, 3801/38, 3801/9 v katastrálním území Krasov, kdy předmětný záměr se dotýká vodního toku Krasovka, s číselným identifikátorem podle údajů v evidenci vodních toků 10100530, číslo hydrologického pořadí povodí je 2-02-01-0360, říční kilometr vodního toku (staničení) je 7,890, kód a název útvaru povrchových vod je HOD_0230 Opava od toku Milotický potok po tok Opavice, kód a název útvaru podzemních vod je 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu**

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIC: CZ70890692

ID DS: 8x6bxs

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

je 6611, a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální, je X: - 520 292,56, Y: - 1 068 510,25

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. souhlas vodoprávního úřadu podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. závazné stanovisko a vyjádření podle § 146 odst. 3 zákona písm. a) a b) č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,
 - b) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,
 - c) povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1,

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

1. Výjimka podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) (v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru) a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ze zákazů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, konkrétně ze zákazu chytat (sbírat), zraňovat, usmrcovat, přemísťovat jedince a vývojová stádía, ničit a poškozovat jimi užívaná sídla až desítek jedinců raka říčního (*Astacus astacus*) a chytat (sbírat), zraňovat, usmrcovat, přemísťovat jedince ropuchy obecné (*Bufo bufo*) a to za těchto podmínek:

a) žadatel na své náklady zajistí na místě stavby dozor odborně kvalifikované osoby (dále jen „biologický dozor“). Biologický dozor před zahájením stavebních prací a v jejich průběhu provede kontrolu dotčeného území za účelem předcházení nežádoucím zásahům do zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny. O provedených kontrolách a zjištěních bude pořízen písemný záznam do stavebního deníku, je-li veden, jinak samostatně;

b) záchranný odlov raka říčního bude proveden kombinací odlovu do vrší, prohlídky vhodných úkrytů a ručního sběru. Po převedení vody mimo pracovní prostor bude dočasně odvodněné koryto opakovaně

prohlédnuto, zejména v místech pod opěrnými zdmi, pod kameny, mezi kameny a podél břehů. Opakovaná kontrola bude provedena rovněž přibližně jednu až dvě hodiny po odvodnění pracovního prostoru;

c) náhradní lokalita pro odlovené jedince raka říčního bude obdobného biotopu jako v místě odchytu a bude lokalizovaná v nezasažených úsecích min. 500 m proti proudu vodního toku Krasovka nad úsek dotčený stavebními pracemi. Během manipulace budou juvenilní raci uchováváni v oddělených nádobách od dospělých jedinců a následně budou neprodleně přemístěni na náhradní lokalitu, kde bude zajištěna jejich rovnoměrná disperze v rámci cílového úseku toku. Před zahájením sběru i po jeho ukončení bude provedena dezinfekce veškerého vybavení jako prevence šíření račího moru;

d) práce v korytě vodního toku budou prováděny po odlovu raka říčního v období od 1. 9. do 31. 3. kalendářního roku, tj. mimo období rozmnožování a ranného vývoje juvenilních stádií raka říčního. Práce mohou být provedeny s přesahem do období rozmnožování raka říčního a ranného vývoje jejich juvenilních stádií (tj. od 1. 4. kalendářního roku) pouze za předpokladu, že záchranný odlov bude proveden nejpozději 1. 4. a dojde k zajištění staveniště;

e) nalezení jedinci ropuchy obecné budou šetrně odchyceni (do živolvných pastí, sítěky nebo do ruky) a neprodleně přeneseni mimo prostor staveniště na vhodné a bezpečné stanoviště určené biologickým dozorem;

f) do 30 dnů od ukončení realizace předmětného záměru bude zaslána (emailem na adresu posta@msk.cz, datovou schránkou ID:8x6bxsd nebo poštovní přepravou na adresu na adresu Krajský úřad Moravskoslezského kraje, 28 října 2771/117, 702 00 Ostrava) krajskému úřadu písemná zpráva o naplnění podmínek této výjimky, včetně kopií stran ze stavebního deníku k předmětnému záměru se záznamy biologického dozoru, nebo kopií jeho samostatných záznamů.

Splnění podmínek uložených touto výjimkou bude krajský úřad kontrolovat po předložení předmětné závěrečné zprávy. Kontrola může být provedena také na místě realizace záměru.

2. Krajský úřad s předmětným záměrem souhlasí podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ve vztahu k významnému krajinnému prvku vodnímu toku Krasovka za těchto podmínek:

Bezprostředně před zahájením realizace záměru (nejpozději 24 hodin předem), před převedením vody a před jakýmkoli vstupem osob nebo vjezdem mechanizace do koryta zajistí žadatel na své náklady provedení záchranného odlovu a transferu všech nalezených hydrobiontů z pracovního prostoru a z ploch určených pro pohyb mechanizace. Odlov a transfer budou provedeny za přítomnosti biologického dozoru. Nalezení jedinci budou přeneseni do záměrem nedotčeného úseku vodního toku Krasovka s odpovídajícími stanovištními podmínkami; konkrétní místo jejich vypuštění určí biologický dozor.

Další podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

Podle ustanovení § 17 odst. 3 vodního zákona krajský úřad stanovuje pro povolení a realizaci tuto podmínku:

- stavebník písemně oznámí minimálně 7 dní předem zahájení prací na stavbě správci vodního toku Lesy České republiky, s.p., na e-mail st951@lesy.cz.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 10.8.2026 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Žádost byla na základě výzvy č.j. MSK118045/2026 ze dne 20.8.2026 doplněna, a to 9.9.2026.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Jedná se o novostavbu mostu po odstranění původní konstrukce mostu a tímto vyvolanou úpravu úseku silnice III. třídy a místní komunikace, udržovací práce v korytě vodního toku a další navazující části stavby.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud vyžaduje záměr výjimku ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny. Záměrem se zabýval z pohledu § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona, neboť záměrem jsou dotčeny pozemky, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo pozemky s takovými pozemky sousedícími, a vodní poměry mohou být jeho realizací ovlivněny. Předmětem záměru je novostavba mostu po odstranění původní konstrukce, úprava úseku silnice a místní komunikace a udržovací práce v korytě a další navazující stavby. Most je veden přes vodní tok Krasovka, na korytě bude obnoveno opevnění. Záměr se neumísťuje v ochranném pásmu vodního zdroje, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předložených podkladů, a to výše uvedené dokumentace, stanoviska správce povodí, Povodí Odry, státního podniku, čj. POD/8648/2026 ze dne 9. 6. 2026 a vyjádření správce vodního toku Krasovka, Lesů České republiky, s.p., čj. LCR951/003002/2026 ze dne 23. 6. 2026, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy.

Stanovená podmínka pro povolení a realizaci záměru byla stanovena s ohledem na zajištění ochrany vod během provádění prací a kontrolu dopadů nezbytných zásahů do koryta vodního toku Krasovka a zároveň respektuje požadavek správce tohoto vodního toku, Lesů České republiky, s.p. K ostatním požadavkům správce toku krajský úřad nepřihlédl. Požadavky týkající se ochrany před znečištěním povrchových vod a opatření k zabezpečení proti úniku závadných látek se týkají zákonem stanovených povinností každého (§ 39 odst. 1 vodního zákona), stejně jako je zakázáno ukládání, případně ponechání, stavebního, vytěženého i vybouraného materiálu v korytě vodního toku (§ 46 odst. 1 vodního zákona). Požadavky občanskoprávní povahy, vlastnictví stavby a odpovědnost za škody nespádají do sféry posuzování vlivu záměru na životní prostředí. Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0230 Opava od toku Milotický potok po tok Opavice, nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry, a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

Krajský úřad v souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona uvedl název dotčeného vodního toku včetně jeho identifikátoru, číslo hydrologického pořadí povodí, říční kilometr vodního toku, kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, název a kód útvaru podzemních vod a polohu záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy podmíněně přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitýho, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na skutečnost, že podle dokumentace stavby pod názvem „Povodňová škoda na silnici III/4588 brantice-Radim-Krasov-Široká Niva-most ev. č. 4588-4 Krasov, CR142217“ se jedná o novostavbu mostu po odstranění původní konstrukce mostu a tímto vyvolanou úpravu úseku silnice III. třídy a místní komunikace, udržovací práce v korytě vodního toku a další navazující části stavby, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem **jsou dotčeny zájmy**, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném

environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

V části B. Souhrnná technická zpráva, zpracované MSS – projekt s.r.o. , stupeň DPZ, datum 3/2026 a přepracované v září 2026, jsou odpady uvedeny v kapitole *B.7 Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana*, kde je uveden seznam odpadů, které mohou vznikat v rámci stavby, jejich předpokládané množství a popsán způsob nakládání s nimi. V rámci stavby se předpokládá vznik zejména stavebních odpadů charakteru kovů, betonu, asfaltových směsí, zeminy a izolačních materiálů. Odpady budou tříděny dle jednotlivých druhů a kategorií a využitelné odpady budou předány přednostně k recyklaci a materiálovému využití. S asfaltovou směsí bude nakládáno v souladu vyhláškou č. 283/2023 Sb., o stanovení podmínek, při jejichž splnění jsou znovuzískaná asfaltová směs a znovuzískaný penetrační makadam vedlejším produktem nebo přestávají být odpadem. Výkopová zemina má být přednostně využita v místě stavby, další upřednostněnou možností je předání na další povolenou stavbu v režimu vedlejšího produktu. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou na úseku odpadového hospodářství.

V této souvislosti krajský úřad poskytuje poučení, že podle § 93a odst. 1 zákona o odpadech, stavebník musí po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko doklady, prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu se zákonem o odpadech, a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr neobsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pozemní komunikaci kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, krajský úřad v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a d) zákona o ochraně ovzduší konstatuje, že zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Taktéž nebude stanoven odchylný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona, neboť zájem na ochraně volně žijících druhů ptáků není dotčen, respektive nedojde k porušení zákazů uvedených v § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 s § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť projektová dokumentace nepředpokládá kácení dřevin vyžadujících povolení dle § 8 zákona o ochraně přírody a krajiny ve smyslu § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení. Na pozemcích dotčených stavbou se nenacházejí jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neboť záměr je situován mimo ochranné pásmo zvláště chráněného území. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, jehož ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Krajský úřad na základě souhrnné technické zprávy a biologického průzkumu z srpna 2026, zpracovaného společností AQUA TERRA INOVA, s. r. o., shledal, že předmětný záměr se dotýká zvláště chráněných druhů živočichů (dále jen „ZCHD“), konkrétně raka říčního (*Astacus astacus*) a ropuchy obecné (*Bufo bufo*). V rámci biologického průzkumu byl zaznamenán jeden jedinec raka říčního, přičemž s ohledem na charakter vhodných úkrytů lze předpokládat výskyt dalších jedinců, a dva dospělí jedinci ropuchy obecné. Realizací záměru dojde k zásahu do biotopu těchto druhů a může dojít k jejich odchytu, přemísťování, zraňování nebo usmrcování, tedy k zásahu do jejich základních ochranných podmínek podle § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny.



Dle § 50 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou ZCHD živočichů chráněni ve všech svých vývojových stádiích a chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Dle § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje ZCHD, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla. V případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody nebo v zájmu ochrany přírody, povoluje orgán ochrany přírody podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny výjimky ze stanovených zákazů. U ZCHD, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie (tj. na které se vztahuje čl. 9 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES a čl. 16 směrnice Rady 92/43/EHS), lze výjimku povolit kromě převažujícího veřejného zájmu nebo zájmu ochrany přírody jen z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, za předpokladu neexistence jiného uspokojivého řešení a v případě, že povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Podle přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je rak říční (*Astacus astacus*) zařazen mezi druhy kriticky ohrožené a ropucha obecná (*Bufo bufo*) mezi druhy ohrožené. Rak říční je druh, který je předmětem ochrany podle práva Evropské unie. Pro povolení výjimky ze základních ochranných podmínek raka říčního proto musí být splněny všechny předpoklady stanovené v § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, tedy musí být dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 tohoto zákona, nesmí existovat jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost nesmí ovlivnit dosažení či udržení příznivého stavu tohoto druhu z hlediska ochrany. Současně musí jiný veřejný zájem převažovat nad zájmem ochrany přírody, případně musí být výjimka povolována v zájmu ochrany přírody.

K povolení výjimky je nutné posoudit, zda existuje jiný veřejný zájem a zda tento zájem převažuje nad konkurujícím veřejným zájmem na ochraně přírody. Ochrana přírody jako taková je veřejným zájmem, přičemž v konkrétním případě veřejný zájem představuje ochrana předmětných ZCHD. Otázka zjišťování existence veřejného zájmu, resp. zájmů, a jejich vzájemné poměrování je jednou ze základních skutečností, se kterou se orgány ochrany přírody musí vypořádat při rozhodování, zda výjimku podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny povolit či nikoli. Ačkoli pojem „veřejný zájem“ obecně není právním řádem výslovně obsahově vymezen, lze z povahy věci dovodit, že zájem je zájmem veřejným, jestliže je zájmem celé nebo podstatné části společnosti (veřejnosti) a směřuje k všeobecnému blahu a dobru. O veřejný zájem se nemůže jednat v případě, kdy jde o zájem individuální nebo zájem úzké skupiny subjektů. Úvaha o převaze jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody není obecně aplikovatelná a je nutné ji posuzovat případ od případu. Na udělení výjimky není právní nárok. To je důležité i z formálního hlediska, neboť vzhledem k tomu, že výjimkou se povolují činnosti a zásahy, které jsou a priori zákonem zakázány, leží důkazní břemeno o existenci jiného veřejného zájmu s převahou nad zájmem ochrany přírody na žadateli. Veřejný zájem na realizaci záměru spočívá především v odstranění následků povodňového poškození, obnovení bezpečného a spolehlivého dopravního spojení na silnici III/4588 a zajištění dlouhodobé provozuschopnosti veřejné dopravní infrastruktury.

Zájem ochrany přírody, který je dle ustanovení § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny veřejným zájmem, shledává krajský úřad v ochraně jedinců včetně jejich vývojových stádií a sídel ZCHD raka říčního a ropuchy obecné. Obecně lze dotčené ZCHD živočichů charakterizovat takto:

Rak říční (*Astacus astacus*) se vyskytuje zejména v menších vodních tocích, jako jsou potoky a říčky, ale také v jezerech, vodních nádržích, zatopených lomech či pískovnách. Vyhovuje mu čistá, dostatečně okysličená voda a kamenité nebo štěrkovité dno s dostatkem vhodných úkrytů. Rak říční je samotářský živočich s převážně noční aktivitou; přes den se ukrývá pod kameny, mezi kořeny, v břehových dutinách nebo pod



opevněním koryta. K páření dochází zpravidla na podzim. Samice následně nosí vajíčka přichycená na spodní straně zadečku, kde je přidržuje zadečkovými končetinami, přičemž mladí raci se líhnou následující jaro. Výskyt raka říčního byl v řešené lokalitě v rámci biologického průzkumu přímo potvrzen. V zájmovém úseku vodního toku Krasovka byl nalezen jeden subadultní jedinec o velikosti přibližně 4 cm, který se nacházel krátce po svlékání. Vzhledem k výskytu vhodných úkrytů v podemletých částech břehového opevnění, pod opěrnými zdmi a mezi kameny biologický průzkum předpokládá přítomnost dalších jedinců, potenciálně až v řádu desítek. Realizací záměru může dojít k dotčení jedinců raka říčního a jeho biotopu, proto je před zahájením zásahů do koryta nezbytné provést záchranný odlov a transfer nalezených jedinců na vhodná stanoviště mimo prostor stavby.

Ropucha obecná (*Bufo bufo*) je v ČR rozšířena celoplošně. Většinu života tráví na souši; do vody přichází zejména v období páření a kladení vajíček, zpravidla v březnu a dubnu. Přesné načasování závisí na počasí a podmínkách lokality. Ráda využívá širokou škálu úkrytů – dutiny mezi kořeny stromů a keřů, ležící kmeny, shnilé dřevo, zídky, skuliny ve zdech, ale i hromady suti či jiných pozůstatků lidské činnosti. Jako místo pro rozmnožování upřednostňuje např. rybníky, zatopené příkopy, velké tůňe, umělé nádrže. Mimo období rozmnožování žije ropucha obecná v rozmanitých biotopech v krajině, včetně těch výrazně ovlivněných činností člověka (lidská sídla apod.). Ropuchy obecné jsou převážně nočním druhem. V zimovištích setrvávají od října do března. Zimují na souši, a to v hromadách větví či kamení, ale také v opuštěných norách, skalních skulinách apod. Ropuchy zimují na souši, např. v hromadách větví či kamení, ale také v opuštěných norách, skalních skulinách. V rámci biologického průzkumu provedeného v zájmovém úseku vodního toku Krasovka byli zaznamenáni dva dospělí jedinci ropuchy obecné. Aktuální výskyt tohoto zvláště chráněného druhu byl tedy v území přímo prokázán. Realizací záměru, zejména pohybem osob a stavební mechanizace, přípravou staveniště a pracemi v korytě vodního toku a jeho bezprostředním okolí, může dojít k rušení, zraňování nebo usmrcování jedinců a k zásahu do jimi využívaného biotopu. Biologický průzkum proto doporučuje přítomnost biologického dozoru a provedení záchranného odlovu a transferu nalezených jedinců mimo záměrem dotčený úsek ještě před přípravou staveniště a před jakýmkoli vstupem nebo vjezdem do koryta vodního toku.

Výjimka se povoluje podle obsahu žádosti dle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) (v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru) zákona o ochraně přírody a krajiny. Předmětem záměru je odstranění stávajícího mostu ev. č. 4588-4 přes vodní tok Krasovka a výstavba nového mostního objektu v témže místě. Součástí záměru jsou rovněž navazující úpravy silnice III/4588 a místní komunikace, přeložky technické infrastruktury, obnova statického opevnění spodní stavby mostu a související práce v korytě vodního toku. Stávající most byl poškozen povodní v září 2024. V prostoru mostní konstrukce a navazujících opěrných zdí došlo k významnému podemletí a erozi. V důsledku vzniklého poškození byl most uzavřen pro silniční provoz a silniční i pěší doprava je vedena po provizorním přemostění a navazující objízdné trase vybudované po povodni. Projektová dokumentace proto navrhuje úplné odstranění stávajícího mostu a jeho nahrazení novou monolitickou železobetonovou rámovou konstrukcí založenou na vrtaných mikropilotách. Veřejný zájem na realizaci záměru spočívá především v odstranění následků povodňového poškození, obnovení bezpečného a spolehlivého dopravního spojení na silnici III/4588 a zajištění dlouhodobé provozuschopnosti veřejné dopravní infrastruktury. Silnice III/4588 zajišťuje dopravní spojení mezi obcemi Brantice, Radim, Krasov a Široká Niva a slouží k dopravní obsluze území, včetně přístupu obyvatel ke službám, zaměstnání a školským zařízením a zajištění průjezdu vozidel integrovaného záchranného systému. Současné provizorní dopravní řešení nelze považovat za plnohodnotnou a dlouhodobou náhradu poškozeného mostu. Nová mostní konstrukce zároveň zvýší kapacitu mostního otvoru a odolnost stavby vůči povodňovým průtokům. Z hydrotechnického posouzení vyplývá, že kapacita mostního otvoru bude oproti původnímu stavu přibližně 1,8krát větší a nový most převede

průtok Q100 s rezervou přibližně 685 mm pod spodní hranou nosné konstrukce. Realizací záměru nedojde ke zhoršení odtokových poměrů v území, naopak bude sníženo riziko opakovaného poškození mostu při zvýšených průtocích. Krajský úřad při poměřování dotčených veřejných zájmů zohlednil, že zásah do biotopu raka říčního a ropuchy obecné bude omezen na nezbytný prostor stavby a dobu její realizace. Přímé ohrožení jedinců bude minimalizováno provedením záchranného odlovu a transferu před zahájením prací, přítomností biologického dozoru a průběžnou kontrolou staveniště. Po dokončení prací bude provedeno obnovení členitosti vodního toku a úkrytových možností pro vodní živočichy. Krajský úřad na základě uvedených skutečností dospěl k závěru, že veřejný zájem na odstranění povodňových škod, obnovení bezpečného dopravního spojení, zachování dopravní obslužnosti území a zvýšení odolnosti veřejné infrastruktury vůči povodňovým průtokům v tomto případě převažuje nad zájmem ochrany přírody. Současně je dán důvod pro povolení výjimky podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny. Za předpokladu dodržení stanovených podmínek bude zásah proveden pouze v nezbytném rozsahu a jeho nepříznivé vlivy na raka říčního a ropuchu obecnou budou omezeny na nejnižší možnou míru.

Krajský úřad se rovněž zabýval otázkou, zda neexistuje jiné uspokojivé řešení. Ponechání povodní poškozeného a pro silniční provoz uzavřeného mostu v současném stavu nelze považovat za uspokojivé řešení. Vybudování mostu v jiné poloze by vyžadovalo změnu trasy silnice, nové zábory pozemků a rozsáhlejší zásahy do vodního toku a okolní krajiny. Vzhledem k charakteru poškození a technologii výstavby nelze potřebné práce provést bez zásahu do koryta Krasovky. Zvolená varianta výstavby nového mostu v místě stávajícího objektu proto představuje jediné uspokojivé řešení. Na základě uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že zákonné předpoklady pro povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou splněny. Proto krajský úřad po provedeném posouzení předmětného záměru souhlasil s povolením výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 5b odst. 3. písm. a) téhož zákona je povinnou náležitostí povolení výjimky označení druhu a množství jedinců, na které se výjimka vztahuje. Exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného (úmyslného) porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení maximálního počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik z nich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě lze na základě dostupných údajů předpokládat, že v případě raka říčního se bude jednat o zásah do přirozeného vývoje desítek jedinců a v případě ropuchy obecné o jednotky jedinců.

Krajský úřad povolení výjimky váže na stanovení podmínek, za kterých je možné a vhodné navrhovanou činnost provádět s ohledem na zájem ochrany předmětných druhů a jejich životních nároků a které zajistí, že populace předmětných ZCHD nebude záměrem ohrožena, a to ani po jeho realizaci. Podmínky výjimky vycházejí ze zákona o ochraně přírody a krajiny, ze žádosti žadatele a jejího doplnění a biologického průzkumu.

Podmínkou uvedenou pod písm. a) krajský úřad ukládá žadateli zajistit biologický dozor odborně kvalifikovanou osobou, která před zahájením prací a v jejich průběhu zkontroluje dotčené území, dohlédne na provedení záchranných opatření a na dodržování podmínek výjimky. Vzhledem k dotčeným druhům musí jít o osobu se

zkušenostmi s raky a obojživelníky, zejména v oblasti hydrobiologie a herpetologie. O provedených úkonech pořídí záznam do stavebního deníku, je-li veden, jinak samostatný písemný záznam. Podmínkami uvedenými pod písm. b) až e) krajský úřad stanoví postup, kterým se má předejít zranění či usmrcení jedinců raka říčního a ropuchy obecné při pracích v korytě toku a v prostoru stavby. Záchranný odlov má být proveden bezprostředně před zahájením prací. U raka říčního je stanovena kombinace odlovu do vrší a ručního sběru, včetně opakované kontroly koryta po převedení vody, neboť jedinci mohou zůstat ukryti pod kameny a v podezřelých částech opevnění. Odlovení raci budou přemístěni do vhodného, stavbou neovlivněného úseku toku Krasovka nejméně 500 m proti proudu od místa prací. Oddělená manipulace s juvenilními jedinci a dezinfekce vybavení mají omezit jejich poškození a riziko přenosu račího moru. Nalezené ropuchy budou odchyceny (do živolovných pastí, sítěky nebo do ruky) a přeneseny na bezpečné stanoviště mimo staveniště, které určí biologický dozor. Časové omezení prací v korytě vodního toku chrání raka říčního v období rozmnožování a raného vývoje juvenilních stadií. Krajský úřad proto stanovil, že práce budou po záchranném odlovu prováděny v období od 1. 9. do 31. 3. Pokud práce přesáhnou do období od 1. 4., musí být záchranný odlov dokončen nejpozději tohoto dne a staveniště zajímkováno, aby se raci nemohli vracet do prostoru provádění prací. Podmínkou uvedenou pod písm. f) je stanovena informační povinnost, uložená na základě požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny, jako tzv. zpětná vazba pro orgán ochrany přírody o provedených zásazích. Obecné provádění dozorové činnosti krajského úřadu zakládá § 85 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Žadatel je povinen zaslat za účelem kontroly dodržení všech podmínek tohoto rozhodnutí, krajskému úřadu po ukončení veškerých prací písemnou zprávu. Stanovením těchto podmínek si orgán ochrany přírody zajišťuje, aby byl informován o plnění výjimky, přičemž mimo jiné v návaznosti na tyto informace může dále realizovat následné mechanismy kontroly v podobě státního dozoru v ochraně přírody a krajiny. Požadavek na hlášení o provedení činností povolených tímto rozhodnutím, stanovený v těchto podmínkách je jednou z forem kontroly dodržování podmínek vydaného rozhodnutí a rovněž naplněním informační povinnosti uložené žadateli i správnímu orgánu ustanovením § 56 odst. 6 (věta druhá) ve vazbě na § 5b odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na základě všech uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že realizace předmětného záměru není za předpokladu dodržení uvedených podmínek v rozporu s veřejným zájmem, který spočívá v ochraně předmětných ZCHD. K povolení výjimky jsou splněny všechny zákonné důvody, a proto krajský úřad souhlasil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto jednotného enviromentálního stanoviska.

V rámci posuzování záměru k zásahu do významného krajinného prvku krajský úřad konstatuje, že předmětnou stavbou bude dotčen významný krajinný prvek vodní tok ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny. Významný krajinný prvek jako ekologicky a geomorfologicky nebo esteticky významná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením a využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce. V případech, kdy se vyskytuje, byť jen možnost zničení či poškození významného krajinného prvku, či možnost, že by jeho ekologicko-stabilizační funkce byla oslabena nebo ohrožena, je nezbytné k takovému zásahu opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody.

Realizace záměru si vyžádá zásah do významného krajinného prvku ze zákona – vodního toku Krasovka. Dotčený úsek se nachází v intravilánu obce Krasov a je již v současnosti antropogenně ovlivněn mostní konstrukcí, opěrnými zdmi, opevněním břehů a příčnými stabilizačními objekty. V důsledku povodně v září 2024 došlo v prostoru mostu a navazujících opěrných zdí k významnému podezření, erozi a narušení stability stávajících konstrukcí. Navrhované práce budou spočívat zejména v odstranění povodňového poškozeného mostu,

výstavbě nového mostního objektu, obnově statického opevnění spodní stavby a souvisejících úpravách dna a břehů vodního toku. V průběhu realizace dojde k dočasnému převedení vody, pohybu pracovníků a stavební mechanizace v korytě a k lokálnímu narušení dna. Trvalé úpravy budou omezeny na bezprostřední prostor mostu a nebudou představovat vytvoření nové migrační překážky. Kácení dřevin ani zásah do zapojených břehových porostů není součástí záměru. V průběhu realizace lze předpokládat dočasné zhoršení podmínek v dotčeném úseku vodního toku, zejména zvýšení zákalu, narušení dna a omezení jeho obyvatelnosti. Tyto vlivy budou minimalizovány záchranným odlovem a transferem živočichů, přítomností biologického dozoru, oddělením pracovního prostoru od protékající vody a opatřeními proti úniku závadných látek. Po dokončení prací bude provedena ekoreprofilace dna a obnovení jeho členitosti a úkrytových možností pomocí kamenů a balvanů. Na základě uvedených skutečností krajský úřad dospěl k závěru, že záměrem nedojde k významnému oslabení ekologicko-stabilizační funkce vodního toku Krasovka. Převážná část nepříznivých vlivů bude dočasná a lokálně omezená, přičemž trvalé úpravy budou soustředěny do již technicky ovlivněného prostoru mostu. Krajský úřad dospěl k závěru, že při dodržení podmínek stanovených ve výroku nedojde k významnému oslabení ekologicko-stabilizační funkce vodního toku Krasovka. Převážná část nepříznivých vlivů bude dočasná a lokálně omezená, přičemž trvalé úpravy budou soustředěny do již technicky ovlivněného prostoru mostu. Záchranným odlovem a transferem hydrobiontů a následnou obnovou dotčeného dna a břehů budou nepříznivé dopady zásahu omezeny na nejnižší možnou míru. Krajský úřad proto shledal zásah přijatelným a souhlasil s ním podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny za podmínek uvedených ve výroku.

Krajský úřad na základě předložených podkladů rovněž shledal, že posuzovaným záměrem dotčeným zájmem chráněným podle zákona o ochraně přírody a krajiny bude zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení přiměřeně vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: *„Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“* Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí.

Záměr spočívá v odstranění stávajícího povodní poškozeného mostu a ve výstavbě nového mostního objektu v témže místě, bez změny trasy silnice a bez rozšíření dopravní infrastruktury do dosud nezastavěných částí krajiny. Nový most navazuje na stávající silniční síť a svou funkcí, umístěním a celkovým stavebním řešením odpovídá charakteru území. Nevytvoří novou prostorovou ani výškovou dominantu a nezpůsobí podstatnou změnu siluety nebo měřítka zástavby obce Krasov. K dočasnému ovlivnění estetických a vizuálních hodnot dojde zejména během realizace stavby v důsledku pohybu mechanizace, odstranění stávajícího mostu, zařízení staveniště a provádění prací v korytě Krasovky. Tyto vlivy budou omezeny na bezprostřední okolí

stavby a po jejím dokončení zaniknou. Z dlouhodobého hlediska dojde k lokální úpravě dna a břehů vodního toku a k obnově statického opevnění spodní stavby mostu. Tyto úpravy budou soustředěny do prostoru, který je již ovlivněn stávajícím mostem, opěrnými zdmi, opevněním břehů a dalšími technickými prvky. Kácení dřevin ani zásah do zapojených břehových porostů není součástí záměru. Po dokončení prací budou dotčené plochy upraveny a dno vodního toku bude uvedeno do přírodně blízkého stavu. Záměr nezasahuje do volné krajiny mimo stávající dopravní koridor, nenaruší kontinuitu krajinných struktur ani významné pohledové vztahy v širším území. Jeho vliv na krajinný ráz bude místní, mírný a převážně dočasný. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že realizace záměru nepovede k narušení estetických, přírodních ani prostorových hodnot krajinného rázu. Záměr je z hlediska ochrany krajinného rázu akceptovatelný, neboť zachovává stávající charakter území a nevyvolává změny, které by byly v rozporu s § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 16. 9. 2026 pod č. j. MSK 128940/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že předmětný záměr není umístován na pozemcích zemědělského půdního fondu. Zájmy hájené krajským úřadem, podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 2 a 3, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c), d) a e) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán,

respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Elektronický podpis: 7.10.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Dana Bajger Kučová
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 4.1.2029 11:04 +01:00

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Příloha: Stanovisko 45i ze dne 16. 9. 2026 pod č. j. MSK 128940/2026

Rozdělovník

1. Žadatel Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, U Studia 2654/33, 700 30 Ostrava, zastoupený na základě plné moci zmocněncem MSS – projekt s.r.o., Michelská 580/63, 141 00 Praha.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Asociace vodní turistiky a sportu z.s., IČO 08159386, Ing. Fr. Janečka 511, 25741 Týnec nad Sázavou,
 - b) Česká společnost ornitologická, IČO 49629549, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov,
 - c) Český svaz ochránců přírody Šumperk, IČO 22714171, nám. Republiky 1643/2, 78701 Šumperk,
 - d) Slezská ornitologická společnost - pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, IČO 44941358, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava,
 - e) Český rybářský svaz, z. s., územní svaz pro Severní Moravu a Slezsko, IČO 00434167, Jahnova 890/14, Mariánské Hory, 70900 Ostrava,
 - f) Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk.
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to obec Krasov, Krasov 29, 793 94 Krasov.
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.