



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Dle rozdělovníku

Ze dne:

Čj.:

MSK 145518/2026

Sp. zn.:

ŽPZ/15880/2026/Bal
205.3 S10

Vyřizuje:

Ing. Jana Balonová

Telefon:

595 622 993

Fax:

595 622 126

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2026-10-15

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 a 6 a § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 14.7.2026 žadatele OAMP Hall 7 s.r.o., Revoluční 655/1, 110 00 Praha; IČO: 22161759, (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci zmocněncem: Technoprojekt, a.s., Havlíčkovo nábřeží 2728/38, 702 00 Ostrava, k záměru „OAMP HALL 7“ (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele Ing. Kupka a kol., zpracované 06/2026, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 1276/4, 1290/2, 1290/20, 1290/24, 1309/4, 1309/21, 1309/23, 1309/24, 1309/29, 1316/7, 1316/8, 1318/8, 1320/4, 1321/2, 1321/5, 1467/6 v katastrálním území Mošnov, kdy předmětný záměr se dotýká vodních útvarů povrchových vod HOD_0120 Odry od toku Jičínka po tok Lubina a HOD_0150 Lubina od toku Lomná po ústí do toku Odry, ČHP 2-01-01-1410, ČHP 2-01-01-1140, hydrogeologického rajonu 3213 Flyš v mezipovodí Odry (základní vrstva), a vodního útvaru podzemních vod 32130 Flyš v mezipovodí Odry (základní vrstva) a poloha předmětného záměru, a to orientačně souřadnicemi určenými v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické síť katastrální, je X:- X: -484 149,98 Y:- 1 118 116,52;**

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIC: CZ70890692

ID DS: 8x6bxs

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. závazná stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“),
3. v oblasti ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):
 - a) povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,
 - b) souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 1 a 2,
4. souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“),

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný za následujících podmínek.

Součástí předmětného záměru je:

1. Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve spojení s § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, na pozemcích parc. č. 1309/4 a parc. č. 1467/6 v katastrálním území Mošnov (pořadová čísla dřevin jsou uvedena dle dokumentu „Dendrologický průzkum / Seznam kácení“, který je součástí projektové dokumentace předmětného záměru:

a) Jednotlivé dřeviny (dle pořadových čísel):

pozemek parc. č. 1309/4 v katastrálním území Mošnov:

- č. 6, vrba jíva (*Salix caprea*), šestikmen o obvodech kmenů 11, 13, 16, 19, 25 cm a 30 cm (přepočtený obvod kmene 85 cm);

pozemek parc. č. 1467/6 v katastrálním území Mošnov:

- č. 50, javor klen (*Acer pseudoplatanus*), obvod kmene 41 cm;
- č. 51, lípa malolistá (*Tilia cordata*), obvod kmene 69 cm;
- č. 52, lípa malolistá (*Tilia cordata*), obvod kmene 62 cm;
- č. 53, javor klen (*Acer pseudoplatanus*), obvod kmene 61 cm;
- č. 54, lípa malolistá (*Tilia cordata*), obvod kmene 70 cm;
- č. 55, lípa velkolistá (*Tilia platyphyllos*), obvod kmene 56 cm;
- č. 56, javor klen (*Acer pseudoplatanus*), obvod kmene 47 cm;
- č. 57, lípa malolistá (*Tilia cordata*), obvod kmene 62 cm;
- č. 58, lípa velkolistá (*Tilia platyphyllos*), obvod kmene 44 cm;
- č. 59, javor babyka (*Acer campestre*), obvod kmene 43 cm;
- č. 60, javor mléč (*Acer platanooides*), obvod kmene 47 cm;
- č. 61, lípa malolistá (*Tilia cordata*), obvod kmene 60 cm.

- b) Kácení dřevin lze provést od 1. 11. do 31. 3. kalendářního roku, tedy mimo hlavní hnízdní období ptactva. Mimo toto období lze kácení provést pouze za předpokladu, že na konkrétních dřevinách bude odborně způsobilou osobou – zoologem nebo dendrologem vyloučena hnízdní aktivita ptactva.
- c) Uložení provedení náhradní výsadby dřevin rostoucích mimo les podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ke kompenzaci ekologické újmy bude provedeno na pozemcích parc. č. 290/24, 1309/21 a 1467/6 v katastrálním území Mošnov, a to v celkovém rozsahu 13 ks stromů v druhové skladbě javor mléč (*Acer platanoides*), javor klen (*Acer pseudoplatanus*), habr obecný (*Carpinus betulus*), třešeň ptačí (*Prunus avium*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), o obvodu kmene 10–12 cm ve výšce 1 m nad zemí.
- d) Současně se žadateli ukládá povinnost následné péče o vysazené dřeviny po dobu 3 let od jejich výsadby.
- e) Žadatel je povinen písemně informovat krajský úřad o provedení náhradní výsadby nejpozději do 30 dnů od její realizace datovou schránkou: ID datové schránky: 8x6bxsd; elektronicky (e-mail): na adresu e-podatelný posta@msk.cz; poštovní přepravou nebo osobním podáním: na adresu Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava.

2. Trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a to na pozemcích:

katastrální území	pare. č.	druh pozemku	BPEJ	třída ochrany	plocha odnětí v m ²
Mošnov	1309/24	orná půda	6.43.00	II.	390
	1309/23	orná půda	6.43.00	II.	5 688
	1309/29	orná půda	6.43.00	II.	6 321
	1318/8	orná půda	6.43.00	II.	3
	1309/21	orná půda	6.43.00	II.	35 873
	1320/4	orná půda	6.43.00	II.	6 237
	1321/2	orná půda	6.43.00	II.	2 096
	1290/24	orná půda	6.43.00	II.	75 587
	1321/29	orná půda	6.43.00	II.	7
Celkem					132 202

Rozsah a umístění předmětného záměru tohoto odnětí je patrný z přílohy „Mapa odnětí ze ZPF“, která je součástí předložených podkladů pro odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, kdy předmětný záměr je přípustný za těchto podmínek:

- a) K zajištění ochrany zemědělského půdního fondu podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu bude provedena skryvka kulturních vrstev zemin (ornice) o mocnosti cca 0,30 m, v celkovém objemu do 39 661 m³ a podorniční vrstvy o mocnosti cca 0,10 m v celkovém objemu do 13 202 m³. Skrytá podorniční vrstva bude po dobu realizace záměru deponována na nezastavěné části pozemku a po dokončení stavebních prací bude využita k rozprostření na dotčených plochách za účelem jejich konečné úpravy, ohumusování a osetí. Veškerý objem skryté ornice z trvale odnímaných pozemků bude se souhlasem vlastníka využit k rozprostření na zemědělských pozemcích parc. č. 1473/9, 1973, 2015, 2017, 2018, 2019 a 2069 v k. ú. Sedlnice za účelem zlepšení kvality svrchní kulturní vrstvy půdy. Ornice může být rozprostřena pouze na zemědělských pozemcích zařazených do stejné nebo horší třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Rozprostření bude provedeno v mocnosti 0,15 až 0,20 m tak, aby po jeho realizaci byl zachován plynulý terénní přechod na navazující pozemky a nevznikaly terénní

nerovnosti. V případě rozprostření ornice na pozemky evidované jako trvalý travní porost bude její aplikace provedena v souvislosti s obnovou travního porostu.

- b) Skrývat odděleně svrchní kulturní vrstvu půdy dle tříd ochrany zemědělské půdy a hlouběji uložené zúrodnění schopné zeminy (podornice). U mezideponií, s přechodně uloženou skrytou zeminou, bude respektováno svahování deponií do sklonu 1:1,5 až 1:2. Současně je nezbytné zajistit průběžné ošetřování takto skladovaných vrstev a zamezit zaplevelení a především zcizení. O činnostech souvisejících se skrývkou, uložením a následným využitím kulturních zemin bude vedena evidence, bude sepsán protokol, v němž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posuzování správnosti, úplnosti a účelnosti využití těchto zemin, a to v souladu s § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.
- c) Pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu bude zachováno hospodaření se srážkovými vodami prostřednictvím retenční nádrže s regulovaným odtokem a nepevněné části záměru budou ozeleněny.

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 14.7.2026 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Žádost byla na základě výzvy č.j. MSK 116183/2026 ze dne 17.8.2026 doplněna, a to dne 3.9.2026.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem projektu je výstavba nového průmyslově-logistického areálu v lokalitě Strategické průmyslové zóny Mošnov. Areál OAMP Hall 7 se nachází na jejím jižním okraji v blízkosti ul. Průmyslová. Záměr sestává z realizace objektů haly K1 a haly K2, nádrže a strojovny stabilního hasícího zařízení, objektů vrátnice, zázemí správy, drobných objektů a přístřešků, komunikací a zpevněných ploch, přípojek plynu, elektřiny, vodovodu, splaškové a dešťové kanalizace, terénních a sadových úprav, osvětlení, oplocení areálu.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 3 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li záměrem dotčen zemědělský půdní fond podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu o výměře pozemku větší než 1 ha, což se týká také předmětného záměru.

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, pokud je součástí záměru stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.



Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabýval z pohledu § 104 odst. 3 vodního zákona. Podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Předmětem posouzení je vybudování nového průmyslově-logistického areálu OAMP Hall 7 nacházejícího se na ploše K v lokalitě Strategické průmyslové zóny Mošnov. Záměr sestává z realizace objektů haly K1 a haly K2, nádrže a strojovny stabilního hasícího zařízení, objektů vrátnice, zázemí správy, drobných objektů a přístřešků, komunikací a zpevněných ploch, přípojek plynu, elektřiny, vodovodu, splaškové a dešťové kanalizace, terénních a sadových úprav, osvětlení, oplocení areálu.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážení akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Z předloženého podkladu, výše uvedené dokumentace, je zřejmé, že zásobování areálu pitnou vodou je navrženo prostřednictvím nové přípojky ze stávajícího veřejného vodovodního řádu. Likvidace odpadních vod bude zajištěna prostřednictvím nové kanalizační přípojky napojené do stávající veřejné splaškové kanalizace. Hospodaření se srážkovými vodami je řešeno společně pro celou plochu K, tzn. pro OAMP Hall 6 a OAMP Hall 7. Srážkové vody z projektovaného areálu budou vzhledem k nepříznivým hydrogeologickým podmínkám pro jejich zasakování v daném území odváděny do již vybudované retenční nádrže; regulovaný odtok z ní bude zajištěn čerpáním do veřejné dešťové kanalizace a následně do vodního toku Lubina. Vzhledem k umístění záměru, jeho provoznímu charakteru a navrženému způsobu hospodaření se srážkovými vodami, není uvažováno se zpětným využitím srážkových vod. Krajský úřad konstatuje, že navržená řešení nejsou v rozporu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona. Záměr se nenachází ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území,



na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech, a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv užívání záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvaru podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodních útvarů povrchových vod HOD_0700 Odra od Ostravice po státní hranici a HOD_0690 Stružka od pramene po ústí do toku Odra a vodního útvaru podzemních vod 32130 Flyš v mezipovodí Odry (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona jsou uvedena čísla hydrologických pořadí povodí, kódy a názvy útvarů povrchových vod, kód a název hydrogeologického rajonu a útvaru podzemních vod, a poloha záměru.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitýho, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odstavce 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že podle předložené dokumentace „OAMP Hall 7 s.r.o.“ z června 2026 se jedná o výstavbu nového průmyslově-logistického areálu v lokalitě Strategické průmyslové zóny Mošnov, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění ustanovení § 146 odst. 3 a § 151 odst. 2 zákona o odpadech a § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku v souvislosti s následným řízením předmětného záměru podle stavebního zákona.

V souhrnné technické dokumentaci, je v kapitole B.3.1c na str. 22 – uveden přehled druhů odpadů, které vzniknou při předmětné stavbě. Stavba generuje odpady barev, plastových obalů, dřevěných obalů, papírových



obalů kompozitních obalů, obalů obsahující zbytky nebezpečných odpadů, betonu, cihel, plastů, skla, dřeva ze stavby, stavebního odpadu, asfaltových směsí obsahující dehet, železa a oceli, směsných kovů, kabelů, zeminy, izolačních materiálů, směsných stavebních a demoličních odpadů, papíru, lepenky, skla, biologicky rozložitelného odpadu, směsného komunálního odpadu, uličních smetků. V této kapitole je taktéž uveden seznam konkrétních druhů odpadů, které vzniknou během stavby, včetně předpokládaného množství, a popsán podrobný způsob nakládání s nimi. Odpady budou soustředovány na vymezeném a zabezpečeném místě. Zemina, která vznikne skrývkou pozemku bude využita k dorovnání terénu.

V této souvislosti krajský úřad poskytuje poučení, že původce stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, je povinen mít uzavřenou písemnou smlouvu o předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpady, a to před jejich vznikem v souladu s § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje následující.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“):

S ohledem na to, že předmětný záměr „OAMP HALL 7“ obsahuje podle citovaných ustanovení zákona o ochraně ovzduší stacionární zdroje uvedené v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona jsou v tomto rozsahu dotčeny.

Záměr „OAMP HALL 7“ obsahuje následující stacionární zdroje uvedené v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší:



- dieselčerpadlo [1] o tepelném příkonu 626 kWt – stacionární zdroj uvedený pod kódem 1.2. (Spalování paliv v pístových spalovacích motorech o celkovém jmenovitém tepelném příkonu od více než 0,3 MW do 5 MW včetně) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší; palivem bude motorová nafta; spaliny budou odváděny samostatným výduchem o výšce 4 m. nad terénem; dieselčerpadlo bude sloužit jako hlavní dieselčerpadlo; stavebníkem stacionárního zdroje bude právnická osoba OAMP Hall 7 s.r.o., IČ 221 61 759; stacionární zdroj bude umístěn v lokalitě Strategické průmyslové zóny Mošnov, k. ú. Mošnov [699934];
- dieselčerpadlo [2] o tepelném příkonu 626 kWt – stacionární zdroj uvedený pod kódem 1.2. (Spalování paliv v pístových spalovacích motorech o celkovém jmenovitém tepelném příkonu od více než 0,3 MW do 5 MW včetně) přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší; palivem bude motorová nafta; spaliny budou odváděny samostatným výduchem o výšce 4 m. nad terénem; dieselčerpadlo bude sloužit jako záložní dieselčerpadlo; stavebníkem stacionárního zdroje bude právnická osoba OAMP Hall 7 s.r.o., IČ 221 61 759; stacionární zdroj bude umístěn v lokalitě Strategické průmyslové zóny Mošnov, k. ú. Mošnov [699934].

Jmenovité tepelné příkony stacionárních zdrojů se podle § 4b zákona o ochraně ovzduší nesčítají.

Hlavní a záložní dieselčerpadlo budou zajišťovat napájení sprinklerového systému hasicí vodou z ocelové nadzemní nádrže, přičemž samotný tlak v potrubí bude udržovat samostatné doplňovací čerpadlo.

Krajský úřad v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházel z programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádná opatření nestanovuje. Dále krajský úřad vycházel z úrovně znečištění znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k tomuto zákonu v souladu s kritérii pro uplatnění kompenzačních opatření dle § 11 odst. 4 až 6 zákona o ochraně ovzduší pro zajištění zachování dosavadní úrovně znečištění v oblasti vlivu na úroveň znečištění, přičemž v daném případě výše uvedená kritéria splněna nejsou.

Krajský úřad také v souladu s § 4b zákona o ochraně ovzduší posoudil zda s ohledem na uspořádání stacionárních zdrojů se pro účely stanovení celkového tepelného příkonu spalovacích stacionárních zdrojů jmenovité tepelné příkony sčítají či nesčítají a dospěl k závěru, že odvod znečišťujících látek samostatnými výduchy je realizován neboť znečišťování společným komínem bez ohledu na počet komínových průduchů není možné, a to s ohledem na uspořádání stacionárních zdrojů a s přihlédnutím k jejich technickému řešení odvodu znečišťujících látek (m. j. s ohledem na běžná technická řešení, účel využití stacionárních zdrojů, bezpečnost atd.), což je uvedeno v předložené souhrnné technické zprávě. Krajský úřad dále především posuzuje vliv navrženého technického řešení na kvalitu ovzduší a v této souvislosti shledal, že znečišťování samostatnými komíny nemá horší vliv na kvalitu ovzduší oproti znečišťování společným komínem.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“):

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil předmětný záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť



významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy) ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny, když předmětný záměr není v přímém překryvu s žádným významným krajinným prvkem, ať ze zákona či registrovaným. Předmětným záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo k ničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Taktéž nebude stanoven odchylný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona, neboť zájem na ochraně volně žijících druhů ptáků není dotčen, respektive nedojde k porušení zákazů uvedených v § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Na pozemcích dotčených stavbou se nenacházejí jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neboť předmětný záměr je situován mimo ochranné pásmo zvláště chráněného území. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, jehož ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. Výjimka podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny se nevzdává, neboť v místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a předmětným záměrem ani dle žádosti nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek dle § 49 resp. § 50 tohoto zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětem realizace předmětného záměru je výstavba nového průmyslově-logistického areálu „Mošnov – OAMP Hall 7“ určeného pro bezobslužné skladování a lehký průmysl v jižní části Strategické průmyslové zóny Mošnov (plocha K) v katastrálním území Mošnov. V rámci předmětného záměru bude realizována hlavní jednopodlažní průmyslová a skladovací hala o zastavěné ploše 59 180 m², ze železobetonového skeletu založeného na vrtaných pilotách s opláštěním ze sendvičových panelů a střechou osazenou fotovoltaickými panely; vedlejší jednopodlažní průmyslová a skladovací hala o zastavěné ploše 13 972 m², obdobné konstrukce a nadzemní ocelová nádrž na vodu a kontejnerová strojovna stabilního hasicího zařízení, objekt vrátnice u hlavního vjezdu, zázemí správy se skladem soli, 2 kryté ocelové přístřešky pro 50 kol, ohradní oplocení s vjezdovými závorami a spínací stanice VN 22 kV. Součástí předmětného záměru je rovněž dopravní a technická infrastruktura, terénní a sadové úpravy.

Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les se vydává podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení s § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o ochraně dřevin“). Podle tohoto ustanovení vyhlášky o ochraně dřevin není povolení ke kácení podle § 8 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny potřeba pro dřeviny o obvodu kmene do 80 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí (případně pro zapojené porosty dřevin o celkové ploše do 40 m²), pokud se nejedná o dřeviny rostoucí ve stromořadí, dřeviny tvořící součást významného krajinného prvku nebo dřeviny vysazené jako náhradní výsadba. Vzhledem k tomu, že stromy pod pořadovými čísly 50 až 61 tvoří stromořadí podél ulice Průmyslová, podléhá jejich kácení povolení bez ohledu na obvod kmene jednotlivých stromů. Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá vydání jednotného environmentálního stanoviska podle zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, je toto povolení kácení jeho součástí. Realizace předmětného záměru vyžaduje v katastrálním území



Mošnov kácení celkem 13 stromů, z toho 1 ks na pozemku parc. č. 1309/4 (vrba jíva č. 6) a 12 ks na pozemku parc. č. 1467/6 (javory a lípy č. 50 až 61).

K důvodu ke kácení, tj. výstavbě nového průmyslově-logistického areálu „Mošnov – OAMP Hall 7“ (zahrnujícího výstavbu průmyslových a skladovacích hal K1 a K2, vnitroareálových a příjezdových komunikací, manipulačních ploch, parkovišť a terénních úprav), krajský úřad uvádí, že se jedná o technicky nezbytný zásah vyvolaný nutností realizovat dopravní napojení areálu na ulici Průmyslová a umístit plánované stavební objekty a infrastrukturu. Dřeviny určené ke kácení – konkrétně vrba jíva č. 6 v místě jižního vjezdu na parc. č. 1309/4 a stromořadí č. 50–61 podél ulice Průmyslová na parc. č. 1467/6 – jsou v přímé kolizi s technickým a prostorovým řešením stavby. Na základě posouzení dokumentace předmětného záměru a výsledků ohledání na místě samém (při kterém byl u značné části kácených stromů ověřen zhoršený zdravotní stav, poškození bází kmenů a snížená perspektiva) dospěl krajský úřad k závěru, že se jedná o důvod závažný ve smyslu § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. V souladu s výše uvedeným posoudil krajský úřad funkční a estetický význam dřevin podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, kdy bylo na základě Protokolu z ústního jednání spojeného s ohledáním na místě samém č. j. MSK 133969/2026 ze dne 25. 9. 2026 a předložené projektové dokumentace ověřeno, že kácené stromy na pozemcích parc. č. 1309/4 a parc. č. 1467/6 v katastrálním území Mošnov.

Krajský úřad současně konstatuje, že v rámci ohledání na místě samém byly korigovány druhové názvy některých dřevin oproti údajům uvedeným v žádosti (konkrétně u stromu č. 53 z javoru mléče na javor klen a u stromů č. 55 a č. 58 z lípy malolistá na lípu velkolistou), přičemž toto přesné rodové a druhové určení bylo plně promítnuto do výrokové části tohoto stanoviska. U aklimatizovaných mladých stromů č. 50 (javor klen, obvod 41 cm), č. 51 (lípa malolistá, obvod 69 cm), č. 52 (lípa malolistá, obvod 62 cm), č. 53 (javor klen, obvod 61 cm), č. 59 (javor babyka, obvod 43 cm) a č. 61 (lípa malolistá, obvod 60 cm) byl ověřen výborný až dobrý zdravotní stav s výbornou až mírně sníženou vitalitou, odpovídající věku a stanovištním podmínkám. U stromů č. 54 (lípa malolistá, obvod 70 cm), č. 55 (lípa velkolistá, obvod 56 cm), č. 56 (javor klen, obvod 47 cm), č. 57 (lípa malolistá, obvod 62 cm) a č. 60 (javor mléč, obvod 47 cm) byl zjištěn zhoršený až výrazně zhoršený zdravotní stav se zřetelně sníženou vitalitou či mechanickým poškozením bází kmenů (převážně vlivem údržby trávníků, případně s výskytem plodnic dřevokazných hub v kořenovém prostoru u stromu č. 60), což způsobuje potenciální narušení stability a zkracuje jejich perspektivu na krátkodobou. Strom č. 58 (lípa velkolistá, obvod 44 cm) se nachází v silně narušeném zdravotním stavu se zbytkovou vitalitou a výrazně zhoršenou stabilitou vlivem náklonu, přičemž jde o strom neperspektivní, bez funkčního a estetického významu. U dřeviny č. 6 (vrba jíva) byl sice ověřen dobrý zdravotní stav i vitalita, avšak s ohledem na její zapěstování je její estetická hodnota a perspektiva zanedbatelná.

K vyhodnocení estetického významu dřevin krajský úřad uvádí, že kácené stromy č. 50 až 61 tvoří souvislé stromořadí podél ulice Průmyslová na pozemku parc. č. 1467/6 v katastrálním území Mošnov. Vizuálně dotvářejí koridor místní komunikace v rovinném území průmyslové zóny. Nicméně s ohledem na fyziologický stav je estetická funkce u stromů č. 54, 55, 56 a 57 významně snížena či omezená, u stromu č. 58 je estetický význam zanedbatelný a u zapěstované vrby jívy č. 6 je estetická hodnota rovněž zanedbatelná.

Dřeviny určené ke kácení plní v koridoru ulice Průmyslová a v přilehlém území Strategické průmyslové zóny Mošnov především funkci izolační a asanační, kdy působí jako zelená bariéra tlumící prašnost a hluk z dopravy a okolního provozu. Dále plní funkci mikroklimatickou (úprava tepelného a vlhkostního režimu) v otevřeném rovinném terénu původně zemědělsky obdělávané plochy. V omezené míře poskytují dřeviny rovněž biologickou funkci, kdy představují úkrytové možnosti pro drobnou avifaunu v dané lokalitě (hnízdění možnosti nebyly prokázány). S ohledem na poškození kmenů, prosychání a narušenou stabilitu u podstatné části kácených stromů je však plnění těchto ekologických a společenských funkcí významně omezeno.



Na základě výše uvedeného krajský úřad v souladu s § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny provedl poměření funkčního a estetického významu předmětných dřevin se závažností důvodů uváděných pro jejich pokácení a dospěl k následujícímu závěru. Funkční a estetický význam dřevin je dán zejména jejich izolační, asanační, mikroklimatickou a krajinnotvornou funkcí v koridoru ulice Průmyslová a přilehlého území Strategické průmyslové zóny Mošnov, kde kácené stromy pod pořadovým č. 50 až 61 tvoří souvislé stromořadí. Tento význam je však u podstatné části kácených dřevin významně snížen jejich zhoršeným zdravotním stavem, poškozením bází kmenů a zkrácenou životní perspektivou (u stromu č. 58 jde o strom neperspektivní s narušenou stabilitou), přičemž v případě vrby jívy č. 6 na pozemku parc. č. 1309/4 se jedná o zapěstovaný vícekmén se zanedbatelnou estetickou hodnotou. Závažným důvodem pro jejich pokácení je realizace předmětného záměru, zahrnujícího výstavbu nového průmyslově-logistického areálu, vnitroareálových komunikací, inženýrských sítí a nového dopravního napojení (vjezdu) z ulice Průmyslová. Vzhledem k nutnosti realizace nového vjezdu na pozemku parc. č. 1309/4 a technickému i prostorovému uspořádání plánovaných stavebních objektů a komunikací na pozemku parc. č. 1467/6 je kolize se stávající zelení technicky neřešitelná jiným způsobem. Krajský úřad tedy dospěl k závěru, že důvod uváděný žadatelem (zájem na realizaci předmětného záměru průmyslové infrastruktury a zajištění jeho řádného dopravního napojení) v tomto případě převažuje nad zájmem na zachování stávajících dřevin.

Za účelem ochrany ptactva a obecné ochrany živočichů stanovil krajský úřad termínové omezení kácení tak, aby probíhalo v období vegetačního klidu a mimo hlavní reprodukční období živočichů. Kácení dřevin bude proto možné provést pouze v období mimo hlavní hnízdní období ptactva, tj. od 1. 11. do 31. 3. kalendářního roku. Mimo toto období lze kácení realizovat pouze za předpokladu, že odborně způsobilá osoba (zoolog/dendrolog) bezprostředně před zahájením prací provede prohlídku dotčených dřevin a prokazatelně vyloučí přítomnost hnízdících ptáků či jiných chráněných živočichů.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako „*ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti*“. Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let.

Jelikož povolením kácení předmětných dřevin vznikne ekologická újma (zejména dočasná ztráta izolační, asanační, mikroklimatické a estetické funkce stromořadí podél ulice Průmyslová a úkrytových možností pro drobnou avifaunu), je žádoucí uložit za účelem její kompenzace náhradní výsadbu.

Žadatel v rámci projektové dokumentace (stavební objekt IO 17 – Konečné terénní a sadové úpravy) navrhl celkovou výsadbu 167 ks stromů a založení celkem 28 597 m² ploch zeleně v areálu. Na základě zjištění z ústního jednání spojeného s ohledáním na místě ze dne 25. 9. 2026 (č. j. MSK 133969/2026), při kterém byl ověřen zhoršený zdravotní stav, mechanické poškození bází kmenů a zkrácená životní perspektiva u podstatné části kácených stromů, vyhodnotil krajský úřad jako přiměřenou kompenzaci stanovit poměr 1 ks za 1 ks. Náhradní výsadba v celkovém rozsahu 13 ks stromů bude realizována na pozemcích parc. č. 1290/24, parc. č. 1309/21 a parc. č. 1467/6 (v rámci sadových úprav areálu) v katastrálním území Mošnov. Náhradní výsadba bude provedena v tomto druhovém složení: stanovištně vhodné druhy listnatých stromů (javor mléč, javor klen, habr obecný, třešeň ptačí nebo jasan ztepilý) – o minimálním obvodu kmene 10–12 cm měřeném ve výšce 1 m nad zemí se zakořeněným balem. Současně byla žadateli uložena povinnost následné péče o vysazené dřeviny po dobu 3 let od jejich výsadby.

Výpěstky stromů budou mít parametry s obvodem kmene 10–12 cm měřeným ve výšce 1 m nad zemí a zakořeněný bal. Krajský úřad považuje tento rozsah náhradní výsadby (13 ks stromů za 13 kácených jedinců, tj. v poměru 1 ks za 1 ks) za dostatečný a funkčně adekvátní, a to zejména s ohledem na zjištěný zdravotní stav, mechanická poškození kmenů a celkově zkrácenou životní perspektivu podstatné části kácených dřevin.

Navržená druhová skladba stanovištně vhodných listnatých dřevin (javor mléč, javor klen, dub letní, habr obecný, třešeň ptačí nebo jasan ztepilý) plně odpovídá půdním a klimatickým podmínkám dané lokality v katastrálním území Mošnov a cíleně nahrazuje izolační, asanační, mikroklimatickou, estetickou i biologickou funkci odstraňovaného stromořadí a solitérní zeleně. Prostorové možnosti lokality umožňují realizaci výsadby přímo na pozemcích určených pro plochy zeleně v rámci stavebního objektu IO 17 – Konečné terénní a sadové úpravy (pozemky parc. č. 1290/24, 1309/21 a 1467/6 v katastrálním území Mošnov), což krajský úřad považuje za plně opodstatněné pro zachování kontinuity zeleně a ekologické stability přímo v místě realizace předmětného záměru a v návaznosti na ulici Průmyslová. Ve vztahu k možnosti stanovení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je tedy možno konstatovat, že v tomto rozsahu uloženou náhradní výsadbu lze považovat za přiměřenou.

Krajský úřad současně uložil žadateli konkrétní podmínku týkající se doby realizace. S ohledem na zájmy ochrany přírody je prioritní, aby náhradní výsadba byla realizována co nejdříve, nejpozději ke dni dokončení realizace předmětného záměru (resp. objektu IO 17), o čemž žadatel písemně vyrozumí krajský úřad do 30 dnů od jejího provedení (datovou schránkou, e-mailem nebo poštou). Aby výsadba mohla splnit svůj účel, je nezbytné, aby žadatel zabezpečil řádnou péči o výsadby do doby, než budou plně životaschopné. Proto byla krajským úřadem stanovena podmínka následné rozvojové péče o dřeviny v délce 3 let, zahrnující závlivku, výchovný řez, kontrolu kotvení a odplevelování. Po celou dobu povýsadbové péče je žadatel povinen zajistit podmínky pro úspěšný růst a vývoj vysazených dřevin. Tato péče zahrnuje zajištění kmene stromů proti mechanickému poškození (např. ochrana paty kmene chráničkou, bandáž kmene), včasnou a dostatečnou závlivku s ohledem na aktuální klimatické podmínky, odplevelování a sečení, výchovný řez, opravu úvazů, výměnu kůlů, sledování zdravotního stavu dřevin a ošetřování mechanických poškození, případně výměnu uhynulých jedinců v nejbližším možném termínu.

K obecné ochraně rostlin a živočichů podle § 5 zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad konstatuje, že z lokalizace, rozsahu a charakteru předmětného záměru (výstavba průmyslově-logistického areálu v Průmyslové zóně Mošnov na pozemcích určených územním plánem) lze dovodit, že při dodržení stanovených zmírňujících opatření, která jsou řešena v části týkající se povolení kácení dřevin podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a stanovení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 téhož zákona, nedojde k nadbytečnému úhynu rostlin a živočichů nebo k trvalému ničení jejich biotopů, které by vedlo k ohrožení existence těchto druhů v dotčeném území. Ochrana ptactva je v rámci obecné ochrany zajištěna stanoveným termínovým omezením kácení dřevin v období vegetačního klidu (od 1. 11. do 31. 3. kalendářního roku, tj. mimo hlavní hnízdní období), čímž je vyloučen konflikt se zákazy uvedenými v § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny.

Dále krajský úřad uvádí, že v rámci tohoto řízení nebude stanoven odchylný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona. Správní orgán dospěl k závěru, že pro realizaci předmětného záměru není tento formální postup nezbytný, neboť potenciální konflikty se zákazy uvedenými v § 5a zákona (zejména úmyslné usmrcování ptáků, rušení či ničení jejich hnízd) jsou s dostatečnou jistotou vyloučeny stanovenou podmínkou, že kácení dřevin lze provést v období vegetačního klidu (od 1. 11. do 31. 3. kalendářního roku), resp. i mimo toto období, ovšem pouze za předpokladu, že na konkrétních dřevinách bude odborně způsobilou osobou jednoznačně vyloučena aktuální hnízdní aktivita ptactva. Tím je zajištěno, že nedojde k přímému rušení ptáků v jejich reprodukčním cyklu ani k likvidaci obsazených hnízd.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli

pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „*Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.*”

Při posuzování vlivu předmětného záměru na krajinný ráz podle § 12 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny v místě realizace vycházel krajský úřad z charakteru území, které je definováno rovinným terénem v jižní části Strategické průmyslové zóny Mošnov (plocha K) v katastrálním území Mošnov. Krajinný ráz je zde primárně charakterizován stávající rozsáhlou průmyslovou, logistickou a dopravní infrastrukturou – v bezprostřední blízkosti se nacházejí skladovací haly Letiště Leoše Janáčka Ostrava, sklad paliv, objekty průmyslové výroby a navazující logistické haly (např. OAMP Hall 5 a 6, Multimodální Cargo Ostrava, Panattoni park), obslužná ulice Průmyslová a silniční i železniční komunikace (silnice II/464 a III/4809). Jedná se o území dříve zemědělsky obdělávané a silně antropogenně ovlivněné, jehož přírodní charakteristiky jsou již v současnosti potlačeny navazující industriální zástavbou a provozem letiště. Předmětný záměr spočívá v novostavbě průmyslově-logistického areálu (obsahujícího haly K1 a K2, doprovodné objekty, vnitroareálové komunikace, parkoviště a inženýrské sítě), přičemž je navržen včleněním do územním plánem vymezené plochy pro výrobu a skladování (VL) bez nutnosti fragmentace dosud netknuté volné krajiny.

Krajský úřad konstatuje, že realizaci předmětného záměru nedojde k vnesení cizorodých nebo měřítkově nevhodných prvků do krajiny, neboť navržené objekty svým technicistním kvádrovým tvarem, výškou (atika 17,1 m) a barevným řešením (kombinace šedobílé RAL 9002, antracitově šedé RAL 7016 a přírodní šedé) plně navazují na architektonický a urbanistický výraz okolních průmyslových hal v zóně. V místě předmětného záměru ani v jeho bezprostředním doteku se nenachází žádný významný krajinný prvek ani zvláště chráněné území. V širším okolí se nenacházejí žádná území soustavy Natura 2000 (evropsky významné lokality či ptačí oblasti), která by mohla být realizací předmětného záměru esteticky či přírodně ovlivněna. V dotčeném území se rovněž nenacházejí žádné výrazné kulturní, historické či přírodní dominanty, které by byly realizací předmětného záměru ovlivněny.

Pohledově se novostavba uplatní především v bezprostředním okolí předmětného záměru a při průjezdu po přilehlých úsecích komunikací (zejména silnice II/464 a ulice Průmyslová). Předmětný záměr se bude projevovat jako organický doplňkový objekt stávající průmyslové zóny, bez negativního ovlivnění dálkových horizontů či významných rozhledových míst. Vliv stavby na estetické a přírodní hodnoty území bude částečně zmírněn realizací stavebního objektu IO 17 – Konečné terénní a sadové úpravy, v jehož rámci bude založeno celkem 28 597 m² ploch zeleně zahrnujících výsadbu 167 ks vzrostlých stromů, výsadbu keřů, trvalek a trávníků. Vnější osvětlení areálu (stavební objekt IO 10) je navrženo dle normových požadavků ČSN EN 12464-2 tak, aby nedocházelo k nežádoucímu oslňování či vnášení světelného znečištění do širší krajiny. Zásah do krajinného rázu je na základě výše uvedeného vyhodnocen jako přípustný, únosný a v souladu se zájmy chráněnými podle § 12 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 30. 7. 2026, čj. MSK 108774/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.



Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 téhož zákona a konstatuje, že ze zájmů chráněných zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu je předmětným záměrem dotčeno trvalé odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

Úvodem je třeba připomenout, že podle § 1 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond jednou ze složek životního prostředí a nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Ochrana jeho produkčních i mimoprodukčních funkcí proto představuje významný veřejný zájem, který je nutno při posuzování záměrů zohledňovat.

Krajský úřad posoudil předloženou žádost v rozsahu náležitostí stanovených § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a přihlédl rovněž k souladu záměru s platnou územně plánovací dokumentací. Na základě předložených podkladů nebyly shledány důvody, které by bránily vydání souhlasu s trvalým odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu.

Z hlediska zásad ochrany zemědělského půdního fondu stanovených v § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu krajský úřad vyhodnotil, že požadované odnětí je pro navržený účel přípustné. Dotčené pozemky jsou zařazeny do II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, tedy mezi půdy s nadprůměrnou produkční schopností. Ustanovení § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, podle něhož lze půdy I. a II. třídy ochrany odejmout pouze tehdy, převažuje-li jiný veřejný zájem nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, se v daném případě neuplatní, neboť posuzovaný záměr je situován v ploše vymezené platnou územně plánovací dokumentací.

Z předložených podkladů dále vyplynulo, že záměr není umístěn v meliorovaném území ani v území s realizovanými protierozními opatřeními. Současně je situován při okraji uceleného zemědělského půdního bloku, a proto jeho realizaci nedojde k významnému narušení organizace zemědělského půdního fondu, obhospodařování navazujících zemědělských pozemků ani sítě zemědělských účelových komunikací.

Při posouzení záměru krajský úřad zohlednil rovněž kvalitu a množství kulturních vrstev půdy dotčených stavbou. Z pedologického průzkumu vyplynulo, že na odnímaných pozemcích se nachází kulturní vrstvy půdy vhodné k dalšímu zemědělskému využití. Za účelem zachování jejich produkční hodnoty a minimalizace dopadů odnětí na zemědělský půdní fond byla stanovena podmínka jejich odděleného sejmutí a následného hospodárného využití. Způsob využití ornice na zemědělských pozemcích v katastrálním území Sedlnice zajistí její další využití ve prospěch zemědělského půdního fondu a přispěje ke zlepšení půdních vlastností pozemků, na nichž bude rozprostřena.

Současně krajský úřad považoval za nezbytné stanovit podmínky pro nakládání se skrývanými kulturními vrstvami půdy v průběhu realizace záměru. Tyto podmínky směřují k zachování jejich kvality, zamezení jejich znehodnocení a umožnění následné kontroly účelného využití. Povinnost vést evidenci o provedené skrývce,

uložení a využití kulturních vrstev půdy vychází z § 14 odst. 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb. a umožňuje ověřit, že se skrytými zeminami bylo nakládáno v souladu s požadavky ochrany zemědělského půdního fondu.

V rámci posouzení byl zohledněn také veřejný zájem na zadržování vody v krajině podle § 9 odst. 8 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Z projektové dokumentace vyplynulo, že hospodaření se srážkovými vodami je řešeno prostřednictvím retenční nádrže s regulovaným odtokem a součástí areálu budou rovněž ozeleněné nezpevněné plochy. Krajský úřad proto tyto prvky zohlednil při posouzení záměru a jejich zachování zajistil stanovenou podmínkou, neboť přispívají ke zmírnění dopadů záměru na vodní režim území.

Podle § 9 odst. 8 písm. d) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu byla orientačně stanovena výše odvodů za trvalé odnětí zemědělské půdy o výměře 132 202 m². Výpočet vychází ze základní sazby vztahující se k BPEJ 6.43.00 ve výši 10,03 Kč/m² podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 441/2013 Sb. Tato sazba byla v souladu s přílohou zákona násobena koeficientem 8 pro půdy zařazené do II. třídy ochrany a ekologickou vahou vlivu ve výši 5.

V souladu s uvedeným je orientační výše odvodů stanovena částkou 53 039 442 Kč. Konečnou výši odvodů stanoví Městský úřad Kopřivnice v samostatném řízení podle § 11 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Jedná se pouze o orientační údaj, neboť konečná výše odvodu se stanovuje podle právního stavu účinného ke dni nabytí právní moci prvního povolovacího aktu vydaného podle jiného právního předpisu. Výše uvedený orientační výpočet odvodů vychází mimo jiné z uplatnění ekologické váhy vlivu 5 pro faktor skupiny D (chráněné ložiskové území). Konečná výše odvodu však může být nižší v případě postupu podle části D odst. 2 písm. a) přílohy k zákonu č. 334/1992 Sb., kdy je na základě žádosti orgánu ochrany zemědělského půdního fondu vydáváno vyjádření Ministerstva průmyslu a obchodu k uplatnění této ekologické váhy vlivu.

V souladu s § 11 odst. 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je povinný k platbě odvodů povinen doručit orgánu ochrany zemědělského půdního fondu příslušnému k rozhodnutí o odvodech a orgánu, který vydal souhlas s odnětím půdy, kopii povolovacího aktu, pro který je tento souhlas podkladem. Současně je povinen písemně oznámit zahájení realizace záměru nejméně 15 dnů předem. Nesplnění těchto povinností je přestupkem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 2 a 3, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c), d) a e) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Po dobu nepřítomnosti zastoupena
Mgr. et Mgr. Ondřejem Turským
oddělení hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Elektronický podpis: 16.10.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Ondřej Turský
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 23.3.2029 13:00 +01:00

Příloha: Stanovisko 45i ze dne 30. 7. 2026, čj. MSK 108774/2026; Zákres ZPF

Rozdělovník

1. Žadatel OAMP Hall 7 s.r.o., Revoluční 655/1, 110 00 Praha, zastoupený zmocněncem Technoprojekt, a.s., Havlíčkově nábřeží 2728/38, 702 00 Ostrava.
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, Na bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov,
 - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, Ostravské muzeum, Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava,
 - c) Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 41, 785 01 Šternberk,
 - d) ZO ČSOP NOVÝ JIČÍN 70/02, Bartošovice č.p. 146, 742 54 Bartošovice.
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to obec Mošnov, Mošnov 96, 742 51 Mošnov
4. Obecní úřad obce s rozšířenou působností Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí, Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice spolu s dokumentací podle § 18 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.
5. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.