



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 149728/2026
Sp. zn.: ŽPZ/2634/2026/Kra
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-10-22

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 1 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti ze dne 28. 1. 2026 žadatele KARETA s.r.o., IČO 62360213, se sídlem Krnovská 1877/51, 792 01 Bruntál, (dále též jen „žadatel“), k záměru „Návrh na stanovení dobývacího prostoru Razová – Zadní vrch“ (dále jen „předmětný záměr“) na základě předloženého Návrhu na stanovení dobývacího prostoru Razová (Ing. Petr Strohalm, Ph.D., grafické přílohy – Ing. Jiří Juhas, březen 2022) k řízení pro stanovení dobývacího prostoru na pozemku parc. č. 1318/1 v katastrálním území Razová,**

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“),

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

2. souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“),
3. souhlas podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“),

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný.

Podmínky přípustnosti nejsou stanovovány

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel dne 28. 1. 2026 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. 25. 2. 2026 byl bez výzvy doplněn Odborný posudek podle zákona o ochraně ovzduší. Vzhledem k tomu, že dobývací prostor je navrhován na lesních pozemcích požádal krajský úřad přípisem ze dne 24. 2. 2026 o spolupráci Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů (dále jen „ministerstvo“). Z odpovědi ministerstva č.j. MZE-19339/2026-16211 doručené dne 11. 3. 2026 vyplývá, že předložené podklady nejsou dostatečné k posouzení a vydání jednotného environmentálního stanoviska. Krajský úřad tedy vyzval přípisem ze dne 20. 3. 2026, č.j. MSK 43211/2026 k doplnění žádosti. Dopisem doručeným dne 20. 5. 2026 požádal žadatel o prodloužení lhůty k doplnění žádosti. Žádost byla doplněna dne 25. 8. 2026. Krajský úřad opět požádal o spolupráci ministerstvo, a to přípisem ze dne 4. 9. 2026, č.j. MSK 124033/2026. Odpověď ministerstva č.j. MZE-14383/2026 byla doručena 29. 9. 2026

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byl již zmíněný žadatelem předložený Návrh na stanovení dobývacího prostoru Razová. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: záměrem je stanovení dobývacího prostoru v katastrálním území Razová (povolení hornické činnosti a vlastní těžba není předmětem tohoto jednotného environmentálního stanoviska). Ložisko je výhradním ložiskem stavebního kamene (moravské droby). Dobývací prostor je vymezen uzavřeným nepravidelným polygonem. Hloubkově není dobývací prostor omezen.

Hranice dobývacího prostoru Razová je určena celkem 15 body. Vrcholy jsou dány souřadnicemi v platném souřadnicovém systému JTSK.

Souřadnice vrcholů navrhovaného DP Razová

Označení vrcholu	Y (m)	X (m)
1	523009.83	1083105.20
2	523017.33	1083109.39
3	523022.57	1083117.93
4	523027.36	1083127.63
5	523049.66	1083142.03

6	523053.52	1083143.65
7	523135.00	1083316.00
8	523212.00	1083401.00
9	522990.60	1083537.31
10	522973.31	1083509.82
11	522879.46	1083360.21
12	522904.96	1083250.82
13	522917.85	1083198.88
14	522894.54	1083179.98
15	522874.73	1083163.92

Výměra navrhovaného DP Razová je 80.776,194 m² (8,08 ha).

V navrhovaném dobývacím prostoru Razová jsou evidovány dva bloky zásob stavebního kamene, oba zařazené do kategorie bilančních prozkoumaných volných zásob. Ložisko bylo na základě geologického průzkumu rozděleno na blok č. 1, představující zásoby určené k bezprostřední těžbě, a blok č. 2, který představuje výhledovou část ložiska pod úrovní základní těžební etáže. Navrhovaný dobývací prostor je situován výhradně na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (PUPFL).

Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska **vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů:** Souhrnný plán sanace a rekultivace navrhovaného dobývacího prostoru Razová (Ing. František Šoustal, červenec 2026, zak.č.: 2026/079), Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 23. 5. 2025, č.j. MSK 160306/2022, Dopracovaná dokumentace záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (Integra consulting s.r.o., 06/2024), Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. – aktualizace (Alice Háková, červen 2024), Posouzení vlivu záměru na krajinný ráz – Aktualizace 2 s vizualizací záměru (Alice Háková, červen 2026), Odborný posudek podle zákona č. 201/2012 Sb. a přílohy č. 13 k vyhlášce č. 415/2012 Sb. (TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., zak.č. E/7332/2026, únor 2026), Rozptylová studie (Seibert R., 11/2021).

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li jeho předmětem záměr podléhající posouzení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, včetně záměrů, u nichž bylo posouzení vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí provedeno před podáním žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem je stanovení dobývacího prostoru Razová – Zadní vrch, spočívající ve vymezení dobývacího prostoru v souřadnicovém systému S-JTSK ve formě geometrického obrazce dobývacího prostoru, krajský úřad konstatuje, že veřejné zájmy chráněné podle vodního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny. Záměr se nenachází ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny. Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Krajský úřad upozorňuje, že toto stanovisko nelze využít pro navazující řízení o povolení činnosti prováděné hornickým způsobem, ve kterém bude záměr (samotná těžba) detailně popsán v dokumentaci Plánu otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska (POPD).

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitýho, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odst. 2 písmene f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve stanovení nového dobývacího prostoru v Rázové – Zadní vrch na dotčeném pozemku parc. č. 1318/1 v k. ú. Razová (bloky 1 a 2), krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena „Žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska“, podepsaná dne 28. 1. 2026 jednatelem společnosti KARETA s.r.o., včetně příloh, tvořených mimo jiné návrhem na stanovení dobývacího prostoru a mapovými podklady.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění

stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Zákon o ochraně ovzduší:

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) a § 12 odst. 6 zákona o ochraně ovzduší jsou zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením o stanovení dobývacího prostoru podle zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, dotčeny.

Záměr obsahuje následující stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší:

- **„Kamenolom“** – stacionární zdroj uvedený pod kódem 9.11. přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší.

Předmětem záměru je stanovení dobývacího prostoru Razová – Zadní vrch (na ploše cca 8 ha na parc. č. 1318/1, k.ú. Razová, vymezené bloky 1 a 2), s povrchovou těžbou kamene.

Stacionární zdroj představuje povrchovou těžbu (tj. vrtání, odstřel a rozpojování suroviny) a úpravu suroviny (drcení a třídění na mobilní nebo stacionární lince) a související manipulaci se surovinou a produktem úpravy. Projektovaná kapacita těžby je 300 000 t/rok.

Podkladem pro vydání závazného stanoviska byl mj. Odborný posudek č. E/7332/2026 (TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o., 02/2026) a Rozptylová studie (Seibert R., 11/2021).

Stacionární zdroj „Kamenolom“ je zdrojem tuhých znečišťujících látek. Z modelového vyhodnocení příspěvku záměru k úrovni znečištění v rozptylové studii vyplývá (viz kap. 4.2.), že realizací záměru nedojde ani v nejbližší zástavbě k překračování imisních limitů částic PM₁₀ a PM_{2,5}.

Autorizovaná osoba v závěru odborného posudku (kap. 7.) na základě porovnání technického řešení záměru s nejlepším dostupným technickým řešením (kap. 3.20. a 3.21.) a s požadavky právních předpisů (kap. 4.5.) „doporučuje vydat kladné stanovisko“.

Opatření k omezování emisí TZL navržená v kap. 6. odborného posudku nejsou ve fázi stanovení dobývacího prostoru relevantní, ale mají charakter technických a organizačních opatření pro následný provoz kamenolomu a budou tak podkladem v následném řízení ve věci povolení provozu stacionárního zdroje. Obdobně podmínky závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. 160306/2022 ze dne

23. 5. 2025 stanovené za účelem ochrany ovzduší budou podkladem v navazujícím řízení ve věci povolení provozu.

Krajský úřad v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházel z programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádná opatření nestanovuje. Dále krajský úřad vycházel z úrovně znečištění znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k tomuto zákonu v souladu s kritérii pro uplatnění kompenzačních opatření dle § 11 odst. 4 až 6 zákona o ochraně ovzduší pro zajištění zachování dosavadní úrovně znečištění v oblasti vlivu na úroveň znečištění, přičemž v daném případě výše uvedená kritéria splněna nejsou. Riziko obtěžování zápachem krajský úřad neshledal.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o ochraně přírody a krajiny:

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 s § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem rovněž dotčen, neboť z předložené projektové dokumentace je zřejmé, že při realizaci záměru nedojde ke kácení dřevin rostoucích mimo les. Kácení dřevin bude realizováno výhradně na lesních pozemcích, na nichž se podle zákona o ochraně přírody a krajiny nevyžaduje povolení orgánu ochrany přírody ke kácení dřevin. Na pozemku dotčeného stavbou se nenachází památný strom, ani jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť záměr je situován mimo ochranné pásmo zvláště chráněného území. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětným záměrem lze předpokládat dotčení významných krajinných prvků vymezených v § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, zejména lesních porostů, a rovněž nelze vyloučit zásah do biotopů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Posouzení rozsahu těchto vlivů, včetně případného poškození nebo oslabení ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a posouzení zásahu do ochranných podmínek zvláště chráněných druhů podle § 49 a § 50 téhož zákona, bude provedeno v navazujícím řízení souvisejícím s povolením samotné těžby, v němž budou příslušné zájmy ochrany přírody podrobně vyhodnoceny a případně stanoveny odpovídající podmínky.

Krajský úřad na základě předložených podkladů shledal, že předmětným záměrem dotčeným zájmem chráněným zákonem o ochraně přírody a krajiny bude zásah do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto jej dále ve vztahu k tomuto ustanovení vyhodnotil. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní

nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Oblast krajinného rázu je krajinný celek s podobnou přírodní, kulturní a historickou charakteristikou odrážející se v souboru jejich typických znaků, které se výrazně liší od jiného celku ve všech charakteristikách či v některé z nich, a který zahrnuje více míst krajinného rázu. Oblast je vymezená hranicí, kterou mohou být přírodní nebo umělé prvky nebo jiné rozhraní měnících se charakteristik. Vlivy navrhovaného záměru na krajinný ráz jsou vždy omezeny na určité území, které označujeme jako dotčený krajinný prostor. Vymezení tohoto prostoru z hlediska vizuálního se provádí buďto vizuálními bariérami (horizonty terénu, lesních porostů nebo zástavby) nebo se empiricky stanoví okruhy potencionální viditelnosti. Aby bylo možno vliv záměru na krajinný ráz vyhodnotit, je nezbytné nejprve vymežit a charakterizovat místo, které je zamýšlenou činností dotčeno, následně popsat a vyhodnotit znaky a hodnoty, které krajinný ráz daného dotčeného krajinného prostoru utvářejí, a dále vyhodnotit konkrétní vlivy záměru na tyto znaky a hodnoty, tj. zásahy do krajinného rázu. Vzhledem k tomu, že pro hodnocení krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny není stanovena závazná ani doporučena metodika, byl ke sjednocení přístupů, terminologie a postupů různých posuzovatelů za účelem maximální objektivizace posouzení vypracován metodický postup autorů I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička „Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“, Praha 2006, jenž má těsnou terminologickou i obsahovou vazbu na znění § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a je využíván jako objektivizovaný podklad pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je následně nutné vyhodnotit, zda je tento zásah natolik významný, aby odůvodňoval udělení nesouhlasu s umístěním předmětného záměru, tj. zda bude krajinný ráz předmětným záměrem ovlivněn excesivně. Smyslem ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není pouze rozhodnout, zda stavbou může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž o tom, zda orgán ochrany přírody ke stavbě způsobilé snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělí či neudělí. Skutečnost, že stavba sníží nebo změní krajinný ráz, není důvod pro neudělení souhlasu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento názor byl několikrát rozveden judikaturou – například viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2009, č. j. 2 As 77/2008-139: „*Samotné ovlivnění krajinného rázu nemůže odůvodnit nesouhlas s realizací stavby podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Takový přístup by byl absurdní, neboť by znemožnil výstavbu větrných elektráren (či jakýchkoli jiných podobných staveb) úplně, což jistě není smyslem zákona ani dotčeného ustanovení. ... Navrhovaná stavba totiž nesmí krajinný ráz ovlivnit excesivně.*“ Limity ochrany krajinného rázu se tedy odvozují od odpovědi na otázky, zdali se navrhovaný záměr dotýká takových znaků, které jsou v předmětném dotčeném krajinném prostoru pro krajinný ráz spoluurčující nebo zásadní, a zdali se dotýká takových znaků, které jsou klasifikovány jako jedinečné. Pokud se jedná o silný nebo stírající zásah navrhovaného záměru do identifikovaných hlavních znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu, které byly klasifikovány jako jedinečné a současně jako spoluurčující nebo zásadní nebo které byly klasifikovány jako význačné a současně jako zásadní, nemůže být záměr zásahem do krajinného rázu únosným.

Posuzovaný záměr se podle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, veřejně dostupné na webových stránkách Moravskoslezského kraje Úplné znění ZÚR MSK po vydání Aktualizace č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5, 6, 7, 8a a 8b (právní stav) | Moravskoslezský kraj |, nachází ve specifické krajině Slezská Harta (B-05). V této krajině jsou stanoveny následující podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- Zachovat dosavadní strukturu venkovských sídel.

- Nepřipustit umísťování záměrů, jejichž prostorové parametry (plošné, výškové) narušují významné znaky této specifické krajiny.

- Při rozvoji rekreační funkce chránit významné znaky a ostatní přírodní hodnoty této specifické krajiny.

- Chránit vegetační prvky historických krajinných struktur před živelnou urbanizací.

V rámci posouzení vlivu záměru na krajinný ráz krajský úřad vycházel zejména z hodnocení krajinného rázu, které bylo předloženo jako součást podkladů záměru. V souladu s metodickými postupy ochrany krajinného rázu byl vymezen dotčený krajinný prostor, jenž zahrnuje zejména území Zadního vrchu a navazující části krajiny v okolí obce Razová, vodní nádrže Slezská Harta, Velkého a Malého Roudného, Uhlířského vrchu a dalších pohledově exponovaných lokalit. Při vymezení dotčeného krajinného prostoru bylo vycházeno především z potenciálního vizuálního uplatnění záměru v krajinné scéně, konfigurace terénu a identifikovaných pohledových horizontů.

Posuzovaný záměr spočívá v realizaci těžby stavebního kamene v prostoru severozápadního svahu Zadního vrchu. Záměr je situován v území, které je již v současné době významně ovlivněno lesnickým hospodařením a rozsáhlou kůrovcovou kalamitou, v jejímž důsledku se zde nachází rozsáhlé odlesněné plochy, paseky a porosty v různých stádiích obnovy. Krajinná struktura dotčeného území je tvořena mozaikou lesních porostů, obnovovaných pasek a zemědělsky využívané krajiny v okolí obce Razová. Současný charakter krajiny je tedy výsledkem jak přírodních procesů, tak dlouhodobého hospodářského využívání území.

Z hodnocení krajinného rázu vyplývá, že záměr bude v krajině lokálně pohledově uplatnitelný zejména z nejbližších vyhlídkových bodů situovaných západně a severozápadně od záměru, především z prostoru Uhlířského vrchu, silnice Milotice nad Opavou – Razová a některých lokalit v bezprostředním okolí Zadního vrchu. Naopak z řady vzdálenějších pohledových míst, včetně části území obce Razová, lokality Liščí vrch, prostoru Pastvin, Velkého Roudného nebo Karlovce, je jeho vizuální uplatnění vzhledem ke konfiguraci terénu, zachování vrcholových partií Zadního vrchu a omezenému rozsahu těžby významně omezeno nebo zcela eliminováno. Předložené vizualizace současně potvrzují, že po úpravě rozsahu záměru se těžební prostor z některých exponovaných pohledů vůbec neuplatňuje.

Krajský úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že záměr byl oproti původním úvahám omezen na bloky 1 a 2 dobývacího prostoru, přičemž byla zachována vrcholová část hřebene Zadního vrchu. Tato skutečnost významným způsobem snižuje jeho vizuální působení v krajinné scéně a zachovává základní tvarové charakteristiky dotčeného horizontu. Současně bylo v hodnocení krajinného rázu konstatováno, že postupem času bude vizuální uplatnění záměru částečně zmírňováno obnovou lesních porostů na plochách postižených kůrovcovou kalamitou a postupnou sukcesí vegetace v okolním území.

Z hlediska ochrany přírodních, kulturních a historických hodnot krajiny nebylo zjištěno, že by realizací záměru došlo k zásahu do významných krajinných dominant, kulturních památek nebo krajinářsky cenných prostorů. Podle předloženého hodnocení se záměr nenachází v pohledově problematických místech ani v krajinářsky nejceněnějších územích vymezených odbornými podklady. Charakteristické znaky krajiny vázané zejména na vodní nádrž Slezská Harta, vrchy Velký a Malý Roudný, Uhlířský vrch, hlavní hřeben Hrubého Jeseníku a historickou krajinnou strukturu zůstávají zachovány.

Krajský úřad konstatuje, že realizací záměru dojde k určitému lokálnímu narušení stávajícího vzhledu části svahu Zadního vrchu a ke vzniku nového antropogenního prvku v krajině. Tento zásah však bude omezen rozsahem těžby, zachováním vrcholové partie hřebene a konfigurací okolního terénu. Nedojde ke vzniku nové dominanty, která by významným způsobem měnila identitu území, narušovala harmonické měřítko krajiny nebo negativně ovlivňovala charakteristické krajinné scenérie širšího území.

Na základě výše uvedeného krajský úřad uzavírá, že předmětný záměr sice představuje zásah do krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, avšak rozsah a charakter tohoto zásahu nejsou natolik významné, aby vedly k nepřijatelnému narušení krajinného rázu dotčeného území. Nedojde k významnému narušení přírodních, kulturních ani historických hodnot krajiny, harmonického měřítko ani prostorových vztahů

v území. S ohledem na omezený rozsah těžby, charakter dotčeného prostředí, výsledky hodnocení krajinného rázu a navržená opatření krajský úřad dospěl k závěru, že záměr je z hlediska ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny akceptovatelný a umožňuje vydání souhlasu orgánu ochrany přírody.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne **1. 11. 2021 pod č. j. MSK 130131/2021, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny**. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1 a § 9 odst. 8 zákona, a konstatuje, že žádný z uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona, není předmětným záměrem dotčen.

Lesní zákon:

Podle lesního zákona se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto souhlasu podle § 14 odst. 2 lesního zákona.

Předmětným záměrem je stanovení dobývacího prostoru Razová – Zadní vrch v katastrálním území Razová. Navrhovaný dobývací prostor o výměře 80 776 m² je situován na části pozemku parc. č. 1318/1, který je veden jako lesní pozemek ve vlastnictví České republiky s právem hospodaření pro Lesy České republiky, s. p. Hornická činnost je v rámci navrhovaného dobývacího prostoru předpokládána na ploše přibližně 43 893 m². Ze souhrnného plánu sanace a rekultivace dále vyplývá, že realizace navazující hornické činnosti je předpokládána na pozemcích určených k plnění funkcí lesa přibližně 4,14 ha, přičemž otázka jejich případného odnětí bude předmětem navazujících řízení podle lesního zákona.

S ohledem na skutečnost, že se jedná o návrh na stanovení dobývacího prostoru dotýkající se pozemků určených k plnění funkcí lesa, požádal krajský úřad v souladu s § 8 odst. 2 správního řádu a § 4 zákona č. 148/2023 Sb, o jednotném environmentálním stanovisku o spolupráci Ministerstvo zemědělství jako orgán příslušný podle § 49 odst. 3 písm. d) lesního zákona.

Ministerstvo zemědělství ve svém prvním vyjádření konstatovalo, že žádost neobsahuje dostatečné podklady pro posouzení záměru, zejména informace o rozsahu dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa a souhrnný plán sanace a rekultivace. Současně uvedlo, že žádost musí být doplněna o náležitosti požadované vyhláškou č. 77/1996 Sb.

Na základě uvedených požadavků byla žádost doplněna zejména o dokument „Souhrnný plán sanace a rekultivace navrhovaného dobývacího prostoru Razová, GET s.r.o., Šoustal F., červenec 2026, který řeší způsob sanace a rekultivace území po ukončení těžby, rozsah sanačních a rekultivačních opatření, harmonogram prací a ekonomické zabezpečení rekultivace. Ze souhrnného plánu sanace a rekultivace vyplývá mimo jiné, že technická i biologická rekultivace bude založena převážně na přírodě blízkém využití území s podporou přirozené sukcese, monitoringem vývoje území a vytvořením ochranného zemního valu s výsadbou porostů.

Po doplnění podkladů Ministerstvo zemědělství sdělilo, že doplněnou žádost hodnotí jako úplnou a způsobilou k vydání souhlasu podle § 14 odst. 2 lesního zákona v rámci jednotného environmentálního stanoviska.

Současně vyslovilo souhlas s návrhem na stanovení dobývacího prostoru a uvedlo, že předložený souhrnný plán sanace a rekultivace obsahově odpovídá způsobu rekultivace, se kterým Ministerstvo zemědělství souhlasí. Ministerstvo zemědělství dále konstatovalo, že záměr považuje za přípustný a nenavrhuje stanovení dalších podmínek.

Úvodem posouzení předmětného záměru krajský úřad připomíná, že podle § 1 lesního zákona je účelem tohoto zákona stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního přírodního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm. Z toho krajský úřad při posuzování předmětného záměru vycházel.

Pokud jde o posouzení předmětného záměru z hlediska § 14 odst. 2 lesního zákona, krajský úřad konstatuje, že navrhovaný dobývací prostor je situován na pozemcích určených k plnění funkcí lesa a jeho realizace představuje zásah do zájmů chráněných lesním zákonem. Současně však bylo prokázáno, že záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací, byly doplněny všechny požadované podklady, byl zpracován souhrnný plán sanace a rekultivace a Ministerstvo zemědělství jako příslušný ústřední orgán státní správy lesů vyslovilo se záměrem souhlas.

Krajský úřad rovněž přihlédl ke skutečnosti, že rekultivace území bude řešena v souladu s předloženým souhrnným plánem sanace a rekultivace, který předpokládá následnou stabilizaci území, provádění biologické rekultivace, podporu přirozených sukcesních procesů a dlouhodobý monitoring dotčených ploch.

Krajský úřad se ztotožnil se závěry Ministerstva zemědělství jako ústředního orgánu státní správy lesů a dospěl k závěru, že navrhované stanovení dobývacího prostoru „Razová – Zadní vrch“ je z hlediska zájmů chráněných lesním zákonem přípustné.

Krajský úřad současně uvádí, že předmětem tohoto jednotného environmentálního stanoviska je posouzení záměru ve vztahu k § 14 odst. 2 lesního zákona. Otázka případného odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa a schválení plánu sanace a rekultivace podle § 16 lesního zákona bude řešena v navazujících řízeních podle zvláštních právních předpisů.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze

za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle horního zákona a krajský úřad žádá příslušný úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal případné podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle horního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Elektronický podpis: 22.10.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Dana Bajger Kučová
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 4.1.2029 11:04 +01:00

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel KARETA s.r.o., IČO 62360213, se sídlem Krnovská 1877/51, 792 01 Bruntál, identifikátor datové schránky 83y5crc,
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, IČO: 49629549, se sídlem Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov, identifikátor datové schránky: 8x6bxsd
 - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, IČO. 44941358 Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz, identifikátor datové schránky zwhrxttd,
 - c) Spolek Nízký Jeseník, IČO 22726543, se sídlem Těšíkov 41, 785 01 Šternberk, identifikátor datové schránky emnjqnc,
 - d) Česká společnost pro ochranu netopýrů, IČO: 49370731, se sídlem Viničná 1594/7, 128 00 Praha 2 - Nové Město, identifikátor datové schránky: kxvuut8,
 - e) Český svaz ochránců přírody Šumperk, IČO 22714171, nám. Republiky 2, 787 01 Šumperk, identifikátor datové schránky 2yzapr3

- f) Čmeláci PLUS z.s., IČO 14036584, Na Farkárně III 182/28, 150 00 Praha 5 Radlice, identifikátor datové schránky mnc29y8
 - g) ZO ČSOP NOVÝ JIČÍN 70/02, IČO: 47657901, se sídlem Bartošovice č.p. 146, 742 54 Bartošovice, identifikátor datové schránky c3kugzh,
 - h) OS Slezská Harta z.s., IČO 22691707, se sídlem Razová č.p. 357, 79201 Razová, identifikátor datové schránky jn47pex
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to Obec Razová, IČO 00296287, se sídlem Razová 351, 793 64 Razová, identifikátor datové schránky emabine,
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

