



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 150438/2026
Sp. zn.: ŽPZ/14856/2026/Kra
205.3 S10
Vyřizuje: Ing. Markéta Krahulec, Ph.D.
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 586
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-10-23

Závazné stanovisko

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán, a to správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska, podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 1 písm. a) a b), § 136 a § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 6 odst. 1, § 11 písm. c), § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a s přihlédnutím k zákonu č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po posouzení vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, **na základě žádosti postoupené městským úřadem Krnov dne 1. 7. 2026 žadatele METOSA GROUP s.r.o., IČO 10877401, se sídlem Petrovická 2493/251, 794 01 Krnova, (dále též jen „žadatel“),** zastoupeného na základě plné moci zmocněncem společností ND projekt s.r.o., IČO 07993579, se sídlem Brantice 30, 793 93 Brantice, **k záměru „Areál firmy Metosa – výroba betonových prvků“ (dále jen „předmětný záměr“) na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele ND projekt s.r.o. zpracované 03/2026 (elektronicky podepsaná 29. 6. 2026, Ing. David Niklasch, ID Dokumentace SR00X02D9ANJ) k povolení tohoto předmětného záměru na pozemcích parc. č. 2790/1, 2790/17, 2790/18, 2790/19, 2790/20, 2790/21, 2790/22, 2790/23, 2790/25 v katastrálním území Opavské Předměstí,** kdy předmětný záměr se dotýká vodního útvaru povrchových vod HOD_0290 Opava od Opavice po Pilštský potok včetně a vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu je 6611 a poloha předmětného záměru

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsx ID účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

určená orientačními souřadnicemi v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální je X: -506 957,73, Y: -1 072 592,24.

vydává namísto těchto jednotlivých správních úkonů:

1. závazné stanovisko podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“),
2. vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. c) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“),
3. závazné stanovisko podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“),
4. souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“),

toto souhlasné jednotné environmentální stanovisko s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, které krajský úřad takto hájí, přípustný.

Podmínky přípustnosti nejsou stanovovány

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel dne 1. 7. 2026 postoupenou žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru. Vzhledem k tomu, že žádost nebyla kompletní vyzval krajský úřad přípisem ze dne 20. 7. 2026 č.j. MSK 103840/2026 k jejímu doplnění. Žádost byla doplněna dne 28. 8. 2026.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem projektové dokumentace je návrh průmyslového areálu společnosti METOSA GROUP s.r.o. v Krnově pro výrobu prefabrikovaných betonových prvků, jehož součástí bude vlastní mísicí centrum stavebních směsí, související provozní plochy, recyklační zařízení a administrativně-servisní zázemí. Samotná prefa výroba bude probíhat v exteriéru, vyráběny budou výrobky pro průmyslové a konstrukční zabudované využití bez požadavku na pohledovou kvalitu, a to včetně výroby atypických velkoformátových prvků. Vzhledem k venkovní výrobě se předpokládá s nanejvýš 1 plněním a odbedňováním za den. Z toho důvodu je součástí areálu vlastní výkonné mísicí centrum, které zajistí potřebnou okamžitou a konzistentní směs betonu pro jednovrstvé naplnění forem, klíčová je rychlá výroba pro naplnění všech forem. Mimo prefa výrobu se předpokládá s výrobou směsi pro vlastní stavební potřebu maximálně v množství 27 m³ za den (např. anhydrit, 3x auto domíchávač). Počítá se s denní produkcí betonu pro prefu, kde jsme limitováni plochou pro umístění forem a s denní produkcí betonu pro stavby, pro potřebu stavební firmy investora.

Hlavní stavbou je pak novostavba technologického zařízení mísicího centra stavebních směsí, moderně řešeným zařízením ve stávajícím průmyslovém areálu. Nové zařízení bude splňovat požadavky současných norem a předpisů z hlediska kvality výroby a s ohledem na ochranu životního a pracovního prostředí. Jedná se

o typové zařízení HBS 2,0 DKX s dvouhřídelovou míchačkou, ke kterému je přiřazeno recyklační zařízení se šnekovým separátorem, kde jsou likvidovány bezodpadovou technologií zbytky betonové směsi po výplachu míchačky a z bubnů automixů. Technologie vážení a mísení surovin bude opláštěná.

Součástí areálu budou další stavební objekty – hala údržby vozidel, která bude sloužit pro servis a údržbu vozidel stavebníka. Součástí haly bude také skladovací prostor a dále hygienické zázemí.

Dále je součástí areálu objekt administrativy se zázemím pro zaměstnance, kde bude umístěna vrátnice, kancelář a šatny s hygienickým zázemím pro zaměstnance.

Dalšími objekty jsou – trafostanice, zpevněné plochy, opěrné zídky a nové inženýrské objekty.

Zastavěné plochy objektů:

SO.01 Mísící centrum stavebních směsí = 349 m²

SO.02 Hala údržby vozidel = 247,5 m²

SO.03 Objekt administrativy = 102 m²

SO.04 Trafostanice = 14,2 m²

SO.05 Zpevněné plochy = 9 548 m²

SO.06 Opěrná zídka = 190 m²

Pozemek parc.č. 2790/22 – stávající objekt = 57 m²

SO.01 – Mísící centrum stavebních směsí

Technologie je navržena jako automatizovaná výrobní linka pro výrobu čerstvého betonu. Konstrukce je tvořena ocelovými technologickými prvky (zásobníky kameniva, dopravníky, váhy, míchačka, ocelová lávka, betonová základová deska). Součástí provozu je recyklační zařízení pro zpracování zbytkového betonu a oplachových vod. Veškeré technologie jsou navrženy v souladu s platnými normami, s minimalizací prašnosti a s uzavřeným oběhem procesních vod.

SO.02 – Hala údržby vozidel

Hala bude sloužit pro servis a údržbu vozidel stavebníka. Součástí haly bude také skladovací prostor a dále hygienické zázemí. Konstrukce haly je navržena jako ocelový skelet částečně uložený na betonovém soklu. Opláštění tvoří sendvičové panelové systémy s požadovanými tepelně technickými a požárně technickými parametry. Střecha je zateplená lehká konstrukce se systémem odvodu srážkových vod do dešťové kanalizace. Podlahy jsou průmyslové, železobetonové, s úpravou umožňující pojezd těžké mechanizace.

SO.03 – Objekt administrativy

Objekt slouží jako administrativní, kontrolní a sociální zázemí pro zaměstnance. Je dvoupodlažní z montované ocelové konstrukce se sendvičovým opláštěním. Základy tvoří betonové patky. Vytápění objektu bude řešeno tepelným čerpadlem s rozvodem podlahového vytápění. Objekt bude vybaven větráním, elektroinstalací, osvětlením, hromosvodem a zdravotnickými rozvody.

SO.04 – Trafostanice

Trafostanice slouží k napojení areálu na distribuční síť a transformaci na požadované napětí. Je navržena jako prefabrikovaný prvek bez nároků na vytápění. Zařízení TS je navrženo dle požadavků distributora. Objekt obsahuje transformátor, rozvaděče VN a NN, kabelové vývody a uzemňovací soustavu.

SO.05 – Zpevněné plochy

Součástí areálu jsou rozsáhlé zpevněné plochy, které slouží pro dopravu, manipulaci, skladování materiálů i technologické procesy. Každá kategorie zpevněných ploch má odlišné požadavky na konstrukci a únosnost.

a) recyklační plocha

Tato plocha bude využita pro nakládání s ostatními odpady (stavebně demoliční odpady) a zpracování těchto odpadů do recyklátů. Tento prostor je navržen jako vysoce únosná konstrukce s odolností vůči abrazivnímu a chemickému namáhání.

Základní parametry:

- zastavěná plocha 830 m² a 1 980 m²
- povrch: železobetonová deska nebo těžký betonový kryt
- vysoká odolnost proti mechanickému namáhání a opotřebení
- dimenzováno na pojezd těžké mechanizace
- odvodnění přes žlaby a vpusti → odvod přes odlučovač lehkých kapalin do sedimentační nádrže a dále do vsakovacího objektu

b) vnější výrobní plocha

V jižní části areálu je navržena venkovní výrobní plocha, která slouží pro prefabrikaci betonových výrobků. Výrobní plocha navazuje na navrhovanou halu. Na této ploše bude probíhat zejména plnění forem betonovou směsí, vibrování výrobků a manipulace s prefabrikáty. Tato činnost bude probíhat přibližně jednou za dva dny za účasti dvou pracovníků. Součástí této plochy je navržen také portálový jeřáb, který umožňuje manipulaci s výrobky při jejich výrobě a skladování.

Základní parametry:

- zastavěná plocha 924 m²
- povrch: asfaltobeton nebo cementobeton
- vysoká odolnost proti mechanickému namáhání a opotřebení
- dimenzováno na pojezd těžké mechanizace
- odvodnění přes žlaby a vpusti → odvod přes odlučovač lehkých kapalin do sedimentační nádrže a dále do vsakovacího objektu

c) pojízdná areálová plocha

Pojízdné plochy slouží pro pohyb míchacích automobilů, nákladních vozidel, tahačů s návěsy a manipulační techniky. Jsou dimenzovány na těžký provoz a vysoké zatížení.

Základní parametry:

- zastavěná plocha 5 714 m²
- povrch: asfaltobeton nebo cementobeton
- vysoká odolnost proti mechanickému namáhání a opotřebení
- dimenzováno na pojezd těžké mechanizace
- odvodnění přes žlaby a vpusti → odvod přes odlučovač lehkých kapalin do sedimentační nádrže a dále do vsakovacího objektu

d) pochozí areálová plocha

Pochozí plochy slouží pouze pro pohyb osob.

Základní parametry:

- zastavěná plocha 97 m²
- určeny pro pohyb osob
- povrch: betonová nebo zámková dlažba
- bezpečný povrch s protiskluzovou úpravou

- odvodnění přes žlaby a vpusti → odvod přes odlučovač lehkých kapalin do sedimentační nádrže a dále do vsakovacího objektu

Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska **vycházel krajský úřad z těchto dalších podkladů:** Vyjádření osoby s odbornou způsobilostí k zasakování dešťových vod do horninového prostředí na pozemku parc. č. 2790/1, k.ú. Opavské Předměstí (Ing. Lukáš Böhm, květen 2026), Odborný posudek č. 88/26 a Rozptylová studie č. 87/26 (obojí EKOME, spol. s r.o., 8/2026).

Podle § 14 odst. 1 písm. a) bodu 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku krajský úřad vydává jednotné environmentální stanovisko, je-li součástí záměru stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší nebo pozemní komunikace kategorie dálnice nebo silnice I. třídy v zastavěném území obce nebo parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, což se týká také předmětného záměru.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto závazného stanoviska, uvádí krajský úřad následující.

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území vymezeném podle § 13 odst. 3 zákona o geologických pracích, v němž stavební úřady vydávají povolení záměru na základě vyjádření krajského úřadu, přičemž podle § 22a odst. 5 téhož zákona se namísto tohoto vyjádření vydává jednotné environmentální stanovisko, krajský úřad konstatuje, že nejsou dotčeny veřejné zájmy, které takto hájí.

Vodní zákon:

Krajský úřad po posouzení záměru dospěl k závěru, že zájmy hájené podle vodního zákona jsou jím dotčeny, záměrem se zabývá z pohledu § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Podle § 104 odst. 3 vodního zákona, také při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Účelem závazného stanoviska vodoprávního úřadu je tak především posouzení, zda je navrhovaný záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem možný či nikoli, zda je zajištěna ochrana povrchových a podzemních vod, ochrana vodních poměrů, ochrana před povodněmi a suchem, bezpečnosti vodních děl a vytvoření podmínek pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Záměr se nenachází ve vodohospodářsky významné oblasti, v ochranném pásmu vodních zdrojů, v záplavovém území, na pozemcích ve vzdálenosti do 15 m od vzdušné paty ochranné hráze vodního toku, na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, ani na pozemcích s takovými pozemky sousedících, v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, hraniční vody jím nejsou dotčeny.

Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník

povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Záměr bude vodou zásobován vodovodní přípojkou napojenou na stávající veřejný vodovod. Odpadní vody budou odváděny novou kanalizační přípojkou do stávající veřejné jednotné kanalizační sítě. Srážkové vody ze střech a zpevněných ploch budou odváděny areálovou dešťovou kanalizací přes dvě sedimentační nádrže a dva odlučovače lehkých kapalin do vsakovacího objektu. Voda z nádrží může být využívána pro výrobu betonové směsi. Krajský úřad konstatuje, že navržené řešení je v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad zájmy hájené vodním zákonem posoudil na základě předloženého podkladu, a to výše uvedené dokumentace, přezkoumal předložený záměr v širších souvislostech a dospěl k závěru, že zájmy chráněné vodním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními právními předpisy, nejsou záměrem ohroženy. Krajský úřad rovněž posoudil vliv záměru na stav a potenciál útvaru povrchových vod a na stav útvarů podzemních vod (§ 23a vodního zákona) a shledal, že vzhledem k jeho charakteru, rozsahu a lokalizaci lze předpokládat, že realizací nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru povrchových vod HOD_0290 Opava od Opavice po Pilštský potok včetně a vodního útvaru podzemních vod 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry (základní vrstva), a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu, potenciálu vod. Záměr není v rozporu s Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry (§ 24 až § 26 vodního zákona), protože lze předpokládat, že jeho realizací ani užíváním nedojde ke zhoršení chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů povrchových ani podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého potenciálu. Po posouzení předloženého podkladu a po zohlednění všech rozhodných skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že provedení záměru je možné.

V souladu s § 115b odst. 2 vodního zákona krajský úřad uvedl kód a název útvaru povrchových vod, číslo záměrem dotčeného hydrogeologického rajonu, kód a název útvarů podzemních vod a polohu záměru určenou orientačně v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o odpadech:

Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech se v rámci jednotného environmentálního stanoviska posuzují také záměry uvedené v § 146 odst. 3 zákona o odpadech, tj. terénní úprava, odstranění stavby nebo změna dokončené stavby, a to z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a dále zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, vše z hlediska souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a jeho prováděcích právních předpisů. Toto souvisí zejména s povinnostmi původce odpadu podle § 15 zákona o odpadech, například s povinností podle odst. 2 písm. f) tohoto paragrafu při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace.

S ohledem na to, že předmětný záměr spočívá ve výstavbě nové stavby a ve zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady, konkrétně ve výstavbě stavby pro výrobu prefabrikovaných betonových prvků, jehož součástí bude vlastní mísicí centrum stavebních směsí, související provozní plochy, recyklační zařízení

na stavební a demoliční odpady a administrativně-servisní zázemí, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem jsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství při zohlednění výše uvedených ustanovení zákona o odpadech.

V rámci podkladů byla žadatelem předložena dne 2. září 2026 doplněná B – Souhrnná technická zpráva z 3/2026, ve které jsou popsány druhy odpadů, jejich kategorie, předpokládaná množství (v tunách) a způsoby nakládání s nimi dle hierarchie nakládání s odpady. Popsané postupy jsou v souladu s platnou legislativou.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“):

Ve smyslu § 53 druhého odstavce 3 zákona o prevenci závažných havárií se jednotné environmentální stanovisko obecně vydává namísto závazných stanovisek podle § 49 odst. 3, ve spojení s odstavcem 2 téhož paragrafu, a odst. 4 zákona o prevenci závažných havárií, tj. pro řízení o povolení záměru nebo o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, či pro řízení o povolení záměru a o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud realizace nové stavby umístěné v dosahu havarijních projevů, které jsou specifikované v příslušném posouzení rizik závažné havárie objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B, může způsobit nebo zvýšit riziko závažné havárie nebo zhoršit její následky a nejde přitom o jednoduché stavby podle stavebního zákona.

S ohledem na to, že předmětný záměr není oním objektem zařazovaným do skupiny A nebo do skupiny B a předmětný záměr není ani umístěn v dosahu havarijních projevů objektu zařazeného do skupiny A nebo do skupiny B podle uvedených ustanovení zákona o prevenci závažných havárií, krajský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny veřejné zájmy, které hájí podle citovaných ustanovení zákona o prevenci závažných havárií.

Zákon o ochraně ovzduší:

S ohledem na to, že předmětný záměr obsahuje stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, krajský úřad konstatuje, že v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší jsou zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona dotčeny.

Záměr obsahuje následující stacionární zdroje uvedené v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší:

- „Betonárna“ – stacionární zdroj uvedený pod kódem 5.11. přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší.

Součástí záměru je technologická linka na výrobu betonu o projektovaném výkonu cca 80 m³/hod (projektovaná kapacita betonárny je 21 600 t/rok), včetně souvisejícího surovinového hospodářství – 4 zásobníky cementu a pojiv o kapacitě cca 4 x 80 m³ (odvzdušnění přes filtrační zařízení a výdech do vnějšího ovzduší ve výšce cca 15,9 m nad okolním terénem) a boxy pro skladování kameniva (celková projektovaná plocha deponií je cca 250 m², nevyjmenovaný stacionární zdroj).

- „Drtič stavebních hmot“ – stacionární zdroj uvedený pod kódem 5.11. přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší.
- „Třídíč stavebních hmot“ – stacionární zdroj uvedený pod kódem 5.11. přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší.

Součástí záměru jsou recyklační linky na drcení/třídění stavebních hmot o projektovaném výkonu cca 80 t/den (projektovaná kapacita recyklace stavebních hmot je 2 000 t/rok), včetně související plochy pro manipulaci a skladování sypkých materiálů (celková projektovaná plocha deponií je cca 2 800 m², nevyjmenovaný stacionární zdroj).

Podkladem pro vydání závazného stanoviska byl kromě projektové dokumentace také Odborný posudek č. 88/26 a Rozptylová studie č. 87/26 (obojí EKOME, spol. s r.o., 8/2026).

Stacionární zdroje jsou zdrojem tuhých znečišťujících látek. Rozptylová studie na základě výsledků modelování v závěru (viz kap. 6.) konstatuje, že „Příspěvky znečišťujících látek k průměrným ročním, resp. maximálním krátkodobým koncentracím se na celém modelovaném území budou pohybovat pod zákonnými imisními limity, které tak budou plněny s dostatečnou rezervou“.

V závěru odborného posudku (kap. 7.) autorizovaná osoba mj. na základě porovnání navrženého řešení záměru s nejlepším běžně dostupným technickým řešením (kap. 3.12.) a s požadavky právního předpisu (kap. 4.4.) konstatuje, že „realizaci posuzovaného záměru by nemělo dojít (při řádném provozu, dodržování technologické kázně a při dodržování všech uvedených doporučení) k významnému negativnímu ovlivnění kvality ovzduší v dotčené lokalitě“ a záměr „doporučuje ke schválení“. Opatření doporučená v kap. 6.2. odborného posudku pro omezování prašnosti mají charakter organizačních opatření pro následný provoz betonárny a nesouvisí s technickým provedením stacionárního zdroje (budou podkladem v následném řízení ve věci povolení provozu).

Krajský úřad v souladu s § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší vycházel z programu zlepšování kvality ovzduší, který v daném případě žádná opatření nestanovuje. Dále krajský úřad vycházel z úrovně znečištění znečišťujícími látkami dle přílohy č. 1 k tomuto zákonu v souladu s kritérii pro uplatnění kompenzačních opatření dle § 11 odst. 4 až 6 zákona o ochraně ovzduší pro zajištění zachování dosavadní úrovně znečištění v oblasti vlivu na úroveň znečištění, přičemž v daném případě výše uvedená kritéria splněna nejsou. Riziko obtěžování zápachem krajský úřad neshledal.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon o ochraně přírody a krajiny:

Krajský úřad na základě žádosti a předložených podkladů posoudil předmětný záměr z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v návaznosti na § 83 odst. 8 tohoto zákona a dospěl k závěru, že předmětným záměrem nemůže dojít k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť významné krajinné prvky vymezené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny (les, rašeliníště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy) ani registrované významné krajinné prvky ve smyslu § 6 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou předmětným záměrem dotčeny, když předmětný záměr není v přímém překryvu s žádným významným krajinným prvkem, ať ze zákona či registrovaným. Předmětným

záměrem nedojde k úhynu rostlin a živočichů nebo kničení jejich biotopů včetně narušení migračních tras živočichů podle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, proto krajský úřad neukládá provést ochranná opatření ve smyslu tohoto ustanovení. Taktéž nebude stanoven odchýlný postup při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1 téhož zákona, neboť zájem na ochraně volně žijících druhů ptáků není dotčen, respektive nedojde k porušení zákazů uvedených v § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Zájem na ochraně dřevin podle § 8 a § 9 zákona o ochraně přírody a krajiny není předmětným záměrem dotčen, neboť jeho realizace nevyžaduje kácení dřevin podléhajících povolení podle § 8 tohoto zákona ve smyslu § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení. Na pozemcích dotčených stavbou se nenacházejí jeskyně, jejichž ochrana je stanovena § 10 odst. 2 téhož zákona. Předmětný záměr nevyžaduje souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neboť předmětný záměr je situován mimo ochranné pásmo zvláště chráněného území. Na pozemcích dotčených stavbou se nenachází památný strom, jehož ochrana je stanovena § 46 odst. 2 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci realizace předmětného záměru nedojde ke zřízení nebo zrušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obce ve smyslu § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny. Výjimka podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny se nevydává, neboť v místě realizace předmětného záměru nebyl ze strany žadatele zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a předmětným záměrem ani dle žádosti nedojde k zásahu do jejich ochranných podmínek dle § 49 resp. § 50 tohoto zákona.

S ohledem na vše uvedené krajský úřad konstatuje, že uvedené zájmy hájené krajským úřadem podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Předmětný záměr spočívá ve výstavbě nového průmyslového areálu určeného pro výrobu prefabrikovaných betonových prvků, výrobu betonových směsí a zhodnocování stavebních odpadů v průmyslové zóně Červený Dvůr v katastrálním území Opavské Předměstí. V rámci předmětného záměru bude realizována hlavní technologická stavba mísicího centra stavebních směsí (SO.01), z ocelové montované konstrukce založené na monolitických železobetonových základech s opláštěním ze sendvičových PIR panelů; jednopodlažní hala údržby vozidel (SO.02) s dvoupodlažní vestavbou, z montované ocelové konstrukce se sendvičovým opláštěním založené na železobetonových pasech a patkách; dvoupodlažní budova administrativy (SO.03), z montované ocelové konstrukce se sendvičovým opláštěním založené na betonových patkách; prefabrikovaný objekt trafostanice (SO.04); zpevněné plochy (SO.05); monolitická železobetonová opěrná zídka (SO.06) a ohradní oplocení s branami a vjezdovými závory. Součástí předmětného záměru je rovněž dopravní a technická infrastruktura (areálové přípojky inženýrských sítí, dešťová kanalizace se vsakovacím objektem a odlučovači lehkých kapalin, nový sjezd s zatrubněným propustkem), terénní a sadové úpravy.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil předmětný záměr rovněž z hlediska § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny stanoví, že souhlas orgánu ochrany přírody vyžadují všechny činnosti, které „by mohly snížit nebo změnit“ krajinný ráz. Znamená to tedy, že takový souhlas je nezbytný u každého zásahu, u něhož existuje jakákoli pravděpodobnost, že jeho následkem bude změna krajinného rázu (ať již pozitivní nebo negativní) nebo snížení krajinného rázu. Při posuzování otázky, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, je stěžejní respektovat základní zákonná hlediska, jež jsou definována § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“

Záměr je umístován na plochu východně od silnice I/57 (Opava–Krnov), do průmyslové zóny Červený Dvůr, přímo do prostoru mezi stávající výrobní, skladové a logistické areály. Okolní zástavba je tvořena převažujícími velkoplošnými průmyslovými a skladovými halami lehkého průmyslu s obdobnou výškovou hladinou a architektonickým stylem (montované skeletové objekty se sendvičovým opláštěním a plochými střechami). Z východní strany je řešené území vymezeno tělesem železniční trati Krnov-Opava, z jihozápadní a severní strany bezprostředně sousedí s aktivními výrobními a manipulačními objekty jiných provozovatelů. V dálkových pohledech se uplatňuje hřeben vrchů Hradisko – Šelenburk, s krajinnými dominantami rozhledny Cvilín a Poutního kostela Panny Marie Sedmibolestné.

Při posuzování vlivu předmětného záměru na krajinný ráz podle § 12 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny v místě realizace vycházel krajský úřad z charakteru území, které je definováno mírně svažitém terénem v průmyslové zóně Červený Dvůr na pozemcích v katastrálním území Opavské Předměstí v Krnově. Krajinný ráz je zde primárně charakterizován stávající průmyslovou, skladovou a dopravní infrastrukturou – v bezprostředním sousedství se nacházejí aktivní výrobní a logistické objekty lehkého průmyslu, západně přiléhá silnice I/57 (Opava–Krnov), východně těleso železniční trati a obslužná veřejně přístupná účelová komunikace. Jedná se o území dříve zemědělsky obdělávané a silně antropogenně ovlivněné, jehož přírodní charakteristiky jsou již v současnosti potlačeny navazující industriální zástavbou. Předmětný záměr spočívá v novostavbě průmyslového areálu, přičemž je navržen včleněním do územním plánem vymezené plochy pro výrobu a skladování (VP-15) bez nutnosti fragmentace dosud netknuté volné krajiny.

Krajský úřad konstatuje, že realizaci předmětného záměru nedojde k vnesení cizorodých nebo měřítkově nevhodných prvků do krajiny, neboť realizace objektů v rámci předmětného záměru svým technicistním kvádrovým tvarem, montovanou ocelovou konstrukcí se sendvičovým opláštěním a výškovým uspořádáním (nejvyšší objekt – silo mísícího centra má výšku 15,94 m nad okolním terénem) plně navazují na architektonický a urbanistický výraz okolních průmyslových hal v zóně. V místě předmětného záměru ani v jeho bezprostředním okolí se nenachází žádný významný krajinný prvek ani zvláště chráněné území. V širším okolí se nenacházejí žádná území soustavy Natura 2000 (evropsky významné lokality či ptačí oblasti), která by mohla být realizací předmětného záměru esteticky či přírodně ovlivněna. V dotčeném území se rovněž nenacházejí žádné výrazné kulturní či přírodní dominanty, přičemž dálkové pohledy na hřeben vrchů Hradisko – Šelenburk s dominantami rozhledny Cvilín a Poutního kostela Panny Marie Sedmibolestné nebudou realizací záměru negativně ovlivněny.

Pohledově se realizace předmětného záměru uplatní především v bezprostředním okolí předmětného záměru a při průjezdu po přilehlých úsecích komunikací (zejména silnice I/57 a přilehlá obslužná komunikace). Předmětný záměr se bude projevovat jako organický navazující objekt stávající průmyslové zóny, bez negativního ovlivnění dálkových horizontů či významných rozhledových míst. Vnější osvětlení areálu je navrženo tak, aby nedocházelo k nežádoucímu oslňování či vnášení světelného znečištění do širší krajiny. Zásah do krajinného rázu je na základě výše uvedeného vyhodnocen jako přípustný, únosný a v souladu se zájmy chráněnými podle § 12 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad dále rekapituluje, že podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska bylo také stanovisko krajského úřadu ze dne 9. 9. 2026, Čj. MSK 125663/2026, vydané podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Tento nezbytný podklad pro předmětný záměr podle § 83a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad opatřil za přiměřeného použití podle § 154 správního řádu ustanovení § 140 odst. 2 věty druhé téhož zákona. Tímto stanoviskem byl vyloučen významný vliv předmětného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“):

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil záměr dle kompetencí vymezených zdejšímu správnímu orgánu dle § 17a v návaznosti na § 2, § 8a, § 8b a § 9 odst. 8 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a konstatuje, že předmětný záměr není umístován na pozemcích zemědělského půdního fondu, a tedy žádný z již uvedených zájmů hájených krajským úřadem podle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona není předmětným záměrem dotčen.

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“):

S ohledem na to, že předmětným záměrem nedojde k dělení lesních pozemků, dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen "PUPFL") ani k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa tzv. ochranného pásma lesa, krajský úřad konstatuje, předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán státní správy lesů při zohlednění ustanovení § 12 odst. 2 a 3, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c), d) a e) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona o lesích § 11 písm. c) a § 18 odst. 1 a 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých krajský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, respektive takto z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad vyhodnotil přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený krajským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51. Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává toto jednotné environmentální stanovisko, je v souladu s § 6 odst. 2 písm. d) zákona o jednotném environmentálním stanovisku obsahem závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Krajský úřad poskytuje žadateli poučení v tom smyslu, že podle § 17 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku se přestupku dopustí ten, kdo nesplní některou z podmínek stanovených na základě jednotného environmentálního stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku rozhodnutím v následném řízení. Podle § 17 odst. 2 zákona o jednotném environmentálním stanovisku lze za tento přestupek uložit pokutu fyzické osobě až do výše 1.000.000 Kč a právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě až do výše 10.000.000 Kč.

Toto jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona a krajský úřad žádá stavební úřad, aby do výroku svého rozhodnutí výslovně převzal podmínky přípustnosti předmětného záměru.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku, přičemž v zásadě platí, že je 5 let ode dne vydání.

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Elektronický podpis: 23.10.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Dana Bajger Kučová
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 4.1.2029 11:04 +01:00

Ing. Dana Bajger Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Rozdělovník

1. Žadatel METOSA GROUP s.r.o., IČO 10877401, se sídlem Petrovická 2493/251, 794 01 Krnova, zastoupený na základě plné moci zmocněncem společností ND projekt s.r.o., IČO 07993579. se sídlem Brantice 30, 793 93 Brantice, identifikátor datové schránky yibyxyk,
2. Ekologické spolky, a to:
 - a) Česká společnost ornitologická, IČO: 49629549, se sídlem Na Bělidle 252/34, 150 00 Praha – Smíchov, identifikátor datové schránky: 8x6bxsd
 - b) Slezská ornitologická společnost – pobočka České společnosti ornitologické v Ostravě, IČO. 44941358 Lechowiczova 2964/4, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz, identifikátor datové schránky zwhrxtd,
 - c) Spolek Nízký Jeseník, IČO 22726543, se sídlem Těšíkov 41, 785 01 Šternberk, identifikátor datové schránky emnjqnc,
 - d) Český svaz ochránců přírody Šumperk, IČO 22714171, nám. Republiky 2, 787 01 Šumperk, identifikátor datové schránky 2yzapr3
 - e) ZO ČSOP NOVÝ JIČÍN 70/02, IČO: 47657901, se sídlem Bartošovice č.p. 146, 742 54 Bartošovice, identifikátor datové schránky c3kugzh,
3. Obec, jejíž území může být vlivy záměru zasaženo, a to Město Krnov, IČO 00296139, se sídlem Hlavní náměstí 96/1, 794 01 Krnov identifikátor datové schránky ndgbd9
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.