



# Zpráva

## o výsledku přezkoumání hospodaření Moravskoslezského kraje za rok 2025

Přezkoumání hospodaření (dále také „přezkoumání“) bylo vykonáno na základě ustanovení § 20 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu se zákonem č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 420/2004 Sb.“)

**Přezkoumávající orgán:** Ministerstvo financí, odbor Kontrola

**Přezkoumaný územní celek:** Moravskoslezský kraj (dále také „kraj“)

**Předmět kontroly:** přezkoumání hospodaření ve smyslu zákona č. 420/2004 Sb.

**Přezkoumané období:** rok 2025

#### **Zahájení přezkoumání hospodaření:**

Přezkoumání hospodaření bylo zahájeno dne 1. 7. 2025 doručením oznámení v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 255/2012 Sb.“), ve spojení s ustanovením § 5 odst. 3 zákona č. 420/2004 Sb., č. j. MF-28846/2025/1703-2 ze dne 1. 7. 2025.

#### **Přezkoumání hospodaření vykonáno:**

První dílčí přezkoumání hospodaření od 15. 9. 2025 do 1. 10. 2025

Druhé dílčí - konečné přezkoumání hospodaření od 9. 2. 2026 do 13. 2. 2026 a od 2. 3. 2026 do 23. 3. 2026

- v místě určeného výkonu služby zaměstnanců Ministerstva financí (kancelářské prostory, popřípadě jiné místo výkonu služby sjednané na základě příslušných dohod s jednotlivými zaměstnanci); jednání mezi zaměstnanci Ministerstva financí a zástupci přezkoumávaného subjektu, včetně zajišťování podkladové dokumentace, probíhalo dálkově s využitím informačních technologií a telekomunikačních nástrojů,
- dne 13. 3. 2026 se uskutečnilo pracovní jednání v Krajském úřadu Moravskoslezského kraje, 28. října 117, 702 18 Ostrava

Přezkoumání hospodaření bylo vykonáno na základě pověření k přezkoumání hospodaření vydaného ve smyslu ustanovení § 5 zákona č. 420/2004 Sb. a ustanovením § 4 zákona č. 255/2012 Sb. ředitelem odboru Kontrola, pod č. j. MF-28846/2025/1703-3 dne 1. 7. 2025.

## **Přezkoumání hospodaření vykonali:**

kontrolor pověřený řízením přezkoumání:	Ing. Mgr. Ivana Smolková
kontroloři:	Ing. Iveta Králová
	Ing. Ivana Lagová
	Ing. Hana Linhartová
	Ing. Tomáš Sládeček
	Ing. Marcela Šubíková

## **Předměty a hlediska přezkoumání hospodaření**

Předmětem přezkoumání hospodaření byly údaje o ročním hospodaření kraje, tvořící součást závěrečného účtu podle ustanovení § 17 odst. 2 a 3 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, vymezené ustanovením § 2 odst. 1 zákona č. 420/2004 Sb. a dále údaje vymezené ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 420/2004 Sb.

Předměty přezkoumání hospodaření byly ve smyslu ustanovení § 3 zákona č. 420/2004 Sb. přezkoumávány z hlediska:

- a) dodržování povinností stanovených zvláštními právními předpisy, zejména předpisy o finančním hospodaření územních celků, o hospodaření s jejich majetkem, o účetnictví a o odměňování,
- b) souladu hospodaření s finančními prostředky ve srovnání s rozpočtem,
- c) dodržení účelu poskytnuté dotace nebo návratné finanční výpomoci a podmínek jejich použití,
- d) věcné a formální správnosti dokladů o přezkoumávaných operacích.

Přezkoumání hospodaření kraje bylo realizováno na konkrétních datech týkajících se zákonem vymezených předmětů přezkoumání. Informace a podklady byly z celkového souboru veškerých dostupných dat vybírány s využitím odborného úsudku kontrolujícího. Využití odborného úsudku v sobě zahrnuje posouzení rizikovitosti a významnosti získaných informací a znalostí konkrétních oblastí a důležitých aspektů prostředí kontrolovaného subjektu, za účelem stanovení přiměřeného rozsahu prověřování a vhodných kontrolních postupů. Výčet konkrétních dokladů a jiných materiálů využitých pro realizaci vlastního ověřování vybraných finančních a hospodářských operací při přezkoumání hospodaření je obsahem přílohy A zprávy, která je její nedílnou součástí. Míru ujištění vycházející ze závěrů této zprávy o přezkoumání hospodaření je nezbytné vnímat v tomto konkrétním rozsahu prověřovaných informací a podkladů. V případě, že při přezkoumání jednotlivých předmětů byly zjištěny chyby a nedostatky, jsou podrobně popsány v další části zprávy.

Při přezkoumání jednotlivých předmětů bylo ověřováno dodržování povinností vyplývajících zejména z právních předpisů uvedených v příloze B, která je nedílnou součástí zprávy.

## Zaměření přezkoumání hospodaření

Přezkoumání hospodaření Moravskoslezského kraje za rok 2025 se detailně zabývalo zejména:

- kontrolou provádění řídicí kontroly dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), (dále jen „zákon č. 320/2001 Sb.“), se zaměřením na procesy vedoucí k vynakládání veřejných výdajů a nabývání příjmů v souladu se zásadami účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti na kontrolním vzorku v celkové hodnotě 1 362 703 945,44 Kč včetně DPH,
- kontrolou realizace výběrových a zadávacích řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon č. 134/2016 Sb.“), se zaměřením na kontrolu postupu zadavatele ve smyslu dodržení zásad transparentnosti, nediskriminace, rovného zacházení a přiměřenosti, na kontrolním vzorku veřejných zakázek v celkové hodnotě 162 040 431,33 Kč bez DPH<sup>1</sup>,
- kontrolou dodržování povinností stanovených zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, a kontrolou správnosti zachycení vybraných operací v rozpočtu dle vyhlášky č. 412/2021 Sb., o rozpočtové skladbě,
- kontrolou správnosti, úplnosti a průkaznosti zachycení vybraných hospodářských operací v účetnictví dle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, (dále jen „zákon č. 563/1991 Sb.“), a souvisejících předpisech upravujících oblast účetnictví,
- kontrolou procesů vedoucích k vyhodnocení žadatelů o dotace z krajského dotačního programu „Podpora infrastruktury a propagace cestovního ruchu v Moravskoslezském kraji 2025“ a „Podpora cykloturistiky v Moravskoslezském kraji 2025+“ na kontrolním vzorku 9 žádostí v celkové hodnotě 14 108 200,00 Kč,
- kontrolou procesu poskytnutí dotace ve výši 90 000 000,00 Kč na projekt „Koleje Jana Opletala, Kranichova 1433/8“,
- kontrolou procesu poskytnutí dotace ve výši 10 250 000,00 Kč na projekt „Podpora návštěvnosti destinace Jeseníky – Moravskoslezský kraj“,
- kontrolou 8 uzavřených smluv o poskytnutí návratné finanční výpomoci zaměstnancům Liberty Ostrava a.s. v celkové hodnotě 200 000,00 Kč, prověřením postupu kraje při nevrácení poskytnuté návratné výpomoci,
- kontrolou smlouvy o poskytnutí návratné finanční výpomoci související s projektem „Kanalizace a ČOV Razová“ v hodnotě 10 000 000,00 Kč,
- kontrolou 3 uzavřených směnných smluv,
- kontrolou dlouhodobé pohledávky – Rozšíření nájmu podniku Letiště Ostrava-Mošnov – akce „LLJO, výstavba odbavovací plochy APN S3“ ve výši 254 982 280,87 Kč,
- kontrolou procesu poskytnutí individuální dotace ve výši 22 232 019,00 Kč na projekt „Zmírnění a odstranění následků povodňových škod na území obce“,

---

<sup>1</sup> Jedná se o součet předpokládaných hodnot veřejných zakázek  
Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření

- kontrolou procesu poskytnutí individuální dotace ve výši 5 950 714,00 Kč na projekt „Prodejní a informační terminály KODIS“,
- kontrolou procesu poskytnutí individuální dotace ve výši 3 000 000,00 Kč na projekt „Elektronické informační panely V“,
- kontrolou smlouvy o poskytnutí návratné finanční výpomoci související s projektem „Prodejní a informační terminály KODIS“ v hodnotě 23 774 771,00 Kč,
- kontrolou smlouvy o poskytnutí návratné finanční výpomoci související s projektem „Elektronické informační panely V“ v hodnotě 7 000 000,00 Kč,
- kontrolou smlouvy o zřízení práva stavby v hodnotě 249 495 950,00 Kč,
- kontrolou procesu inventarizace majetku a závazků k 31. 12. 2025,
- ověřením řádného zpracování účetní závěrky v souladu s platnou legislativou.

## **Kontrola plnění opatření přijatých k nápravě chyb a nedostatků zjištěných při přezkoumání hospodaření za předchozí roky**

Kontrola opatření přijatých k nápravě chyb a nedostatků nebyla provedena, neboť dle Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2024 nebyly v předcházejících obdobích zjištěny chyby a nedostatky.

## **Chyby a nedostatky zjištěné při přezkoumání za rok 2025**

- **přehled zjištěných nedostatků ve smyslu ustanovení § 10 odst. 3 písm. c) bod 4 zákona č. 420/2004 Sb.**

**V oblasti související s předmětem** podle zákona č. 420/2004 Sb. – § 2 odst. 2 písm. c) zadávání a uskutečňování veřejných zakázek, s výjimkou úkonů a postupů přezkoumaných orgánem dohledu podle zvláštního právního předpisu.

**Nedostatek spočívá v nesprávném stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky při zadávání veřejné zakázky** na pravidelně pořizované právní služby. Zadavatel při stanovení předpokládané hodnoty nepostupoval v souladu s ustanovením § 19 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále také „ZZVZ“), důsledkem čehož došlo k porušení ustanovení § 2 odst. 3 ZZVZ.

V rámci 2. dílčího přezkoumání hospodaření Moravskoslezského kraje za rok 2025 byl prověřen postup kraje při administraci veřejné zakázky malého rozsahu „Zajištění komplexní právní podpory v zadávacím řízení na veřejnou zakázku v rámci centralizovaného zadávání na pořízení dodávek HW (především NTB a AIO) formou otevřeného nadlimitního řízení s využitím profilu zadavatele NEN“ (dále také „VZMR“) a jeho soulad s právními předpisy.

Moravskoslezský kraj jako zadavatel při zadávání VZMR postupoval dle Pravidel pro zadávání veřejných zakázek Moravskoslezského kraje, úplné znění k 3. 4. 2025 (dále také „Pravidla“), části druhé, čl. 5 Postup při zadávání veřejných zakázek

zanedbatelného rozsahu<sup>2</sup>. Z doložených podkladů bylo zjištěno, že zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu na základě cenové nabídky vybraného dodavatele ve výši 400 000,00 Kč bez DPH, tj. 160 hodin předpokládaného rozsahu právních služeb za hodinovou sazbu 2 500,00 Kč bez DPH.

Zadavatel v souladu s Pravidly zadal VZMR přímo konkrétnímu dodavateli společnosti PONCZA LEGAL s.r.o., advokátní kancelář, IČO: 09779060, se sídlem Českobratrská 1403/2, 702 00 Ostrava (dále také „dodavatel“) na základě objednávky č. 0617/2025/INF/O ze dne 1. 7. 2025. Objednávka byla dodavatelem akceptována dne 3. 7. 2025.

Předmětem objednávky bylo „zajištění komplexní právní podpory v zadávacím řízení na veřejnou zakázku v rámci centralizovaného zadávání na pořízení dodávek HW (především NTB a AIO) formou otevřeného nadlimitního řízení s využitím profilu zadavatele NEN. Tyto komplexní právní služby zahrnují odkonzultování a specifikaci základních zadávacích podmínek (druh zadávacího řízení, specifika centralizovaného zadávání, vymezení předmětu plnění, kvalifikační předpoklady, konstrukce hodnotících kritérií atp.), vyhotovení zadávací dokumentace k veřejné zakázce a dalších dokumentů stanovených Zákonem včetně zpracování návrhu obchodních podmínek vycházejících z poskytnutého krajského smluvního vzoru. Po jejich odsouhlasení budou právní služby spočívat v komplexním zastupování Moravskoslezského kraje dle § 43 ZZVZ při administraci centralizovaného zadávání u veřejné zakázky podle ZZVZ s náplní odpovídající zvolenému druhu řízení při současném využívání a dodržování interních postupů a systémů zadavatele, včetně případného vypořádání žádostí o dodatečné informace, zajištění jednání komisí, vypořádání námitek uchazečů o veřejnou zakázku a případným zastupováním ve správním řízení před orgánem dohledu apod.“

### **Posouzení správnosti stanovení předpokládané hodnoty**

Jednou z prvních fází zadávání veřejné zakázky je stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, která předchází zadávacímu řízení, a kterou je zadavatel podle ustanovení § 16 - § 23 ZZVZ a rovněž podle článku 2 Předpokládaná hodnota veřejné zakázky Pravidel povinen provést.

Z hlediska způsobu, jakým bude v konkrétním případě stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky je zásadní určit, zda se jedná o:

- veřejnou zakázku rozdělenou na části – pro výpočet předpokládané hodnoty se použije ustanovení § 18, zkoumá se funkční celek či
- veřejnou zakázku pravidelné povahy – pro výpočet předpokládané hodnoty se použije ustanovení § 19, zkoumá se pravidelnost a věcná shodnost (obdobnost) pořizovaných služeb.

Kontrolní skupina proto v rámci kontroly v první fázi posoudila, zda se jedná o veřejnou zakázku rozdělenou na části, kdy kritériem pro výpočet předpokládané hodnoty je tzv. funkční celek, či zda se jedná o zakázku pravidelné povahy, kdy předmětem plnění jsou pravidelně pořizované nebo trvající služby stejného druhu.

---

<sup>2</sup> Jedná se o veřejné zakázky, jejichž předpokládaná hodnota je nižší než 500 000,00 Kč bez DPH. Ve výjimečných případech lze zadat tuto VZMR přímo konkrétnímu dodavateli, tento postup musí být řádně odůvodněn v interním záznamu k této VZMR.

## Posouzení, zda se jedná o pravidelně pořizované nebo trvajících služby

Kontrolní skupina si je vědoma skutečnosti, že ZZVZ ve svých ustanoveních nedefinuje „veřejnou zakázku pravidelné povahy“. Proto při posouzení vycházela z upřesnění tohoto pojmu v rozhodnutí č.j.: ÚOHS-01518/2023/500 ze dne 11. 1. 2023 kde je uvedeno: „*Definici veřejné zakázky pravidelné povahy zákon však neobsahuje, Úřad proto považuje za důležité na tomto místě v obecné rovině přiblížit význam tohoto pojmu, jak jej ve vztahu k § 19 zákona vykládá mj. komentářová literatura, když uvádí následující: „I když pojem veřejné zakázky pravidelné povahy není v zákoně výslovně definován, z komentovaného ustanovení a zejména z jeho smyslu lze při použití gramatického a teleologického výkladu dovodit, že jsou tím myšleny **takové trvajících či pravidelně pořizované dodávky a služby, které zadavatel nakupuje opakovaně a jsou tedy prakticky trvale či opakovaně nezbytné pro jeho činnost a fungování. Rozsah a hodnota takového plnění je pro zadavatele v horizontu nejméně 12 kalendářních měsíců zpravidla (nikoliv však nutně) předvídatelná na základě předchozích nákupů. Tyto opakované nákupy jsou přitom realizovány zpravidla po delší časový úsek, přičemž není nezbytné, aby byly pořizovány zcela kontinuálně (bez jakéhokoliv přerušení). Rozhodující je, že se jedná o plnění pořizované opakovaně, tj. např. každý rok jej zadavatel pravidelně pořizuje a v optimálním případě jej i plánuje, jelikož bez řádného plánování nelze na straně zadavatele dosáhnout toho, aby ve všech ohledech vyhověl zákonným požadavkům na stanovení předpokládané hodnoty, protože zákonná úprava (zejména její judikatorní výklad) vychází z toho, že zadavatel plánuje své záměry (nákupy). V případě pravidelných veřejných zakázek se zpravidla bude jednat o dodávky a služby, které zadavatel potřebuje trvale k výkonu své činnosti; nejčastěji jde o provozně technická plnění typu dodávky kancelářských potřeb, úklidové a bezpečnostní služby, IT vybavení, softwarová a hardwarová podpora, hlasové a datové služby, případně projekční práce, právní služby, nákupy energií apod.***“<sup>3</sup>

Na základě výše uvedeného upřesnění kontrolní skupina vyloučila, že by kritériem pro stanovení předpokládané hodnoty byl tzv. funkční celek a zadavatel mohl postupovat podle ustanovení § 18 ZZVZ.

Kontrolní skupina z účetního deníku za období od 1. 1. 2025 do data akceptace objednávky dne 3. 7. 2025 zjistila, že kraj uhradil 44 dodavatelských faktur za poskytnuté právní služby v celkové hodnotě 3 624 186,66 Kč, a to na základě smluvních vztahů uzavřených s dodavateli:

- MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO: 28305043,
- Dopravní podnik Ostrava a.s., IČO: 61974757,
- Advokátní kancelář HAJDUK & PARTNERS s.r.o., IČO: 27812120,
- Konečná & Zacha, s.r.o., advokátní kancelář, IČO: 27112331,
- Zachveja & partneři, advokátní kancelář, s.r.o., IČO: 27798526

Prověřením tak bylo zjištěno, že Moravskoslezský kraj pořizoval externí právní služby pravidelně a opakovaně a jsou tedy prakticky opakovaně nezbytné pro jeho činnost a fungování.

<sup>3</sup> Šebesta, M., Novotný, P., Machurek, T., Dvořák, D. a kol. § 19 [Předpokládaná hodnota veřejných zakázek pravidelné povahy]. In: Šebesta, M., Novotný, P., Machurek, T., Dvořák, D. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, 1647 s.

**Na základě uvedeného kontrolní skupina došla k závěru, že se jedná o pravidelně pořizované služby ve smyslu ustanovení § 19 ZZVZ.**

### **Posouzení, zda se jedná o služby stejného druhu**

Dále kontrolní skupina posuzovala, zda se v případě externích právních služeb pořizovaných Moravskoslezským krajem jedná o služby stejného druhu. Z doložených podkladů a registru smluv bylo zjištěno, že předmětem krajem hrazených faktur bylo zejména právní poradenství v oblasti administrace zadávacích řízení nebo právní služby spojené s realizací nabídkového řízení či právní pomoc v souvislosti s prodejem obchodního závodu atd.

Zákon ve svých ustanoveních opět neuvádí žádnou legální definici pojmu „stejný druh“. Dle rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále také „ÚOHS“) však platí, že v případě plnění stejného druhu se nemusí jednat o plnění totožná (srovnatelná), ale postačí, pokud tato plnění vykazují určitou míru druhové obdobnosti. Toto tvrzení dokládá rovněž rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 278/2020-38 ze dne 19. 5. 2021, kde je uvedeno, že *„...za předmět plnění je třeba považovat v případě všech smluv o poskytování právních služeb právě „poskytování právních služeb“. V případě všech smluv tedy měla být poskytována tatáž činnost – právní poradenství, ať už ve formě tvorby právních analýz, posouzení, návrhů smluv či účasti na jednání. Právní poradenství v této podobě je pak podle názoru soudu plněním svým charakterem „totožným či obdobným“ a tedy plněním stejného nebo srovnatelného druhu...“*. V rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve věci sp. zn. ÚOHS-R0168/2022/VZ bylo rovněž konstatováno, že *„pro aplikaci § 19 odst. 1 zákona není vyžadováno, aby šlo o plnění zcela totožné, ale aby šlo o plnění stejného druhu“*.

Na základě posouzení doložených podkladů, s ohledem na rozhodovací praxi ÚOHS a rozhodnutí Nejvyššího správního soudu došla kontrolní skupina k závěru, že **v případě „zajištění komplexní právní podpory v zadávacím řízení na veřejnou zakázku“ se jedná o poskytování právních služeb, tj. jedná se o služby stejného druhu.**

**Lze tedy konstatovat, že účelem předmětné veřejné zakázky bylo pořízení právních služeb, které jsou pořizovány pravidelně a splňují podmínku služeb stejného druhu. Zadavatel tedy měl při stanovení předpokládané hodnoty postupovat v souladu s ustanovením § 19 odst. 1 písm. a) ZZVZ.**

Kontrolní skupina provedla orientační výpočet předpokládané hodnoty předmětné zakázky dle ustanovení § 19 odst. 1 písm. a) ZZVZ, a to z důvodu ověření, zda měl kraj při zadávání veřejné zakázky postupovat v režimu ZZVZ.

Při tomto výpočtu kontrolní skupina vycházela ze skutečné ceny, kterou Moravskoslezský kraj uhradil za právní služby během 12 měsíců předcházejících akceptaci objednávky, tj. v období od 3. 7. 2024 do 2. 7. 2025. Zdrojem pro výpočet skutečné ceny byly doložené účetní deníky a knihy došlých faktur za roky 2024 a 2025,

příčemž kontrolní skupina zohlednila popis jednotlivých účetních případů s ohledem na ustanovení § 29 odst. 1 písm. k) ZZVZ<sup>4</sup>.

Celkem bylo v daném období zjištěno 108 dodavatelských faktur souvisejících s poskytováním právních služeb<sup>5</sup> v celkové skutečně uhrazené ceně 8 428 302,79 Kč bez DPH na základě smluv či objednávek uzavřených s externími dodavateli, a to:

Protistrana/ uzavřené smlouvy či objednávky	Předmět smlouvy či objednávky, případně údaje z KDF k faktuře	Počet faktur	Uhrazená částka s DPH	Uhrazená částka bez DPH
MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, Jana Babáka 2733/11, 612 00 Brno, IČO: 28305043		97	9 636 554,45	7 964 094,59
03339/2021/KŘ	Účelem této Rámcové dohody je <b>zajištění poskytování právního poradenství</b> v oblasti veřejného investování a administrace zadávacích řízení dle ZZVZ. Služby poskytované dle Prováděcích smluv: 1.1.Administrace zadávacích řízení dle ZZVZ, která zahrnuje: a) právní poradenství v oblasti veřejných zakázek, b) zastupování Příkazce v zadávacím řízení, c) poradenské služby v souvislosti se zadávacím řízením 1.2. Právní poradenství v oblasti veřejného investování	89	8 691 605,45	7 183 145,00
03644/2023/EP	Předmětem <b>právní podpory dle této smlouvy jsou činnosti spojené se zajištěním řízení chodu či organizace Projektu a související administrativní činnosti</b> , tj. především: a) právní podpora při vymezení, co lze či nelze považovat za předmět jedné veřejné zakázky na dodávky, služby a stavební práce z hlediska zakázek souvisejících s Projektem ve smyslu § 18 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), b) právní podpora při stanovení předpokládaných hodnot veřejných zakázek dle písm. a) tohoto odstavce ve smyslu § 16 a násl. ZZVZ, c) doporučení vhodného druhu zadávacího řízení pro plnění dle písm. a) tohoto odstavce s uvedením výhod/rizik příslušného druhu řízení, d) účast na jednáních pracovních skupin/řídícího výboru dle požadavků Objednatele, v rámci Projektu, e) vypracování podkladů pro předběžné tržní konzultace dle § 33 ZZVZ a jejich organizační zajištění, f) právní podpora při změně závazků v rámci Projektu ve smyslu § 222 ZZVZ, g) právní podpora při otázkách z oblasti veřejného investování s vazbou na Projekt.	6	763 752,00	631 200,00

<sup>4</sup> Celková částka uhrazených právních služeb může obsahovat i úhrady za právní služby dle § 29 odst. 1 písm. k) ZZVZ, pokud tato skutečnost nebyla uvedena v popisu účetního případu.

<sup>5</sup> Z důvodu velkého počtu zjištěných uhrazených faktur za poskytnuté právní služby nebyly v tabulce uvedeny konkrétní úhrady, nýbrž celková uhrazená částka a počet souvisejících faktur.

0982/2022/DSH/O	Objednávka na <b>komplexní právní služby spojené s realizací nabídkového řízení</b> s názvem „Výběr dopravce pro zajištění dopravní obslužnosti veřejnou drážní osobní dopravou —oblast Bruntálsko“, jež bude realizováno dle § 10 a násl. zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Plnění bude realizováno přiměřeně za podmínek stanovených v Rámcové smlouvě na poskytnutí právního poradenství v oblasti veřejného investování a administrace zadávacích řízení ze dne 12. 10. 2017, jež mezi sebou mají smluvní strany uzavřenou. Součástí služeb tak je zejména samotná administrace nabídkového řízení, finalizace zadávacích podmínek a dokumentace, posouzení a hodnocení nabídek, řešení případných opravných prostředků, předkládání materiálů orgánům kraje.	1	153 367,00	126 749,59
0418/2025/POR/O	Faktura na základě objednávky č. 0418/2025/POR/0 za <b>zajištění právních služeb spojených s podáním dovolání</b> v rámci sporu se společností FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. v souvislosti se smlouvou o dílo, spočívající v realizaci stavby „Silnice III/4787 Ostrava ul. Výškovická – rekonstrukce mostů ev. č. 4787-3.3 a 4787-4.3“ <sup>6</sup> .	1	27 830,00	23 000,00
<b>Dopravní podnik Ostrava a.s., Poděbradova 494/2, 702 00 Ostrava, IČO: 61974757</b>		<b>5</b>	<b>93 675,78</b>	<b>77 418,00</b>
00946/2022/POR	Poskytnuté <b>právní služby</b> v rámci vymáhání pohledávek ze smlouvy o dílo akce "Silnice III/4787 Ostrava ul. Výškovická - rekonstrukce mostů ev. č. 4787-3.3 a 4787-4.3"	5	93 675,78	77 418,00
<b>Advokátní kancelář HAJDUK &amp; PARTNERS s.r.o., nám. Svobody 527, 739 61 Lyžbice, IČO: 27812120</b>		<b>2</b>	<b>309 760,00</b>	<b>256 000,00</b>
03296/2023/ZDR	Předmětem této smlouvy je stanovení podmínek, podle kterých bude Kancelář <b>poskytovat právní pomoc (dále také: právní služby)</b> Klientovi v souvislosti s prodejem obchodního závodu ve vlastnictví Klienta v rozsahu stanoveném v příloze č. 1, která je nedílnou součástí této smlouvy, a s tím spojená vzájemná práva a povinnosti týkající se smluvních stran. Pro účely této smlouvy pojem právní služby zahrnuje veškeré formy právní pomoci v oblasti českého práva, mezinárodního práva veřejného a práva Evropské unie, zejména zastupování v řízení před soudy a jinými orgány, obhajoba v trestních věcech, udělování právních porad, sepisování listin, zpracovávání právních rozborů a další formy právní pomoci (dále jen „Právní služby“).	1	261 360,00	216 000,00

<sup>6</sup> Z doložených podkladů není zřejmé, zda poskytované právní služby splňují podmínku uvedenou v ustanovení § 29 odst. 1 písm. k) ZZVZ

0886/2019/IM/O	Objednávka na <b>poskytnutí právních služeb</b> a zastupování kraje v řízení u odvolacího soudu Krajského soudu v Ostravě ve věci soudního sporu o určení vlastnického práva <sup>7</sup>	1	48 400,00	40 000,00
<b>Konečná &amp; Zacha, s.r.o., advokátní kancelář, Lazarská 1718/3, 110 00 Praha, IČO: 27112331</b>		<b>1</b>	<b>18 047,15</b>	<b>14 915,00</b>
01908/2010/KŘ	Faktura za <b>poskytnuté právní služby</b> v souladu se smlouvou 01908/2010/KŘ	1	18 047,15	14 915,00
<b>Zachveja &amp; partneři, advokátní kancelář, s.r.o., 28. října 1727/108, 702 00 Ostrava, IČO: 27798526</b>		<b>1</b>	<b>36 300,00</b>	<b>30 000,00</b>
0425/2025/POR/O	Objednávka na <b>komplexní právní a daňové poradenství</b> při akvizici 100% podílu ve společnosti Smart Innovation Center, s.r.o.	1	36 300,00	30 000,00
<b>Advokátní kancelář Jakovidis, Bohumínská 1553, 735 32 Rychvald, IČO: 72014024</b>		<b>1</b>	<b>53 240,00</b>	<b>44 000,00</b>
0612/2024/IM/O	Úhrada faktury dle objednávky č. 0612/2024/IM/O za <b>právní analýzu</b> - posouzení nároku zhotovitele stavby (IPS Třinec, a.s.) na úhradu zvýšených nákladů v souvislosti s realizací stavby „Výstavba domova pro seniory a domova se zvláštním režimem Kopřivnice“.	1	53 240,00	44 000,00
<b>FORLEX s.r.o., advokátní kancelář, Poděbradova 2738/16, 702 00 Ostrava, IČO: 04275705</b>		<b>1</b>	<b>50 669,00</b>	<b>41 875,21</b>
0610/2023/POR/O	Faktura za <b>poskytnuté právní služby</b> v souladu s objednávkou.	1	50 669,00	41 875,21
<b>Celkový součet</b>		<b>108</b>	<b>10 198 246,38</b>	<b>8 428 302,79</b>

Na základě zjištěné celkové skutečně uhrazené ceny za poskytované právní služby externím dodavatelům kontrolní skupina požádala kraj o sdělení, jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota, a zda bylo při jejím stanovení zohledněno ustanovení § 19 ZZVZ.

Současně byl kraj požádán o sdělení, zda byla při výběru dodavatele rovněž posouzena hospodárnost předmětné objednávky, neboť hodinová sazba za poskytnutí právních služeb společnosti PONCZA LEGAL s.r.o., advokátní kancelář byla podstatně vyšší, než paušální sazba za konkrétní typ zakázky či hodinová sazba za poskytování právních služeb uvedená v platné rámcové smlouvě č. 03339/2021/KŘ ze dne 16. 7. 2021 uzavřené se společností MT Legal s.r.o., advokátní kancelář.

Kraj v odpovědi ze dne 5. 3. 2026 uvedl: „*Projekt zajištění generační obnovy výpočetní techniky v rámci celé korporace je mimořádně významnou a nepředvídanou akcí, ... Od počátku projektu je věcným garantem a nositelem technického zadání krajská příspěvková organizace Moravskoslezské datové centrum (dále „MSDC“). MSDC mělo být zpočátku rovněž realizátorem celé VZ. S ohledem na výše uvedenou skutečnost hodlalo MSDC využít služeb advokátní kanceláře PONCZA LEGAL, kterou má pro administraci svých ICT projektů a právní služby již dlouhodobě nasmlouvanou. Zástupci MSDC proto s tímto dodavatelem začali projekt konzultovat a tento dodavatel tak byl schopen bezodkladně začít se svou činností, což ve výsledku znamenalo rovněž časovou úsporu při přípravě zadávacích podmínek, což bylo důležité s ohledem na avizované ukončení podpory operačního systému WIN 10.*

<sup>7</sup> Z doložených podkladů není zřejmé, zda poskytované právní služby splňují podmínku uvedenou v ustanovení § 29 odst. 1 písm. k) ZZVZ

*S ohledem na problematiku financování celého projektu a nutnou jednotnou koordinaci a pravomoc se zadáváním specifických úkolů dalším příspěvkovým organizacím však bylo nakonec vyhodnoceno, že roli zadavatele musí jednoznačně zastávat Moravskoslezský kraj jako zřizovatel...*

*... Předmětem byla zejména komplexní právní analýza zadávací strategie, konstrukce specifických nestandardních hodnotících kritérií, právní odpovědnost za centralizované zadávání, včetně zpracování obchodních podmínek, komplexního právního zastupování podle § 43 ZZVZ atd. Vzhledem k šíři požadavků, které nebyly a ani nemohly být dopředu zcela zřejmé, proto musel přístup zadavatele vůči dodavateli v tomto případě nutně vycházet z hodinové sazby a nikoliv paušálu. Při posouzení hospodárnosti proto s ohledem na výše uvedené zadavatel nemohl porovnávat s uzavřenou Rámcovou dohodou, ale vycházel primárně z průměrné hodinové sazby za poptávané služby, kdy navržená nabídková hodinová sazba ve výši 2 500 Kč bez DPH odpovídá ceně obvyklé při poskytování právních služeb a zjevně není cenou nepřiměřenou.“*

V odpovědi na zohlednění § 19 při stanovení předpokládané hodnoty kraj dále uvedl: *„Při stanovení předpokládané hodnoty ve vztahu ke komplexnímu poradenství a konzultacím vycházel zadavatel primárně ze skutečnosti, kdy se jednalo o akci, která nebyla očekávána, nebyla zahrnuta v rozpočtu kraje pro daný rok, a lze ji proto považovat za potřebu, která vznikla nečekaně a v důsledku nepředvídaných a mimořádných okolností...“*

*...Jedná se o jednorázový projekt strategického charakteru, který svým rozsahem, právní náročností a rizikovostí přesahuje běžnou právní podporu MSK jako zadavatele, nemá tedy pravidelný ani opakující se charakter ve smyslu § 19 ZZVZ. Předpokládaná hodnota byla proto v souladu se ZZVZ stanovena jako jedinečná a s ničím nesouvisející akce, přičemž byla dále přiměřeně a především z „bezpečnostního hlediska“ zohledněna výkladová praxe k právním službám, kdy nebylo zjištěno, že by se souhrn takových služeb za zadavatele byl jen přiblížil limitu pro zakázky malého rozsahu, a to především proto, že má zajištěno poskytování běžných a pravidelně se opakujících právních služeb prostřednictvím odboru organizačního a právního, který standardně zabezpečuje právní podporu v oblasti smluvní agendy, správních řízení, pracovněprávní problematiky a dalších rutinních právních činností vyplývajících z běžné činnosti. Závěrem lze uvést, že předpokládaná hodnota byla stanovena plně v souladu s ustanoveními ZZVZ.“*

Moravskoslezský kraj dále ve vyjádření ze dne 20. 3. 2026 uvádí:

*„Takový projekt z pohledu zadavatele rozhodně:*

- není a nebyl součástí běžného plánování „standardních právních služeb“,*
- nevzniká pravidelně – vznikl neočekávatelně strategickým rozhodnutím vedení kraje, a to pro celou korporaci, **nebyl plánován, nebyl zahrnut do rozpočtu kraje pro rok 2025 ani v jiných letech,***
- je vázán na konkrétní ad hoc strategické rozhodnutí (IT koncepce korporace, financování, bezpečnostní požadavky).*

*Tato zakázka je z hlediska předmětu plnění **jednorázová**, je výslovně **projektového charakteru**, nemá žádnou periodičnost, nevytváří kontinuální potřebu obdobných služeb. Není tedy zakázkou pravidelné povahy, ale **ad hoc strategickým projektem a svým charakterem se zcela vymyká z ostatních externě administrovaných zakázek.**“*

Z vyjádření kraje je zřejmé, že akce obnovy výpočetní techniky byla plánována dostatečně dopředu a vzhledem ke strategickému významu plánované akce bylo prokazatelně počítáno s externí právní podporou.

Kontrolní skupina nerozporuje strategický význam celé plánované akce/projektu. Avšak je nutno rozlišovat mezi veřejnou zakázkou na služby, jejichž předmětem je pořízení externích právních služeb a veřejnou zakázkou na dodávku HW.

Moravskoslezský kraj mohl předpokládat, že ad hoc rozhodnutí o změně zadavatele z příspěvkové organizace na kraj, vyvolá potřebu zajistit externí právní podporu, kterou kraj již v minulosti využíval pro přípravu a realizaci veřejných zakázek pravidelně a nepochybně se dá předpokládat, že ji bude využívat i v budoucnu.

Nelze tedy, s ohledem na rozhodovací praxi ÚOHS, souhlasit s tvrzením kraje, že se jednalo v tomto případě o požadavek nepředvídatelný (neočekávaný) či nahodilý.

Skutečnost, že strategickým rozhodnutím vedení kraje došlo ke změně zadavatele, nelze považovat za okolnost opravňující kraj stanovit předpokládanou hodnotu v rozporu se ZZVZ a veřejnou zakázku zadat jako VZMR.

Odůvodnění, že s tímto rozhodnutím kraj původně nepočítal a časová úspora byla důležitá s ohledem na ukončení podpory operačního systému Windows 10 dne 14. 10. 2025 považuje kontrolní skupina za nerelevantní.

Rovněž argument kraje, že se veřejná zakázka týkala poskytování právních služeb přesahujících běžnou právní podporu MSK jako zadavatele, považuje kontrolní skupina za nerelevantní.

V této souvislosti je nutno upozornit na skutečnost, že kraj ve své odpovědi ze dne 5. 3. 2026 uvedl, že *nabídková hodinová sazba ve výši 2 500 Kč bez DPH odpovídá ceně obvyklé při poskytování právních služeb a není nepřiměřenou*. Tzn. rovněž cena za poskytované právní služby odpovídá ceně obvyklé za služby stejného, případně obdobného druhu.

Bezpochyby se tedy jedná o poskytování právních služeb stejného, případně obdobného druhu, přičemž není rozhodné, zda se jedná o standartní či nadstandartní právní podporu kraje.

Kontrolní skupina svůj závěr dokládá rovněž rozhodnutím č. j. ÚOHS-45168/2024/500 ze dne 27. 11. 2024, kde se v bodu 49. uvádí, že *„není rozhodné, jakých konkrétních otázek či problémů se právní služby týkají, rozhodné je, že předmětem šetřených smluvních vztahů je právě poskytování právních služeb. K tomu srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu č.j. 7 As 278/2020-38 ze dne 19. 5. 2021 a č. j. 8 Afs 31/2011-252 ze dne 30. 9. 2011 a jemu předcházející rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 60 Ca 86/2008-161 ze dne 13. 1. 2011, jejichž závěry jsou z hlediska druhu poptávaných plnění – právních služeb – pro posouzení nyní šetřené věci stěžejní.“*. Dále je v bodě 53. uvedeno, že *„...jednotlivé smluvní vztahy specifikované v bodu 1. odůvodnění tohoto rozhodnutí představují veřejné zakázky, jejichž předmětem jsou pravidelně pořizované služby ve smyslu § 14 odst. 2 zákona, přičemž je nepodstatné, o jaké konkrétní právní služby se jedná a jaké jsou důvody pro jejich pořízení...“<sup>8</sup>*

<sup>8</sup> V této souvislosti je nutno doplnit, že v bodu 1. odůvodnění rozhodnutí jsou uvedena plnění spočívající v poskytování právních služeb na základě konkrétních smluvních vztahů.

Moravskoslezský kraj v závěru vyjádření ze dne 20. 3. 2026 uvedl, že *byly naplněny podmínky pro aplikaci § 19 odst. 3 ZZVZ, neboť se jedná o samostatnou nepředvídatelnou vysoce specializovanou potřebu a zadavatel v této souvislosti nebyl povinen toto plnění počítat za 12 měsíců, protože se nejedná o veřejnou zakázku jejímž předmětem jsou pravidelně pořizované nebo trvající služby.*

K argumentaci kraje kontrolní skupina konstatuje, že pro uplatnění výjimky ze způsobu zadávání veřejných zakázek pravidelné povahy dle ustanovení § 19 odst. 3 ZZVZ se musí jednat o veřejné zakázky s takovým předmětem plnění, jehož jednotková cena je v průběhu účetního období proměnlivá a zadavatel pořizuje takové služby opakovaně podle svých aktuálních potřeb (např. nákup pohonných hmot, letenek, ubytovací služby, nakupování potravin). V případě, kdy předmětem plnění je poskytování právních služeb nelze v žádném případě tvrdit, že jednotková cena je v průběhu období proměnlivá. Z uvedeného je zřejmé, že zajištění externí právní podpory nesplňuje zákonné požadavky pro uplatnění výjimky dle ustanovení § 19 odst. 3 ZZVZ.

Závěr kontrolní skupiny potvrzuje rovněž rozhodnutí č.j. ÚOHS-07837/2025/500 ze dne 28. 2. 2025, na které se kraj ve svém vyjádření odkazuje, kde Úřad pro ochranu hospodářské soutěže uvádí: *„Současně již na tomto místě je vhodné upozornit, že pravidlo dle § 19 odst. 3 zákona je výjimkou z obecného pravidla ohledně způsobu stanovení předpokládané hodnoty. Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 55 Af 33/2022-205 ze dne 30. 11. 2023 k výjimce dle § 19 odst. 3 zákona dovedl, že veřejné zakázky, na které lze aplikovat uvedenou výjimku musí vznikat do jisté míry nepředvídatelně či nahodile podle aktuální potřeby zadavatele a dále je třeba uvedenou výjimku vykládat restriktivně. Úřad k uvedenému doplňuje, že právě prostřednictvím postupu dle citovaného ustanovení zákona by bylo možno při jeho extenzivním výkladu ve svém důsledku pořizovat řadu plnění de facto bez nutnosti provedení zadávacího řízení, což je v rozporu se smyslem úpravy zakázkového práva, a to i ve smyslu unijní úpravy. Nad to nelze přehlížet, že v souvislosti s aplikací pravidla § 19 odst. 3 zákona je spojena další podmínka, a to proměnlivost jednotkové ceny.“*

Kontrolní skupina považuje v této souvislosti za nutné se rovněž vyjádřit k tvrzení Moravskoslezského kraje: *„Ve světle výše uvedených argumentů je podstatná i otázka nepřiměřenosti nadlimitního řízení pro služby v hodnotě 484.000 Kč. Aplikace nadlimitního režimu na zakázku v hodnotě 484.000 Kč by rovněž vedla ke zjevně nepřiměřené administrativní zátěži, bez reálného zvýšení hospodářské soutěže, což je jednoznačně v rozporu se zásadou přiměřenosti dle § 6 ZZVZ. Z pohledu potenciálních dodavatelů (účastníků zadávacího řízení) představuje účast v nadlimitním zadávacím řízení významnou administrativní i finanční zátěž. V důvodové zprávě k zákonu č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ), jsou dopady regulace na dodavatele posuzovány mimo jiné prostřednictvím odhadu nákladů, které mohou dosahovat řádově jednotek procent z předpokládané hodnoty veřejné zakázky (cca 1–2 %). V konkrétních případech, zejména u administrativně či technicky náročných nadlimitních řízení, mohou být skutečné náklady dodavatelů spojené s přípravou a podáním nabídky výrazně vyšší, a to bez ohledu na absolutní výši předpokládané hodnoty veřejné zakázky.“*

K uvedenému kontrolní skupina odkazuje na rozhodnutí č. j. ÚOHS-45168/2024/500 ze dne 27. 11. 2024, bod 51., kde je uvedeno: *„Obviněný rovněž položil „otázku, zda má být skutečně výklad ZZVZ takový, že pro větší zadavatele v podstatě zcela nejuje kategorii veřejných zakázek malého rozsahu a v ní poskytnutou flexibilitu, jelikož*

*v podstatě nemůže nastat situace, že by jakékoliv právní služby mohly být jako veřejná zakázka malého rozsahu kvalifikovány.“. V této věci lze odkázat na rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0068/2024/VZ, v němž předseda Úřadu zcela přílehlavě k argumentaci obviněného uvedl: „Domnívám se, že to, co vnímá obviněný jako své příkoří, je přirozeným důsledkem zákona a mj. i smyslem právní úpravy zadávání veřejných zakázek. Smyslem zákona je zajistit transparentní, férový a efektivní postup při zadávání veřejných zakázek. Tento zákon stanovuje pravidla a postupy, které mají zabránit korupci a klientelismu, zajistit rovné podmínky pro všechny dodavatele a optimalizovat využití veřejných prostředků. Cílem je dosáhnout co nejvyšší kvality služeb a zboží za co nejnižší cenu ve prospěch veřejnosti. Pokud obviněný ve svém důsledku namítá, že jako hlavní město České republiky má přísnější podmínky pro zadávání veřejných zakázek, pak to není v rozporu se smyslem zákona. Je zřejmé, že zadavatelé hospodařící s většími finančními prostředky, resp. zadavatelé zadávající desítky či stovky veřejných zakázek měsíčně (např. krajská města) se díky objemu poptávaného plnění spíše dostanou do vyšších limitů pro zadávání veřejných zakázek než menší zadavatelé (malá města, malé obce, městysy atp.), a to i v situaci, kdy soutěžené veřejné zakázky mají stejný předmět plnění. Nejedná se však o žádnou nezákonnou diskriminaci, ani přísnější pravidla. Je to dáno jejich úkoly a rozsahem jejich činnosti, k čemuž ale také mají odpovídající aparát a zdroje.“*

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že požadavek zadat veřejnou zakázku na poskytování právních služeb v režimu ZZVZ neporušuje zásadu přiměřenosti ani ostatní zásady uvedené v ZZVZ.

**Po posouzení všech krajem doložených podkladů došla kontrolní skupina k závěru, že v případě předmětných právních služeb se jedná o pravidelně pořizované služby stejného druhu a předpokládanou hodnotu veřejné zakázky měl kraj stanovit v souladu s ustanovením § 19 ZZVZ.**

### **Závěr:**

Na základě výše uvedeného kontrolní skupina konstatuje, že Moravskoslezský kraj stanovil výši předpokládané hodnoty veřejné zakázky na poskytování právních služeb v rozporu s ustanovením § 19 ZZVZ.

Dle kontrolní skupinou provedeného výpočtu skutečná cena uhrazená krajem za předcházejících 12 měsíců přesahuje částku 3 000 000,00 Kč bez DPH, tj. limit dle ustanovení § 27 písm. a) ZZVZ pro výši předpokládané hodnoty pro veřejnou zakázku malého rozsahu.

Kraj v důsledku chybně stanovené předpokládané hodnoty veřejné zakázky nedodržel ustanovení § 2 odst. 3 ZZVZ, když zadal veřejnou zakázku na služby „Zajištění komplexní právní podpory v zadávacím řízení na veřejnou zakázku v rámci centralizovaného zadávání na pořízení dodávek HW (především NTB a AIO) formou otevřeného nadlimitního řízení s využitím profilu zadavatele NEN“, bez provedení zadávacího řízení.

### **Upozornění na riziko (ve smyslu § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb.):**

Konkrétní rizika nejsou kontrolní skupinou formulována vzhledem ke skutečnosti, že zjištění uvedené ve zprávě bude postoupeno jako podnět k posouzení potřeby zahájení navazujícího řízení z pozice věcně příslušného orgánu veřejné správy, kterým je Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. V případě, že ze strany Úřadu

pro ochranu hospodářské soutěže dojde k potvrzení nezákonnosti postupu kraje, však platí, že kraj by měl následně realizovat nezbytná opatření pro zamezení rizika opakovaného výskytu obdobných nedostatků.

## Závěr

**Na základě výsledků přezkoumání hospodaření kraje za rok 2025, vykonaného ve smyslu zákona č. 420/2004 Sb., lze konstatovat, že byly zjištěny nedostatky ve smyslu ustanovení § 10 odst. 3 písm. c) bod 4 zákona č. 420/2004 Sb., spočívající v porušení povinností nebo překročení působnosti územního celku stanovených zvláštními právními předpisy, a to:**

- **Ustanovení § 19 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, kdy zadavatel nestanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, jejímž předmětem jsou pravidelně pořizované nebo trvající dodávky nebo služby, v souladu s tímto zákonem.**

**Rizika, která mohou mít negativní dopad na hospodaření územního celku v budoucnosti ve smyslu ustanovení § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb.**

Přezkoumávající orgán upozorňuje na rizika, která vyplývají z některých skutečností zjištěných při přezkoumání hospodaření a z nedostatků (podrobně viz předchozí část této zprávy):

- Nesprávně stanovená předpokládaná hodnota veřejné zakázky

**Ukazatele ve smyslu ustanovení § 10 odst. 4 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb. za rok 2025**

Podíl pohledávek a závazků na rozpočtu kraje a podíl zastaveného majetku na celkovém majetku kraje:

a) podíl pohledávek na rozpočtu kraje	0,71 %
b) podíl závazků na rozpočtu kraje	6,37 %
c) podíl zastaveného majetku na celkovém majetku kraje	0 %

**Ukazatel ve smyslu ustanovení § 10 odst. 4 písm. c) zákona č. 420/2004 Sb. za rok 2025**

Podíl dluhu ÚC k průměru jeho příjmů za poslední 4 rozpočtové roky	9,00 %
Částka překračující hranici 60 % průměru jeho příjmů za poslední 4 roky v Kč	---
Částka představující 5% snížení dluhu v Kč	---

Dluh kraje nepřekročil 60 % průměru jeho příjmů za poslední 4 rozpočtové roky.

## Poučení

Kraj je ve smyslu ustanovení § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb. povinen přijmout opatření k nápravě chyb a nedostatků uvedených v této zprávě a podat o tom písemnou informaci Ministerstvu financí, a to nejpozději do 15 dnů po projednání této zprávy spolu se závěrečným účtem v orgánech kraje.

S ohledem na skutečnost, že se v daném případě jedná o nedostatek, který je neodstranitelný, Ministerstvo financí nepovažuje povinnost vyplývající z ustanovení § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb. ve vztahu k charakteru zjištění v této Zprávě za relevantní [vč. § 14, odst. 1, písm. b) a c) zákona č. 420/2004 Sb.].

Zůstává však na zvážení samotného kraje, zda přijme další opatření směřující k zamezení možného opakování nedostatků uvedených v této Zprávě v budoucnosti.

Posledním kontrolním úkonem ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 písm. g) zákona č. 255/2012 Sb. bylo vyhotovení a odeslání Návrhu zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření Moravskoslezského kraje za rok 2025 dne 1. 4. 2026.

Praha

Podpisy kontrolorů:

Ing. Mgr. Ivana Smolková  
kontrolor pověřený řízením přezkoumání



Ing. Iveta Králová



Ing. Ivana Lagová



Ing. Hana Linhartová



Ing. Tomáš Sládeček



Ing. Marcela Šubíková  
kontrolor pověřený posuzováním kvality



## Přílohy

A – Seznam všech dokladů a jiných materiálů využitých při přezkoumání hospodaření Moravskoslezského kraje za rok 2025

B – Seznam základních právních předpisů, jejichž dodržování bylo při přezkoumání hospodaření ověřováno