

Vyhodnocení námitek uplatněných při projednání ZÚR MSK (dle § 39 SZ)

01 OBEC DĚTŘICHOV NAD BYSTŘICÍ

Text námítky:

Zastupitelstvo obce Dětrichov nad Bystřicí na svém řádném jednání den 30. 9. 2009 bylo seznámeno s veřejnou vyhláškou k vydání Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a svým usnesením č. 7/2009, bod 10. 7. schválilo stanovisko zastupitelstva obce k výše uvedené veřejné vyhlášce v tomto znění:

„Zastupitelstvo obce nesouhlasí s navrženým řešením elektrického vedení VVN 110 kV Břidličná-Moravský Beroun z důvodu, že tento návrh není zpracován v územním plánu obce Dětrichov nad Bystřicí a velmi nešetrně by zasahoval, ovlivňoval a omezoval zastavěné území obce, kde je soustředěna převážná většina obyvatel.“

Odůvodnění námítky:

Dle zásad územního rozvoje MSK, části D. Plochy a koridory veřejné infrastruktury, ÚSES, územní rezervy, DII. Energetická infrastruktura, Plochy a koridory nadmístního významu, bod 48. EZ 2 – vedení VVN – 110 kV Břidličná – Moravský Beroun (Šternberk), je stanovena šířka koridoru v celém průběhu 400m. Přímou je zde uvedeno „...a pokračuje k obci Dětrichov nad Bystřicí, kde zasahuje severovýchodní část zastavěného území ...“. Podle přiložené mapky je zcela jasně vymezeno území zásahu do zastavěného území s dopady, jak je uplatněno ve stanovisku zastupitelstva obce.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje, bude doplněn text ZÚR MSK.

Koridor vedení EZ 2 bude v návrhu ZÚR MSK ponechán. Do návrhu ZÚR MSK bude z důvodu zajištění částečné ochrany zastavitelného území obce do bodu **48. EZ 2 – vedení VVN – 110 kV Břidličná – Moravský Beroun (Šternberk)** doplněn do odstavce Kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru doplněn bod – *minimalizace zásahu ochranného pásma vedení do zastavěného příp. zastavitelného území obce Dětrichov n.B.*

Odůvodnění:

Předmětný záměr je vyvolán potřebou zkvalitnit zásobování elektrickou energií v západní části Moravskoslezského kraje a ve východní části Olomouckého kraje, které jsou v daném území z hlediska požadovaných odběrů deficitní mj. i vzhledem ke stárí a omezené přenosové kapacitě stávajících vedení rozvodné soustavy 110 kV. Jedná se o záměr, jehož trasování pokračuje přes hranici kraje a jeho část navržená na území MSK je pro posílení kapacit nejen pro kapacitní zásobování elektrickou energií v dotčeném území MSK, ale také v navazujícím území Olomouckého kraje, nezbytná.

S ohledem na podrobnost řešení ZÚR MSK není možné předem jednoznačně definovat konkrétní polohu předmětného el. vedení. Podle ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plány v souvislostech a podrobnostech území zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje a s politikou územního rozvoje. Je tedy zřejmé, že není nezbytné pro tento záměr v územních plánech dotčených obcí hájit předmětný koridor v plné šíři.

Z uvedeného vyplývá, že v ploše koridoru vymezeného pro dané vedení VVN 110 kV, je možné upřesnění polohy předmětného vedení, resp. zmenšení šíře koridoru právě v ÚP Dětrichova n. B., a to v podrobnosti řešení územního plánu (tj. zpravidla v měřítku 1:5000) či následně v dalších navazujících etapách přípravy záměru (v podrobnosti dokumentace EIA a dokumentace pro územní rozhodnutí).

V ZÚR MSK je uloženo jako závazný úkol pro územní plánování následující: „*V rámci zpřesnění vymezení koridoru v územních plánech obcí Lomnice a Dětrichov n. B. prověřit možnost trasování elektrického vedení v západním souběhu se silnicí I/45 s cílem minimalizace zásahu do NRBC Slunečná a zajištění ochrany zastavěného, příp. zastavitelného území obce Dětrichov n. B.*“. Je zřejmé, že návrh ZÚR již definuje podmínku, jejímž cílem je právě ochrana stávajících zastavěných ploch v obci. Upřesnění koridoru tedy musí být v územním plánu Dětrichova (v souladu s podmínkou definovanou v návrhu ZÚR) řešeno tak, aby ochrana stávajícího zastavěného území, příp. vymezeného zastavitelného území byla zajištěna. Zároveň je nutné v rámci kritérií a podmínek pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru zohlednit při konkrétní lokalizaci stožárových míst zvýšenou hodnotu krajinného rázu dotčeného území (přírodní park Údolí Bystřice). Stavby energetických vedení jsou dle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, veřejně prospěšnými stavbami, tj. jedná se o stavby budované ve veřejném

Počet stran přílohy: 94

zájmu. Jelikož případná realizace záměru přispěje ke zkvalitnění zásobování elektrickou energií v dotčeném území a tedy také v samotné obci Dětrichov n. B., a jelikož kapacitní energetická síť je nezbytná pro další rozvoj obce (jak pro další rozvoj obytné zástavby tak potřebný rozvoj ekonomických aktivit) je dle názoru pořizovatele ZÚR MSK míra dopadu záměru na území obce přiměřená přínosům, které realizací předmětného záměru obci samotné, ale také všem obcím v daném širším území, mohou vzniknout.

02 OBEC LUDGEŘOVICE

V souladu s ustanovením § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), podává obec Ludgeřovice námitku proti návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Obec Ludgeřovice nesouhlasí s přeložkou silnice č. I/56 a vedením trasy přeložky jako čtyřproudové rychlostní komunikace přes katastrální území Ludgeřovice a požaduje, aby nesouhlas obce byl akceptován v zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Nesouhlasné stanovisko obce odůvodňuje zejména následujícími skutečnostmi:

Nesouhlasné stanovisko s navrženou trasou přeložky silnice č. I/56 odůvodňujeme následovně:

- V případě realizace přeložky silnice č. I/56 dle ÚPN VÚC okresu Opava by se jednalo o čtvrtou komunikaci, protínající obec ve směru západ-východ, zajišťující frekventovanou dopravu ve směru Opava (a okolí) - Ostrava (a okolí).

1. Stávající trasa silnice I/56 (pod zavedeným názvem "Nová Hlučínská")
2. Silnice III/46611 (pod zavedeným názvem "Stará Hlučínská")
3. Místní komunikace II. tř. - Vrablovecká (Hlučín-Ludgeřovice-Ostrava)

Další silnice, v daném případě nová trasa rychlostní komunikace I/56, je z důvodu zachování alespoň základní pohody bydlení, ochrany životního prostředí a přírodních hodnot pro obec nepřijatelná.

- Trasa přeložky silnice I/56 dle ÚPN VÚC okresu Opava by vážně zasáhla do ochrany přírodních hodnot obce Ludgeřovice a místního systému ekologické stability, zejména v údolní nivě Ludgeřovického lesa (pod Bobrovníky), kde se nachází jedinečná a nenahraditelná kaskáda pěti přírodních rybníků, zakomponovaných do lesní scenérie. Jejich užívání, včetně okolních ploch a lesů slouží sportovně rekreačním účelům, a to nejen občanům naší obce. Navržená přeložka silnice I/56, která biokoridor necitlivě protíná, by tuto významnou přírodní oblast obce, rozkládající se od osady Vrablovec až do Ostravy- Petřkovic, nenávratně zdevastovala (lesy, remízky, rybníky, mokřady).
- Trasa přeložky silnice I/56 dle ÚPN VÚC okresu Opava negativně ovlivní stávající obytnou zástavbu (zástavba rodinnými domy) v lokalitě "U Rybníku" v Ludgeřovicích a v lokalitách „Dubinka“ a „Kamenec“, kde podle současného schváleného územního plánu sídelního útvaru obce Ludgeřovice jsou již v území vymezeny plochy pro zástavbu (a to zejména rodinnými domy). Dále by došlo k podstatnému omezení další možné zástavby v oblasti lokalit „Dubinka“ a „Kamenec“, které svou polohou jižních svahů jsou pro další zástavbu a rozvoj obce vhodné. Výhledový záměr směřuje ke spojení obce Ludgeřovice s její osadou Vrablovec a tím vytvoření jednoho kompaktního území. Realizací přeložky silnice I/56 dle ÚPN VÚC okresu Opava by došlo k definitivnímu zablokování tohoto záměru rozvoje naší obce.

Dále obec uvádí, že námitky a připomínky k návrhu ÚPN VÚC okresu Opava obec uplatnila u jeho pořizovatele, Krajského úřadu MSK se sídlem v Ostravě, ještě před jeho schválením, a to písemně podáním zn. 1951/01 ze dne 17. 9. 2001. Námitkám a připomínkám obce nebylo vyhověno.

Obec Ludgeřovice je dle znalosti místních poměrů přesvědčena, že lze jiným vhodným technickým řešením zajistit moderní a výhledově vyhovující dopravní spojení ve směru Opava a okolí - Ostrava a okolí, s napojením na dálnici D 47, aniž by se tak stalo na úkor naší obce ani obce jiné.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Silnice I/56 je v úseku Opava – Hlučín – Ludgeřovice - III/01137 páteřní přepravní osou silně urbanizovaného pásu Opava – Kravaře – Dolní Benešov – Hlučín - Ostrava s návazností na dálnici D47/D1 a v dalším pokračování pak na koridor kapacitní silnice republikového významu S6 (podle PÚR ČR 2008), který sleduje posílení dopravních vazeb na Slovensko. V opačném směru pak tato komunikace v širších souvislostech zajišťuje společně se silnicí I/57 propojení na Polsko (Krnov –

Počet stran přílohy: 94

Bartultovice – Prudník) a na severozápadní hospodářsky nejslabší periferní část MS kraje (Osoblažsko).

Cílem záměru je vytvořit územní podmínky pro zásadní přestavbu a zkapacitnění silnice v parametrech čtyřpruhové směrově dělené silnice I. třídy v nejzatíženějším úseku mezi Ostravou a Opavou a společně s navazujícím republikově významným koridorem kapacitní silnice S6 vytvořit jedno z ramen tzv. „slezského dopravního kříže“ – tj. ucelený dopravní tah spojující nejrozvinutější části MS kraje a jejich hlavní sídelní centra ve směru SZ – JV.

Ve vnitroregionálních souvislostech uvedený záměr zkvalitňuje obsluhu výše uvedených center na sídelní ose Opava – Ostrava a v souladu s prioritami územního plánování kraje (čl. 7 a 13 ZÚR) odvádí tranzitní dopravu mimo jejich zastavěné území.

Vedení trasy přeložky předmětné silnice bylo před zapracováním do územně plánovacích dokumentací dlouhodobě prověřováno a projednáváno, do ÚPD bylo následně zapracováno řešení, které vzešlo z výsledků projednání. Koridor předmětné přeložky silnice byl vymezen již ve vládou ČR schváleném územním plánu Ostravské aglomerace a takto byl záměr také převzat v roce 1996 do územního plánu obce Ludgeřovice. Dne 27. 9. 2000 byla schválena Změna č. 1 územního plánu Ludgeřovic, v této změně byla mimo jiné vymezena veřejně prospěšná stavba „přeložka silnice I/56 včetně souvisejících úprav ostatní komunikační sítě“.

Obec Ludgeřovice následně při projednávání návrhu ÚPN VÚC okresu Opava dne 17. 9. 2001 uplatnila námitku - nesouhlas s přeložkou silnice č. I/56 a vedením trasy přeložky jako čtyřproudové rychlostní komunikace. Tato námitka byla v procesu pořizování ÚPN VÚC okresu Opava v souladu s tehdy platnou právní úpravou stavebního zákona řádně vypořádána. Zastupitelstvo MSK při schvalování uvedeného územního plánu VÚC dne 6. 2. 2003 rozhodlo námitce nevyhovět. Obec byla o tomto rozhodnutí informována písemně včetně uvedení důvodů pro zamítnutí námítky. Text námítky uplatněné nyní při projednávání návrhu ZÚR MSK je zcela identický s textem námítky z r. 2001 včetně jejího odůvodnění.

Rozhodnutí o zamítnutí námítky obce k návrhu ÚPN VÚC okresu Opava vycházelo z výsledků řady jednání, které se v dané věci uskutečnily v průběhu r. 2001 a r. 2002 za účasti zástupců obce Ludgeřovice, zástupců navazujících obcí, zástupců orgánů činných v oblasti dopravy, zástupců pořizovatele i zástupců kraje.

V souladu se závěry z etapy pořizování ÚPN VÚC a také s výsledky dalších jednání iniciovaných obcí v následujících letech uvádíme k jednotlivým částem obsaženým v námitce:

K textu první odrážky jednalo by se o čtvrtou komunikaci, protínající obec ve směru západ-východ, zajišťující frekventovanou dopravu ve směru Opava (a okolí) - Ostrava (a okolí):

Komunikační roštový systém je považován za nejefektivnější řešení dopravního skeletu, umožňující zrovnoměnění dopravní zátěže hlavních sběrných komunikací, zlepšení dopravní dostupnosti území a zefektivnění dopravní obsluhy, který ve svém důsledku umožňuje snížit počet ujetých km a tím i snížit emise. Přeložka silnice doplní základní dopravní kostru území a vlastní obce. Tato komunikace na sebe stáhne zásadní podíl automobilové dopravy a přispěje k odvedení zatěžující tranzitní dopravy mimo obec a tím vyřešení hlavních dopravních závad v obci.

K textu druhé odrážky trasa přeložky silnice I/56 by vážně zasáhla do ochrany přírodních hodnot obce Ludgeřovice a místního systému ekologické stability, zejména v údolní nivě Ludgeřovického lesa (pod Bobrovníky), kde se nachází jedinečná a nenahraditelná kaskáda pěti přírodních rybníků, zakomponovaných do lesní scenérie. Jejich užívání, včetně okolních ploch a lesů slouží sportovně rekreačním účelům, a to nejen občanům naší obce. Navržená přeložka silnice I/56, která biokoridor necitlivě protíná, by tuto významnou přírodní oblast obce, rozkládající se od osady Vrablovec až do Ostravy- Petřkovic, nenávratně zdevastovala (lesy, remízky, rybníky, mokřady):

Pro vedení přeložky silnice I/56 je v návrhu ZÚR sledován koridor 400m. V rámci tohoto koridoru je možné na základě zpracování podrobné dokumentace (nejlépe v měřítku katastrální mapy) vyhledávání variant a upřesnění konkrétní polohy předmětné silnice, včetně návrhu variant technického řešení – mimo jiné také s ohledem na omezení dopadů jak na místní ÚSES, tak přírodní hodnoty. Vyhodnocení dopadů na přírodu a krajinu je pak především součástí Posouzení vlivu stavby na životní prostředí (EIA), které je možné zpracovat právě až na základě podrobného rozpracování daného záměru.

Trasa se dotýká Ludgeřovického lesa pouze na jeho SV okraji, průchod daným územím je pro danou komunikaci nezbytný z důvodu nutnosti napojení na vedení silnice územím Ostravy a také napojení na MÚK na D47 (resp. D1) v prostoru Ostravy-Petřkovic. Navržené řešení bylo v rámci projednávání ÚPD

Počet stran přílohy: 94

ze strany orgánů ochrany PUPFL akceptováno. V případě jejího odklonu nebo ponechání vedení přeložky v trase současné silnice by přeložka významně zasáhla do obytné zástavby. Do úvahy je nutno vzít také skutečnost, že navazující úsek přeložky silnice I/56 na území města Ostravy je rovněž závazně schválen v územním plánu města Ostravy a pro odklon trasy zde nejsou prostorové možnosti.

V následujících letech došlo k pořízení změny č. 2 územního plánu obce Ludgeřovice (schváleno 1. 3. 2006), v níž byl pro již stabilizované vedení trasy přeložky silnice I/56 definován samostatný koridor – zóna dopravy U-D. Součástí změny je také již návrh změny řešení místního (lokálního) územního systému ekologické stability v obci.

K textu třetí odrážky trasa přeložky silnice I/56 dle ÚPN VÚC okresu Opava negativně ovlivní stávající obytnou zástavbu (zástavba rodinnými domy) v lokalitě "U Rybníku" v Ludgeřovicích a v lokalitách „Dubinka“ a „Kamenec“, kde podle současného schváleného územního plánu sídelního útvaru obce Ludgeřovice jsou již v území vymezeny plochy pro zástavbu (a to zejména rodinnými domy). Dále by došlo k podstatnému omezení další možné zástavby v oblasti lokalit „Dubinka“ a „Kamenec“, které svou polohou jižních svahů jsou pro další zástavbu a rozvoj obce vhodné. Výhledový záměr směřuje ke spojení obce Ludgeřovice s její osadou Vrablovec a tím vytvoření jednoho kompaktního území. Realizací přeložky silnice I/56 dle ÚPN VÚC okresu Opava by došlo k definitivnímu zablokování tohoto záměru rozvoje naší obce:

Pro vedení přeložky silnice I/56 je v návrhu ZÚR sledován koridor 400m. V rámci tohoto koridoru je možné na základě zpracování podrobné dokumentace (nejlépe v měřítku katastrální mapy) vyhledávání variant a upřesnění konkrétní polohy předmětné silnice, včetně návrhu variant technického řešení – mimo jiné také s ohledem na omezení dopadů na stávající zástavbu. Vyhodnocení těchto dopadů je pak především součástí Posouzení vlivu stavby na životní prostředí (EIA), které je možné zpracovat právě až na základě podrobného rozpracování daného záměru. Z tohoto úhlu je nezbytné podotknout, že v době uplatnění připomínky obce k návrhu řešení ÚPN VÚC okresu Opava (tj. v r. 2001) byla v územním plánu obce stabilizována trasa pro vedení přeložky silnice I/56 (jako veřejně prospěšná stavba) a v její bezprostřední blízkosti nebyly vymezeny žádné zastavitelné plochy pro bydlení ani pro sport či rekreaci. Teprve v následujících letech došlo k pořízení změny č. 2 územního plánu obce Ludgeřovice (schváleno 1. 3. 2006), v níž byl pro již stabilizované vedení trasy přeložky silnice I/56 definován samostatný koridor – zóna dopravy U-D (včetně jeho upřesnění a zúžení). V přímé návaznosti na tento koridor byly pak změnou č. 2, bez přihlídnutí k obcí samotnou namítaným negativním vlivům z předmětné komunikace, vymezeny rozsáhlé zastavitelné plochy a to především pro bydlení a rekreaci a sport. Lze tedy konstatovat, že upřesněním řešení přeložky silnice I/56 v územním plánu obce a vymezením nových zastavitelných ploch byla z části omezena možnost vyhledávání variant podrobnějšího řešení v rámci širšího koridoru.

Již rozhodnutí o této námitce uplatněné při projednávání návrhu ÚPN VÚC okresu Opava vycházelo z výsledků řady jednání, které se v dané věci uskutečnily v průběhu r. 2001 a r. 2002 za účasti zástupců obce Ludgeřovice, zástupců navazujících obcí, zástupců orgánů činných v oblasti dopravy, zástupců pořizovatele i zástupců kraje. V průběhu jednání byla mimo jiné konstatována potřeba propojení ve směru Opava Ostrava (D47/D1) kapacitní rychlostní komunikací. Aktuální potřeba řešení je zřejmá již několik let také z iniciativy Sdružení obcí Hlučínska, které sdružuje obce na trase předmětné komunikace. Členem sdružení obcí je také sama obec Ludgeřovice. Toto Sdružení se opakovaně obrací na Moravskoslezský kraj a příslušné orgány činné v dopravě (na úseku silnic I.třídy) s žádostí o urychlení přípravy realizace předmětné komunikace z důvodu nárůstu dopravy v daném tahu a tím také nárůstu negativních jevů, které daná skutečnost obcím na trase koridoru přináší. V návaznosti na tato jednání MSK deklaroval podporu těmto snahám tím, že poskytl finanční podporu na studijní prověření trasy komunikace v koridoru definovaném v územním plánu VÚC mimo jiné i poskytnutím významné finanční podpory v celkové výši 3 mil. Kč, kdy tato pomoc směřovala právě na studijní prověření trasy vymezené v koridoru územního plánu vyššího územního celku.

Na základě dalšího nesouhlasného vyjádření zastupitelstva obce Ludgeřovice se stávající (studijně prověřenou) trasou přeložky silnice I/56 se uskutečnila další jednání, z nichž lze formulovat následující závěry:

- v zásadě všechny dotčené autority a subjekty činné v dopravě vyjádřily souhlas s pořízením studie variantního řešení přeložky
- současně bylo dohodnuto, že gestorem nové studie se stane právě obec, z jejíž iniciativy předmětný požadavek vzešel; jedná o návrh de facto oponentní, tedy zásadně se odlišující od řešení dlouhodobě schváleného a zpracovaného v územních plánech vyššího územního celku -

Počet stran přílohy: 94

okresu Opava, města Ostravy i samotné obce Ludgeřovice, na jehož naplnění stát i kraj vydali nezanedbatelné veřejné prostředky

- odborná studie se mimo návrh vlastní trasy musí vyrovnat i s dalšími souvisejícími otázkami a vzhledem k tomu, že musí být kvalitativně srovnatelná se studií pořízenou Ředitelstvím silnic a dálnic České republiky, je nutné zajistit její vypracování odborně způsobilým projektantem se zkušenostmi s navrhováním pozemních komunikací nejvyššího dopravního významu
- na základě žádosti o podporu a poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu kraje na zpracování předmětné studie Moravskoslezský kraj dopisem náměstka hejtmana ze dne 18. 2. 2009 adresovaným starostovi Ludgeřovic uvedl, že kraj je připraven se na nákladech realizace studie alternativní trasy přeložky silnice spolupodílet, a to za předpokladu upřesnění podmínek včetně věcného, časového i finančního harmonogramu projektu – doposud kraj žádné konkrétní podklady nezbytné k přípravě materiálů pro jednání orgánů kraje neobdržel.

Jak vyplývá i ze stanoviska Ministerstva dopravy (jako příslušného dotčeného orgánu) k podané námitce, **není možné námitce obce Ludgeřovice vyhovět**, a to až do doby zpracování relevantního podkladu ke srovnání alternativního řešení. V případě, že bude prokázána možnost šetrnějšího řešení vzhledem k veřejným zájmům, bude v rámci aktualizace ZÚR MSK projednána případná změna vedení přeložky silnice I/56.

03 MĚSTO NOVÝ JIČÍN

Rada města Nový Jičín, příslušná podle ustanovení § 6 odst. 6 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), uplatňuje v souladu s ustanovením § 39 odst. 2 stavebního zákona k návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje následující námitku:

Nesouhlas s územní rezervou silnice I/57 Bludovice, přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice I. třídy (záměr D 503).

Odůvodnění námitky:

V návrhu zásad územního rozvoje je uvedený záměr veden jako koridor územní rezervy nadmístního významu. Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. h) stavebního zákona je *"plochou nadmístního, popřípadě republikového významu plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí nebo více městských částí na území hlavního města Prahy, popřípadě více krajů"*, kdy koridorem se dle § 2 odst. 1 písm. i) stavebního zákona rozumí *plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy*. Územní rezerva přeložky silnice I/57 Bludovice ovlivňuje svým významem a rozsahem pouze správní území města Nový Jičín a netýká se území jiných obcí, tudíž zařazení tohoto záměru do zásad územního rozvoje je zcela neopodstatněné.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Z hlediska dopravního významu jsou silnice I. třídy součástí nadřazené dopravní sítě a je tedy nutno je považovat za prvky nadmístního významu, protože jejich využíváním dochází k ovlivnění území nejen v celé jejich trase, ale zpravidla také v území navazujícím. Úpravy na nadřazené dopravní síti, byť se týkají pouze omezeného území, jsou také součástí této sítě, a proto je nezbytné je také považovat za záměry nadmístního významu.

Ze stanoviska dotčeného orgánu, který hájí zájmy státu ve věci silnic I. třídy chráněné zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, uplatněného na veřejném jednání k návrhu ZÚR MSK vyplynulo, že původní koncepci úprav na této komunikaci, včetně sledovaných záměrů na odstranění dopravních závad na tahu silnice I/57 v prostoru Nového Jičína, je možno považovat již za neaktuální a proto není nutné v územně plánovací dokumentaci tento záměr nadále sledovat. Z tohoto důvodu lze námitce města Nový Jičín vyhovět a plochu územní rezervy silnice I/57 Bludovice (přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice I. třídy - záměr D 503), která je zahrnuta do řešení ZÚR v rámci záměrů přebíraných do návrhu ZÚR dle ustanovení § 187, odst. 2, stavebního zákona, bez věcné změny ze schválených územních plánů velkých územních celků a jejich změn vypustit.

04 OBEC RYBÍ

Rada obce Rybí příslušná dle § 6 odst. 6 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") uplatňuje

Počet stran přílohy: 94

ve smyslu ustanovení § 39 odst. 2 stavebního zákona námitku proti Zásadám územního rozvoje Moravskoslezského kraje:

Nesouhlasíme s částí územní rezervy "DR 2 - Silnice II/482 Kopřivnice - Rybí, přeložka", týkající se katastrálního území Rybí a žádáme o úpravu návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje tak, aby byla tato část územní rezervy vyloučena. Jedná se o obchvat začínající ve stopě stávající silnice II/482 u východního okraje zástavby obce Rybí, procházející dále částečně zástavbou, pokračující centrální částí sídla severním obchvatem a končící severozápadně od zástavby obce Rybí na stávající silnici II/482 ve směru na Nový Jičín.

Odůvodnění námítky:

Územní rezerva trasy navrhovaného obchvatu byla zapracována do územně plánovací dokumentace obce z popudu obecního zastupitelstva v době velkého zatížení silnice nákladní dopravou směřující dále na Kopřivnici. Územní rezerva trasy navrhovaného obchvatu je řešena tak, že protíná stávající zástavbu obce a omezuje rozvoj současně zastavěného území a budoucích uvažovaných zastavitelných ploch. Vzhledem k tomu, že byla zahájena stavba "Silnice I/58 Příbor-obchvat", dá se předpokládat, že zejména nákladní doprava bude po dokončení stavby využívat tuto trasu pro spojení s Kopřivnicí, čímž se sníží průjezdnost obce Rybí a tím i vliv na kvalitu obytného prostředí stávající zástavby. Nebude tedy potřeba odklánět dopravu do koridoru přeložky a tím nadále zajišťovat územní ochranu ploch potřebných pro jeho umístění.

Dalším důvodem pro naši námitku je skutečnost, že zastupitelstvo obce schválilo pořízení změny územního plánu a tak je jedinečná příležitost v rámci ní přeložku vypustit. Podmínkou však zůstává soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Proto si vás dovolujeme prostřednictvím této námítky požádat o vyloučení části územní rezervy "DR2", týkající se katastrálního území Rybí ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, a tím nám umožnit realizovat náš záměr při dodržení podmínky souladu s ÚPD kraje.

Doplnění námítky uplatněné Radou obce Rybí dne 13. 10. 2009 (z veřejného projednání dne 26.10.2009) ve věci nesouhlasu s územní rezervou „DR2 silnice II/482 Kopřivnice – Rybí“ severní obchvat silnice II/482 na k. ú. Rybí vznikl z potřeby obce Rybí při vzniku nového územního plánu v 90. letech. Z podnětu obce byl tento obchvat zapracován do územního plánu, který obecní zastupitelstvo schválilo v r. 1997. Obchvat byl následně v r. 2002 převzat do VÚC Beskydy. Tudiž nešlo o požadavek žádného dotčeného orgánu státní správy, ale o požadavek místního samosprávného orgánu.

Zastupitelstvo obce po přehodnocení dopravní situace v Rybí dne 11. 12. 2007 (7. zasedání ZO Rybí) schválilo zrušení přeložky silnice II. třídy a byl podán písemný podnět v rámci projednání zadání ZÚR MSK dne 14. 12. 2007. Na tento podnět neobdržela obec písemnou odpověď ani s ní nebyl projednán způsob, jak bude s obchvatem v ZÚR MSK naloženo. Po konzultaci s odborem dopravy KÚ MSK obec konstatuje, že není možné se odkazovat na „Koncepci dopravy MSK“, protože se jedná o nezávazný oborový podklad, který se nemůže stavět na úroveň rozhodnutí samosprávného orgánu obce.

Obec Rybí žádá tímto o individuální projednání této záležitosti z těchto důvodů:

- dle § 187 odst.4 stavebního zákona nebyl projednán návrh zadání ZÚR MSK s obcí Rybí, zvláště pak byl-li podnět obce zamítnut
- zdůvodnění, proč nebyla korespondence obce (ze dne 14. 12. 2007) pořizovatelem ZÚR MSK poskytnuta a projednána s odborem dopravy ZÚR MSK, zvláště pak byla-li pořizovateli známa skutečnost, že odbor dopravy vyhodnocuje „Koncepci dopravy MSK“

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Stávající silnice spojuje Kopřivnici s Novým Jičínem, ale s mnoha dopravními závadami. Zejména průtah památkovou rezervací Štramberk, nevhodné sklonové a směrové poměry, nedostatečný průjezdný profil, průtah zástavbou obce Rybí vytvářejí bariery zejména pro nákladní dopravu. Řešení tranzitní dopravy mimo Štramberk bylo hledáno v trasování přeložky úseku Rybí - Kopřivnice severně Bílé Hory. Na silnici R 48 měla být tato silnice připojena mimoúrovňovou křižovatkou.

Silnice II/482 Kopřivnice – Rybí, v současné době s přímou návazností na silnici I/48, je důležitou přepravní osou pro spojení Kopřivnicka s nadřazeným sídelním centrem Novým Jičínem. Dosavadní přepravní funkce se výrazně změní realizací a zprovozněním rychlostní silnice R48 v úseku Nový Jičín – Příbor včetně nových mimoúrovňových křižovatek. Původní záměr na umístění MÚK Rybí (napojení II/482) byl v průběhu projektové přípravy jednotlivých staveb rychlostní silnice z dopravně inženýrských důvodů vyřazen. Tím je vyloučeno přímé napojení silnice II/482 na rychlostní silnici a lze

Počet stran přílohy: 94

předpokládat, že silnice II. třídy se tak stane pouze propojovací obslužnou komunikací bez výraznější dopravní zátěže a že převažující objem přepravních vztahů Kopřivnicka k Novému Jičínu a naopak bude probíhat v nadřazené síti silnic I/58 a návazně R48.

Za těchto předpokladů je v návrhu ZÚR úsek Kopřivnice - Rybí, navazující západně od zastavěného území Kopřivnice na navrhovaný severozápadní obchvat města (DZ 7), sledován pouze jako územní rezerva. V návrhu ZÚR je také stanoveno, že rozhodnutí o případné realizaci záměru a související změna územně plánovací dokumentace, tj. zpracování návrhu koridoru pro daný záměr a místo hájení záměru prostřednictvím územní rezervy má mj. vycházet z těchto kritérií:

- reálná potřeba celkové přestavby silnice s plánovanými obchvaty Závašic a Rybí ve vztahu k výhledovému dopravnímu zatížení silnice II/482 po realizaci rychlostní silnice R48 v úseku Nový Jičín – Příbor (vyločení přímého napojení II/482),
- dopravní účinnost a případná ekonomická návratnost v nových přepravních podmínkách,
- vlivy na přírodní hodnoty dotčeného území (přírodní park Podbeskydí).

Záměr byl původně navržen ve vazbě na plánovanou mimoúrovňovou křižovatkou na rychlostní silnici R48 - MÚK Rybí, do které byla napojena silnice II/482 jako významný silniční přivaděč do prostoru Kopřivnice a Štramberku.

Krajský úřad možnou změnu dopravního významu silnice č. II/482 již posuzoval v r. 2007 v rámci Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje a o možnosti vypustit obchvat obcí Rybí a Závašic informoval dotčené obce. Vzhledem k tomu, že návrh zůstal ze strany obcí bez odezvy, s respektem k dříve schváleným dokumentům, byl záměr obchvatu Rybí i Závašic stabilizován v koncepčním dokumentu "Vyhodnocení Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje" a zastupitelstvo kraje jej schválilo usnesením č. 24/2096 ze dne 26. června 2008. Proto i v návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje byla dále nárokována příslušná územní rezerva, zejména jako prostor pro budoucí možnost řešení existujících dopravních závad, tj. nevhodné sklonové a směrové poměry, nedostatečný průjezdný profil, průtah zástavbou obce. Z tohoto důvodu také byla připomínka obce Rybí k návrhu zadání ZÚR MSK při jeho projednávání odmítnuta a požadavek na zpracování územní rezervy přeložky předmětné silnice byl v zadání ZÚR ponechán s tím, že je do budoucna ponechána eventualita díky územní rezervě prověřit možnosti budoucího využití hájeného území pro daný účel s ohledem na skutečný vývoj dopravní zátěže v budoucím čase.

V mezidobí byly vývojem částečně potvrzeny naše teze a lze konstatovat:

- Dopravní význam silnice č. II/482 bude po rekonstrukci stávající silnice I. třídy č. I/48 na parametry rychlostní R 48 snížen a dojde i ke zrušení stávajícího napojení silnice na R 48 v křižovatce „Rybí“.
- Alternativní trasa spojení Nový Jičín – Kopřivnice po R48 – I/58 umožní kapacitní a rychlé napojení lokality Kopřivnice po rekonstruovaných komunikacích R48 a č. I/58 a ani případnou kompletací „obchvatu Rybí a Závašic“ a navazujícího obchvatu Kopřivnice nebude možné dosáhnout konkurenceschopnosti tahu silnice č. II/482 k těmto komunikacím.
- Na rekonstrukci silnice R48 je již vydáno územní rozhodnutí a přeložka silnice č. I/58 je ve výstavbě – obě stavby jsou sledovány jako vládní i krajské priority.
- Tah silnice č. II/482 pak následně bude převážně plnit funkci dopravní obsluhy území pro lokální dopravní vazby mezi Novým Jičínem a Kopřivnicí.
- Dotčená obec požaduje/souhlasí s vypuštěním záměru přeložky silnice II/482 z dalšího sledování a hájení územní rezervy pro něj.
- Jedná se o krok, který zřejmě nevratně znemožní vyvedení silnice č. II/482 z průjezdního úseku Rybí.

S ohledem na shora uvedené i s respektováním požadavku obce Rybí bude námitce obce Rybí vyhověno a z návrhu ZÚR MSK bude vypuštěna část územní rezervy "DR 2 - Silnice II/482 Kopřivnice - Rybí, přeložka", týkající se katastrálního území Rybí.

Je však nezbytné současně upozornit na skutečnost, že do doby schválení ZÚR MSK je pro obec Rybí stále závazným řešením ÚP VÚC Beskydy, ve znění jeho změn.

05 OBEC KRASOV

Obec Krasov zásadně nesouhlasí s body č. 73, 74, 75, 46 a 78 návrhu zásad územního rozvoje (dále jen „ZÚR“), které považuje za nezákonné, neboť dle jejího názoru zasahují do ústavně garantovaných práv obce na samosprávu a do práva vlastnit (resp. užívat) majetek, když by na jejich základě neměla být umožněna výstavba větrných elektráren na katastru obce.

Počet stran přílohy: 94

Obec Krasov poukazuje na následující skutečnosti:

1. Překročení pravomocí MS kraje

Obec namítá, že Moravskoslezský kraj (dále jen „MSK“) vymezením území ochranu pohledového obrazu významných krajinných horizontů a dominant a území zvýšených přírodních hodnot překračuje své pravomoci. Ochrana oblastí vymezených v bodech 73, 74, 75, 46 a 78 dle názoru obce nepatří do sféry územního plánování, ale má se uskutečňovat podle zákona č. 114/1992 Sb. v rámci řízení o umístování jednotlivých záměrů v rámci příslušných správních řízení.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plánování ve smyslu § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve veřejném zájmu mj. chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovacích činností (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“) stanoví v příloze č. 4 obsah zásad územního rozvoje. Dle písmene e) odstavce (1) této přílohy textová část ZÚR obsahuje koncepci rozvoje území kraje, vyjádřenou v upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. Evropská úmluva o krajině (sdělení č. 13/2005 Sb. m. s.) ukládá povinnost vytvářet a realizovat ohleduplné a z hlediska charakteru krajiny udržitelné krajinné politiky a zohledňovat charakter krajiny při formování politik územního rozvoje, urbánního plánování a jiných sektorálních či intersektorálních politik. Úkolem vyplývajícím z této úmluvy je dále aktivní péče o krajinu v souladu s principy jejího udržitelného využívání a koordinace plánování činností v krajině. Krajina přitom zahrnuje jak pevninu, tak vodní plochy a toky, přírodní venkovské i městské oblasti, *území jak esteticky, kulturně a historicky pozoruhodné, tak běžná území*, anebo narušené krajinné celky.

2. Nesplnění podmínek stanoviska MŽP

Obec namítá, že ačkoli podmínky zadání ZÚR byly splněny, nebyly naplněny podmínky Ministerstva životního prostředí, které požaduje „případné plochy pro větrné elektrárny vyhodnotit především s ohledem na krajinný ráz a zohlednit doporučení přírody“ při vydávání souhlasu dle zákona 114/1992 Sb.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

ZÚR nevymezují plochy pro větrné elektrárny a nemohou je tedy vyhodnocovat.

3. Nepřiměřeně a nedůvodně stanovené minimální odstupové vzdálenosti

Námitka hodnotí míru ochrany jednotlivých historických, kulturních, přírodních a krajinných hodnot území jako nepřiměřenou. V textu je mj. odkazováno na skutečnost, že ochranné pásmo nemovitých kulturních památek vydává úřad obce s rozšířenou působností rozhodnutím.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

ZÚR MSK nevymezují ochranná pásma, pouze ve smyslu § 36 odst. 3 stavebního zákona stanovují zásady a úkoly pro upřesnění územních podmínek ochrany hodnot území. Tím naplňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování (§§ 18 a 19 stavebního zákona). Míra navržené ochrany vyplývá z požadavků dotčených orgánů.

Dále je opakovaně namítáno údajné nedodržení požadavku MŽP na vymezení ploch pro větrné elektrárny.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Počet stran přílohy: 94

Jak je uvedeno výše v bodě 2, požadavek MŽP se týká „případných ploch pro větrné elektrárny“. ZÚR tyto plochy nevynechávají a nemohou tedy postupovat podle metodického pokynu MŽP.

4. Limity využití území a územně analytické podklady

V tomto bodě je namítáno, že MSK nezákonně stanovuje v rámci ZÚR omezení nad rámec obecné ochrany přírody vyjádřené v příslušných právních předpisech. Ochrana území a hodnot stanovených v bodech 73, 74, 75, 76 a 78 textu a ve výkresu A3b dle námítky nepatří mezi vybrané druhy limitů využití území a neměla by proto být uvedena v územně analytických podkladech MS kraje, na které ZÚR odkazuje. Dále je namítáno, že MSK není oprávněn stanovit v návrhu ZÚR podmínky ochrany krajinného rázu, pokud se nejedná o území zvláště chráněné nebo přírodní park.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územně analytické podklady obsahují ve smyslu § 26 stavebního zákona vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot a omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících nejen z právních předpisů, ale i z vlastností území. Hodnotou území, kterou ZÚR chrání, je mj. pohledový obraz významných krajinných horizontů a kulturně historických dominant. Ochrana krajinných hodnot ve vazbě na Evropskou úmluvu o krajině je zdůvodněna výše v bodě 1.

5. Nezákonnost návrhu ZÚR pro stanovení nových povinností, nepřiměřenost a neurčitost

Obsahem této části námítky je údajně nezákonný postup kraje, kterému nepřísluší pravomoc pomocí nástroje územního plánování chránit krajinný ráz nad rámec ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb. či nad rámec jiných právních předpisů, např. na poli památkové péče, a pomocí opatření obecné povahy ukládat nové povinnosti. Takový postup se namítajícímu jeví jako nepřiměřený, když má kvůli němu dojít k omezení a zákazu realizace určitých záměrů na většině území. Dále poukazuje na obsahovou neurčitost použitých pojmů „pohledově exponované území“, „pohledový kontrast“ či „genius loci“.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zásadám územního rozvoje přísluší naplňovat cíle územního plánování ve smyslu § 18 stavebního zákona a ve veřejném zájmu mj. chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel – viz též odůvodnění bodu 1.

Navržená regulace koresponduje s bodem (20) Politiky územního rozvoje ČR 2008, schválené dne 20. 7. 2009 usnesením vlády č. 929, kde je uvedeno, cituji: *Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.*

Pojem „pohledově exponované území“ označuje území, které se uplatňuje v terénním reliéfu, zahrnuje převážně výrazné horizonty a dominanty viditelné z odstupu. „Genius loci“ je latinský výraz označující duch místa. V dnešním slovníku má však tento obrat spíš význam specifické atmosféry dané oblasti (viz např. Wikipedie, otevřená encyklopedie). Pohledový kontrast tvoří objekty, které jsou ve vizuálním kontrastu, tj. jeden pohledově konkuruje druhému. Jedná se o pojmy běžně používané v hodnocení krajinného rázu.

6. Nejasnost a neurčitost návrhu ZÚR ohledně účelu bodů č. 74, 76 a 78

Počet stran přílohy: 94

Námítka poukazuje na údajnou nesrozumitelnost bodu č. 74 a následujících, kdy není jasné, zda ZÚR stanovují zásady pro zpracování budoucí koncepce ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot nebo stanovují úkoly plynoucí z této koncepce pro územní plány a regulační plány.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se částečně vyhovuje ve smyslu úpravy textu pro lepší srozumitelnost – viz vyhodnocení bodu 8 námítky.

Odůvodnění:

Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje je nedílnou součástí obsahu zásad územního rozvoje, viz Příloha č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., písm. c). ZÚR jsou ve smyslu § 36 odst. 5 stavebního zákona závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a rozhodování v území. Podrobněji pak v odůvodnění vyhodnocení bodu 8 námítky.

7. Studie větrných elektráren v MS kraji není zákonným podkladem pro ZÚR

Námítka směřuje proti použití Studie větrných elektráren v MS kraji jako údajného podkladu pro pořízení ZÚR. Je poukazováno na to, že z výkresové části studie vyplývá, že 99 % plochy rozlohy MSK je nevhodných pro umístování větrných elektráren. Takový rozsah se jeví jako nepřiměřený. Studie nebyla zpracována ve spolupráci s MŽP a „postrádá tedy zákonný podklad“. Navíc nebyla posouzena jako koncepce podle zákona 100/2001 Sb.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zásady územního rozvoje používají vlastní metodiku vymezení území zvýšené ochrany pohledového obrazu krajinných a kulturně historických dominant. Krajinné a kulturně historické dominanty regionálního až nadregionálního významu byly vybrány na základě odborné literatury a jejich působení bylo následně ověřováno podrobným terénním průzkumem. Data byla zpracována jako bodová datová vrstva ve formátu ESRI Shapefile. Území zvýšené ochrany pohledového obrazu vybraných dominant nadregionálního významu byla stanovena výpočtem viditelnosti dominanty v okruhu 25 km. Jedná se o polygonovou datovou vrstvu ve vektorovém formátu. Vrstva vznikla aplikací analýzy viditelnosti v prostředí GIS. Vstupními prvky této analýzy byly kulturně historické dominanty nadregionálního významu na území MSK a digitální model terénu, který byl v místech souvislého lesního porostu vyzvednut o výšku 20 m. Lesní porosty díky tomuto přičtení k digitálnímu modelu terénu fungují v analýze viditelnosti jako vizuální bariéry a přibližují analýzu reálné skutečnosti. Při analýze viditelnosti v prostředí GIS jsou identifikovány pixely ze vstupního rastru, které jsou viditelné z jednoho nebo více pozorovacích bodů nebo linií. Každý pixel výstupního rastru pak obdrží hodnotu rovnající se počtu bodů, které jsou z daného pixelu viditelné. Jestliže do operace vstupuje pouze jeden bod, tedy stanoviště pozorovatele, pak každý pixel viditelný z tohoto bodu obdrží hodnotu 1. Všechny ostatní pixely, které nemohou být ze stanoviště pozorovatele viditelné, obdrží hodnotu 0. Z dalších parametrů, kterými lze analýzu viditelnosti modifikovat (tj. výška pozorovatele, výška pozorovaného, rádius viditelného území apod.) byly zadány pouze výška pozorovatele (zde 1,6 m) a rádius viditelného území (zde 25 km). Pohledové horizonty dvou nejvýznamnějších hierarchických úrovní (regionální, nadregionální – dále jen „významné krajinné horizonty“) byly vymezeny na základě terénního šetření a ověřovány analýzou hypsometrické mapy území. Hierarchická úroveň pohledových horizontů se odvíjí od územního dosahu vizuálního působení horizontu. Území zvýšené ochrany pohledového obrazu významných krajinných horizontů byla vymezena také za pomoci GIS aplikací. Jedná se o polygonovou datovou vrstvu ve vektorovém formátu, která vznikla aplikací jednoduchého modelu v prostředí GIS na vstupní data (digitální model terénu a pohledové horizonty). Tento model umožňuje na principu vertikální obalové zóny vymezení ochranná pásma pohledových horizontů. V tomto případě bylo území vymezeno pro krajinné horizonty nadregionálního významu na výšku 150 m a pro horizonty regionálního významu na výšku 40 m.

ZÚR byly posouzeny jako koncepce ve smyslu zákona 100/2001 Sb.

8. Rozpor s cíli územního plánování

Námítka se týká údajného rozporu ZÚR s cíli a úkoly územního plánování, kdy ZÚR údajně nevytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, když zamezuje možnosti vymezení ploch pro větrné elektrárny na většině území MS kraje.

Počet stran přílohy: 94

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se částečně vyhovuje ve smyslu úpravy textu pro lepší srozumitelnost.

V kapitole *E. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ* budou provedeny následující úpravy:

Do bodu 74 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Plochy pro větrné elektrárny vymezovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany přírodních a krajinářských hodnot dotčeného území
- větrné parky vymezovat v co nejmenších plochách a dodržovat přiměřené vzájemné odstupy ploch větrných parků s cílem nenarušení migrační propustnosti území
- větrné parky vymezovat mimo plochy chráněné dle zák. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zároveň dodržet minimální vzdálenost od jejich hranice dle níže uvedené tabulky (následuje tabulka uvedená na konci kapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH HODNOT*)

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 74: *Plochy pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...* s výjimkou tabulky na konci podkapitoly, která bude přiřazena k novému textu odrážky – viz výše.

Do bodu 76 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE KULTURNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Při vymezování ploch pro větrné elektrárny prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu s kulturně historickými hodnotami území do 5 km od plochy uvažovaného záměru (městské a vesnické památkové rezervace, městské a vesnické památkové zóny, historické zahrady a parky, sakrální stavby, hrady, zámky).

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 76: *Při vymezování ploch pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...*

Do bodu 78 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE CIVILIZAČNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Plochy pro větrné elektrárny vymezovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany civilizačních hodnot dotčeného území:
- dodržet minimální vzdálenost od hranice zastavěného nebo zastavitelného území – 600 m
- prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu nebo nenarušuje prostředí významných rekreačních a lázeňských areálů v území do 5 km od plochy uvažovaného záměru

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 78: *Plochy pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...*

Dále budou v grafické části návrhu, výkresu A.3b Území zvýšené ochrany významných krajinných horizontů a krajinných nebo kulturně historických dominant vyjmuty z území zvýšené ochrany plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny*, pořízené krajským úřadem v roce 2007. Současně bude respektována minimální vzdálenost 3 000 m od hranice území národní přírodní památky Velký Roudný.

Odůvodnění:

Udržitelný rozvoj území ve smyslu § 18 stavebního zákona spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, není závislý pouze na možnosti či nemožnosti umístění určitého druhu staveb. ZÚR MSK přistupují k této problematice komplexně a prioritami, podmínkami a zásadami vyjádřenými v textové části usilují o zohlednění všech tří pilířů udržitelného rozvoje v každé oblasti, u všech druhů záměrů, v každé kapitole návrhu. Cílem je ochrana existujících hodnot území a podpora takového rozvoje, který tyto hodnoty zachová a bude dále rozvíjet.

Podmínkou neumisťovat stavby, které svými plošnými nebo vertikálními parametry vytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině v plochách zvýšené ochrany pohledového obrazu významných krajinných horizontů a dominant dle výkresu A3b není zamezeno možnosti vymezovat v tomto území plochy pro větrné elektrárny. Podmínka se týká umístění staveb, které narušují uvedené krajinářské a přírodní hodnoty území, v konkrétním případě může být prokázáno, že stavby větrných elektráren nevytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině (např. díky vhodnému umístění a výšce stožáru).

Počet stran přílohy: 94

Přes výše uvedené a z důvodu zachování kontinuity podkladů pro rozhodování v území budou z území zvýšené ochrany vyjmuty plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny*, pořízené krajským úřadem v roce 2007.

9. Rozpor se Státní energetickou koncepcí a zákonem č. 180/2005 Sb.

Dále je namítán rozpor se Státní energetickou koncepcí a se zákonem č. 180/2005 Sb., o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie (OZE) a je poukazováno na Směrnici Evropského parlamentu a Rady Evropy č. 2001/77/ES o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie, který zavazuje ČR dosáhnout podílu OZE 13 %. Tato směrnice byla implementována do Státní energetické koncepce.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Obnovitelnými zdroji ve smyslu zákona č. 180/2005 Sb. se rozumí obnovitelné nefosilní přírodní zdroje energie, jimiž jsou energie větru, energie slunečního záření, geotermální energie, energie vody, energie půdy, energie vzduchu, energie biomasy, energie skládkového plynu, energie kalového plynu a energie bioplynu. Regulací jednoho druhu zdroje z důvodu ochrany přírodních a kulturních hodnot není mařen záměr podpory obnovitelných zdrojů.

10. Závěr

V závěru je mimo shrnutí předchozích bodů dále namítáno, že v případě schválení návrhu ZÚR by došlo k zásahu do ústavně garantovaných práv obce na samosprávu a do práva vlastnit (resp. užívat) majetek.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Ve smyslu zákona 128/2000 Sb. (zákon o obcích) obec spravuje své záležitosti samostatně. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který zákon stanoví. Rozsah samostatné působnosti může být omezen jen zákonem. V tomto konkrétním případě je rozsah samostatné působnosti omezen stavebním zákonem – viz výše. Vlastnictví majetku (pozemku) nezakládá právo na něm umísťovat stavby, právo užívat majetek tím není nijak omezeno. Ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ústavní zákon č. 23/1991 Sb.) vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.

06 OBEC VELKÁ ŠTÁHLE

Obec Velká Štáhle zásadně nesouhlasí s body č. 73, 74, 75, 46 a 78 návrhu zásad územního rozvoje (dále jen „ZÚR“), které považuje za nezákonné, neboť dle jejího názoru zasahují do ústavně garantovaných práv obce na samosprávu a do práva vlastnit (resp. užívat) majetek, když by na jejich základě neměla být umožněna výstavba větrných elektráren na katastru obce.

Obec Velká Štáhle poukazuje na následující skutečnosti:

1. Překročení pravomocí MS kraje

Obec namítá, že Moravskoslezský kraj (dále jen „MSK“) vymezením území ochranu pohledového obrazu významných krajinných horizontů a dominant a území zvýšených přírodních hodnot překračuje své pravomoci. Ochrana oblastí vymezených v bodech 73, 74, 75, 46 a 78 dle názoru obce nepatří do sféry územního plánování, ale má se uskutečňovat podle zákona č. 114/1992 Sb. v rámci řízení o umístění jednotlivých záměrů v rámci příslušných správních řízení.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plánování ve smyslu § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve veřejném zájmu mj. chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou

Počet stran přílohy: 94

složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovacích činností (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“) stanoví v příloze č. 4 obsah zásad územního rozvoje. Dle písmene e) odstavce (1) této přílohy textová část ZÚR obsahuje koncepci rozvoje území kraje, vyjádřenou v upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. Evropská úmluva o krajině (sdělení č. 13/2005 Sb. m. s.) ukládá povinnost vytvářet a realizovat ohleduplné a z hlediska charakteru krajiny udržitelné krajinné politiky a zohledňovat charakter krajiny při formování politik územního rozvoje, urbánního plánování a jiných sektorálních či intersektorálních politik. Úkolem vyplývajícím z této úmluvy je dále aktivní péče o krajinu v souladu s principy jejího udržitelného využívání a koordinace plánování činností v krajině. Krajina přitom zahrnuje jak pevninu, tak vodní plochy a toky, přírodní venkovské i městské oblasti, *území jak esteticky, kulturně a historicky pozoruhodné, tak běžná území*, anebo narušené krajinné celky.

2. Nesplnění podmínek stanoviska MŽP

Obec namítá, že ačkoli podmínky zadání ZÚR byly splněny, nebyly naplněny podmínky Ministerstva životního prostředí, které požaduje „případné plochy pro větrné elektrárny vyhodnotit především s ohledem na krajinný ráz a zohlednit doporučení přírody“ při vydávání souhlasu dle zákona 114/1992 Sb.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

ZÚR nevymezují plochy pro větrné elektrárny a nemohou je tedy vyhodnocovat.

3. Nepřiměřeně a nedůvodně stanovené minimální odstupové vzdálenosti

Námitka hodnotí míru ochrany jednotlivých historických, kulturních, přírodních a krajinných hodnot území jako nepřiměřenou. V textu je mj. odkazováno na skutečnost, že ochranné pásmo nemovitých kulturních památek vydává úřad obce s rozšířenou působností rozhodnutím.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

ZÚR MSK nevymezují ochranná pásma, pouze ve smyslu § 36 odst. 3 stavebního zákona stanovují zásady a úkoly pro upřesnění územních podmínek ochrany hodnot území. Tím naplňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování (§§ 18 a 19 stavebního zákona). Míra navržené ochrany vyplývá z požadavků dotčených orgánů.

Dále je opakovaně namítáno údajné nedodržení požadavku MŽP na vymezení ploch pro větrné elektrárny.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jak je uvedeno výše v bodě 2, požadavek MŽP se týká „případných ploch pro větrné elektrárny“. ZÚR tyto plochy nevymezují a nemohou tedy postupovat podle metodického pokynu MŽP.

4. Limity využití území a územně analytické podklady

V tomto bodě je namítáno, že MSK nezákonně stanovuje v rámci ZÚR omezení nad rámec obecné ochrany přírody vyjádřené v příslušných právních předpisech. Ochrana území a hodnot stanovených v bodech 73, 74, 75, 76 a 78 textu a ve výkresu A3b dle námítky nepatří mezi vybrané druhy limitů využití území a neměla by proto být uvedena v územně analytických podkladech MS kraje, na které ZÚR odkazuje. Dále je namítáno, že MSK není oprávněn stanovit v návrhu ZÚR podmínky ochrany krajinného rázu, pokud se nejedná o území zvláště chráněné nebo přírodní park.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Počet stran přílohy: 94

Územně analytické podklady obsahují ve smyslu § 26 stavebního zákona vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot a omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících nejen z právních předpisů, ale i z vlastností území. Hodnotou území, kterou ZÚR chrání, je mj. pohledový obraz významných krajinných horizontů a kulturně historických dominant. Ochrana krajinných hodnot ve vazbě na Evropskou úmluvu o krajině je zdůvodněna výše v bodě 1.

5. Nezákonost návrhu ZÚR pro stanovení nových povinností, nepřiměřenost a neurčitost

Obsahem této části námitky je údajně nezákonný postup kraje, kterému nepřisluší pravomoc pomocí nástroje územního plánování chránit krajinný ráz nad rámec ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb. či nad rámec jiných právních předpisů, např. na poli památkové péče, a pomocí opatření obecné povahy ukládat nové povinnosti. Takový postup se namítajícímu jeví jako nepřiměřený, když má kvůli němu dojít k omezení a zákazu realizace určitých záměrů na většině území. Dále poukazuje na obsahovou neurčitost použitých pojmů „pohledově exponované území“, „pohledový kontrast“ či „genius loci“.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zásadám územního rozvoje přísluší naplňovat cíle územního plánování ve smyslu § 18 stavebního zákona a ve veřejném zájmu mj. chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel – viz též odůvodnění bodu 1.

Navržená regulace koresponduje s bodem (20) Politiky územního rozvoje ČR 2008, schválené dne 20. 7. 2009 usnesením vlády č. 929, kde je uvedeno, cituji: *Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.*

Pojem „pohledově exponované území“ označuje území, které se uplatňuje v terénním reliéfu, zahrnuje převážně výrazné horizonty a dominanty viditelné z odstupu. „Genius loci“ je latinský výraz označující duch místa. V dnešním slovníku má však tento obrat spíše význam specifické atmosféry dané oblasti (viz např. Wikipedie, otevřená encyklopedie). Pohledový kontrast tvoří objekty, které jsou ve vizuálním kontrastu, tj. jeden pohledově konkuruje druhému. Jedná se o pojmy běžně používané v hodnocení krajinného rázu.

6. Nejasnost a neurčitost návrhu ZÚR ohledně účelu bodů č. 74, 76 a 78

Námitka poukazuje na údajnou nesrozumitelnost bodu č. 74 a následujících, kdy není jasné, zda ZÚR stanovují zásady pro zpracování budoucí koncepce ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot nebo stanovují úkoly plynoucí z této koncepce pro územní plány a regulační plány.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se částečně vyhovuje ve smyslu úpravy textu pro lepší srozumitelnost – viz vyhodnocení bodu 8 námitky.

Odůvodnění:

Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje je nedílnou součástí obsahu zásad územního rozvoje, viz Příloha č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., písm. c). ZÚR jsou ve smyslu § 36 odst. 5 stavebního zákona závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a rozhodování v území. Podrobněji pak v odůvodnění vyhodnocení bodu 8 námitky.

7. Studie větrných elektráren v MS kraji není zákonným podkladem pro ZÚR

Námitka směřuje proti použití Studie větrných elektráren v MS kraji jako údajného podkladu pro pořizování ZÚR. Je poukazováno na to, že z výkresové části studie vyplývá, že 99 % plochy rozlohy

Počet stran přílohy: 94

MSK je nevhodných pro umístování větrných elektráren. Takový rozsah se jeví jako nepřiměřený. Studie nebyla zpracována ve spolupráci s MŽP a „postrádá tedy zákonný podklad“. Navíc nebyla posouzena jako koncepce podle zákona 100/2001 Sb.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zásady územního rozvoje používají vlastní metodiku vymezení území zvýšené ochrany pohledového obrazu krajinných a kulturně historických dominant. Krajinné a kulturně historické dominanty regionálního až nadregionálního významu byly vybrány na základě odborné literatury a jejich působení bylo následně ověřováno podrobným terénním průzkumem. Data byla zpracována jako bodová datová vrstva ve formátu ESRI Shapefile. Území zvýšené ochrany pohledového obrazu vybraných dominant nadregionálního významu byla stanovena výpočtem viditelnosti dominanty v okruhu 25 km. Jedná se o polygonovou datovou vrstvu ve vektorovém formátu. Vrstva vznikla aplikací analýzy viditelnosti v prostředí GIS. Vstupními prvky této analýzy byly kulturně historické dominanty nadregionálního významu na území MSK a digitální model terénu, který byl v místech souvislého lesního porostu vyzvednut o výšku 20 m. Lesní porosty díky tomuto přičtení k digitálnímu modelu terénu fungují v analýze viditelnosti jako vizuální bariéry a přibližují analýzu reálné skutečnosti. Při analýze viditelnosti v prostředí GIS jsou identifikovány pixely ze vstupního rastru, které jsou viditelné z jednoho nebo více pozorovacích bodů nebo linií. Každý pixel výstupního rastru pak obdrží hodnotu rovnající se počtu bodů, které jsou z daného pixelu viditelné. Jestliže do operace vstupuje pouze jeden bod, tedy stanoviště pozorovatele, pak každý pixel viditelný z tohoto bodu obdrží hodnotu 1. Všechny ostatní pixely, které nemohou být ze stanoviště pozorovatele viditelné, obdrží hodnotu 0. Z dalších parametrů, kterými lze analýzu viditelnosti modifikovat (tj. výška pozorovatele, výška pozorovaného, radius viditelného území apod.) byly zadány pouze výška pozorovatele (zde 1,6 m) a radius viditelného území (zde 25 km). Pohledové horizonty dvou nejvýznamnějších hierarchických úrovní (regionální, nadregionální – dále jen „významné krajinné horizonty“) byly vymezeny na základě terénního šetření a ověřovány analýzou hypsometrické mapy území. Hierarchická úroveň pohledových horizontů se odvíjí od územního dosahu vizuálního působení horizontu. Území zvýšené ochrany pohledového obrazu významných krajinných horizontů byla vymezena také za pomoci GIS aplikací. Jedná se o polygonovou datovou vrstvu ve vektorovém formátu, která vznikla aplikací jednoduchého modelu v prostředí GIS na vstupní data (digitální model terénu a pohledové horizonty). Tento model umožňuje na principu vertikální obalové zóny vymezení ochranná pásma pohledových horizontů. V tomto případě bylo území vymezeno pro krajinné horizonty nadregionálního významu na výšku 150 m a pro horizonty regionálního významu na výšku 40 m. ZÚR byly posouzeny jako koncepce ve smyslu zákona 100/2001 Sb.

8. Rozpor s cíli územního plánování

Námitka se týká údajného rozporu ZÚR s cíli a úkoly územního plánování, kdy ZÚR údajně nevytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, když zamezuje možnosti vymezení ploch pro větrné elektrárny na většině území MS kraje.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se částečně vyhovuje ve smyslu úpravy textu pro lepší srozumitelnost.

V kapitole *E. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ* budou provedeny následující úpravy:

Do bodu 74 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Plochy pro větrné elektrárny vymežovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany přírodních a krajinářských hodnot dotčeného území
- větrné parky vymežovat v co nejmenších plochách a dodržovat přiměřené vzájemné odstupy ploch větrných parků s cílem nenarušení migrační propustnosti území
- větrné parky vymežovat mimo plochy chráněné dle zák. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zároveň dodržet minimální vzdálenost od jejich hranice dle níže uvedené tabulky (následuje tabulka uvedená na konci kapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH HODNOT*)

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 74: *Plochy pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...* s výjimkou tabulky na konci podkapitoly, která bude přiřazena k novému textu odrážky – viz výše.

Počet stran přílohy: 94

Do bodu 76 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE KULTURNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Při vymezování ploch pro větrné elektrárny prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu s kulturně historickými hodnotami území do 5 km od plochy uvažovaného záměru (městské a vesnické památkové rezervace, městské a vesnické památkové zóny, historické zahrady a parky, sakrální stavby, hrady, zámky).

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 76: *Při vymezování ploch pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...*

Do bodu 78 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE CIVILIZAČNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Plochy pro větrné elektrárny vymezovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany civilizačních hodnot dotčeného území:
 - dodržet minimální vzdálenost od hranice zastavěného nebo zastavitelného území – 600 m
 - prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu nebo nenarušuje prostředí významných rekreačních a lázeňských areálů v území do 5 km od plochy uvažovaného záměru

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 78: *Plochy pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...*

Dále budou v grafické části návrhu, výkresu A.3b Území zvýšené ochrany významných krajinných horizontů a krajinných nebo kulturně historických dominant vyjmuty z území zvýšené ochrany plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny*, pořízené krajským úřadem v roce 2007. Současně bude respektována minimální vzdálenost 3 000 m od hranice území národní přírodní památky Velký Roudný.

Odůvodnění:

Udržitelný rozvoj území ve smyslu § 18 stavebního zákona spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, není závislý pouze na možnosti či nemožnosti umístění určitého druhu staveb. ZÚR MSK přistupují k této problematice komplexně a prioritami, podmínkami a zásadami vyjádřenými v textové části usilují o zohlednění všech tří pilířů udržitelného rozvoje v každé oblasti, u všech druhů záměrů, v každé kapitole návrhu. Cílem je ochrana existujících hodnot území a podpora takového rozvoje, který tyto hodnoty zachová a bude dále rozvíjet.

Podmínkou neumístovat stavby, které svými plošnými nebo vertikálními parametry vytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině v plochách zvýšené ochrany pohledového obrazu významných krajinných horizontů a dominant dle výkresu A3b není zamezeno možnosti vymezovat v tomto území plochy pro větrné elektrárny. Podmínka se týká umístění staveb, které narušují uvedené krajinářské a přírodní hodnoty území, v konkrétním případě může být prokázáno, že stavby větrných elektráren nevytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině (např. díky vhodnému umístění a výšce stožáru).

Přes výše uvedené a z důvodu zachování kontinuity podkladů pro rozhodování v území budou z území zvýšené ochrany vyjmuty plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny*, pořízené krajským úřadem v roce 2007.

9. Rozpor se Státní energetickou koncepcí a zákonem č. 180/2005 Sb.

Dále je namítán rozpor se Státní energetickou koncepcí a se zákonem č. 180/2005 Sb., o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie (OZE) a je poukazováno na Směrnici Evropského parlamentu a Rady Evropy č. 2001/77/ES o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie, který zavazuje ČR dosáhnout podílu OZE 13 %. Tato směrnice byla implementována do Státní energetické koncepce.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Obnovitelnými zdroji ve smyslu zákona č. 180/2005 Sb. se rozumí obnovitelné nefosilní přírodní zdroje energie, jimiž jsou energie větru, energie slunečního záření, geotermální energie, energie vody, energie půdy, energie vzduchu, energie biomasy, energie skládkového plynu, energie kalového plynu a energie bioplynu. Regulací jednoho druhu zdroje z důvodu ochrany přírodních a kulturních hodnot není mařen záměr podpory obnovitelných zdrojů.

Počet stran přílohy: 94

10. Závěr

V závěru je mimo shrnutí předchozích bodů dále namítáno, že v případě schválení návrhu ZÚR by došlo k zásahu do ústavně garantovaných práv obce na samosprávu a do práva vlastnit (resp. užívat) majetek.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Ve smyslu zákona 128/2000 Sb. (zákon o obcích) obec spravuje své záležitosti samostatně. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který zákon stanoví. Rozsah samostatné působnosti může být omezen jen zákonem. V tomto konkrétním případě je rozsah samostatné působnosti omezen stavebním zákonem – viz výše. Vlastnictví majetku (pozemku) nezakládá právo na něm umísťovat stavby, právo užívat majetek tím není nijak omezeno. Ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ústavní zákon č. 23/1991 Sb.) vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.

07 OBEC RUDNÁ POD PRADĚDEM

Obec Rudná pod Pradědem zásadně nesouhlasí s body č. 73, 74, 75, 46 a 78 návrhu zásad územního rozvoje (dále jen „ZÚR“), které považuje za nezákonné, neboť dle jejího názoru zasahují do ústavně garantovaných práv obce na samosprávu a do práva vlastnit (resp. užívat) majetek, když by na jejich základě neměla být umožněna výstavba větrných elektráren na katastru obce.

Obec Rudná pod Pradědem poukazuje na následující skutečnosti:

1. Překročení pravomocí MS kraje

Obec namítá, že Moravskoslezský kraj (dále jen „MSK“) vymezením území ochranu pohledového obrazu významných krajinných horizontů a dominant a území zvýšených přírodních hodnot překračuje své pravomoci. Ochrana oblastí vymezených v bodech 73, 74, 75, 46 a 78 dle názoru obce nepatří do sféry územního plánování, ale má se uskutečňovat podle zákona č. 114/1992 Sb. v rámci řízení o umístování jednotlivých záměrů v rámci příslušných správních řízení.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plánování ve smyslu § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve veřejném zájmu mj. chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovacích činností (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“) stanoví v příloze č. 4 obsah zásad územního rozvoje. Dle písmene e) odstavce (1) této přílohy textová část ZÚR obsahuje koncepci rozvoje území kraje, vyjádřenou v upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. Evropská úmluva o krajině (sdělení č. 13/2005 Sb. m. s.) ukládá povinnost vytvářet a realizovat ohleduplné a z hlediska charakteru krajiny udržitelné krajině politiky a zohledňovat charakter krajiny při formování politik územního rozvoje, urbánního plánování a jiných sektorálních či intersektorálních politik. Úkolem vyplývajícím z této úmluvy je dále aktivní péče o krajinu v souladu s principy jejího udržitelného využívání a koordinace plánování činností v krajině. Krajina přitom zahrnuje jak pevninu, tak vodní plochy a toky, přírodní venkovské i městské oblasti, *území jak esteticky, kulturně a historicky pozoruhodné, tak běžná území*, anebo narušené krajině celky.

2. Nesplnění podmínek stanoviska MŽP

Obec namítá, že ačkoli podmínky zadání ZÚR byly splněny, nebyly naplněny podmínky Ministerstva životního prostředí, které požaduje „případné plochy pro větrné elektrárny vyhodnotit především s ohledem na krajinný ráz a zohlednit doporučení přírody“ při vydávání souhlasu dle zákona 114/1992 Sb.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Počet stran přílohy: 94

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

ZÚR nevymezují plochy pro větrné elektrárny a nemohou je tedy vyhodnocovat.

3. Nepřiměřeně a nedůvodně stanovené minimální odstupové vzdálenosti

Námítka hodnotí míru ochrany jednotlivých historických, kulturních, přírodních a krajinných hodnot území jako nepřiměřenou. V textu je mj. odkazováno na skutečnost, že ochranné pásmo nemovitých kulturních památek vydává úřad obce s rozšířenou působností rozhodnutím.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

ZÚR MSK nevymezují ochranná pásma, pouze ve smyslu § 36 odst. 3 stavebního zákona stanovují zásady a úkoly pro upřesnění územních podmínek ochrany hodnot území. Tím naplňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování (§§ 18 a 19 stavebního zákona). Míra navržené ochrany vyplývá z požadavků dotčených orgánů.

Dále je opakovaně namítáno údajné nedodržení požadavku MŽP na vymezení ploch pro větrné elektrárny.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jak je uvedeno výše v bodě 2, požadavek MŽP se týká „případných ploch pro větrné elektrárny“. ZÚR tyto plochy nevymezují a nemohou tedy postupovat podle metodického pokynu MŽP.

4. Limity využití území a územně analytické podklady

V tomto bodě je namítáno, že MSK nezákonně stanovuje v rámci ZÚR omezení nad rámec obecné ochrany přírody vyjádřené v příslušných právních předpisech. Ochrana území a hodnot stanovených v bodech 73, 74, 75, 76 a 78 textu a ve výkresu A3b dle námítky nepatří mezi vybrané druhy limitů využití území a neměla by proto být uvedena v územně analytických podkladech MS kraje, na které ZÚR odkazuje. Dále je namítáno, že MSK není oprávněn stanovit v návrhu ZÚR podmínky ochrany krajinného rázu, pokud se nejedná o území zvláště chráněné nebo přírodní park.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územně analytické podklady obsahují ve smyslu § 26 stavebního zákona vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot a omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících nejen z právních předpisů, ale i z vlastností území. Hodnotou území, kterou ZÚR chrání, je mj. pohledový obraz významných krajinných horizontů a kulturně historických dominant. Ochrana krajinných hodnot ve vazbě na Evropskou úmluvu o krajině je zdůvodněna výše v bodě 1.

5. Nezákonnost návrhu ZÚR pro stanovení nových povinností, nepřiměřenost a neurčitost

Obsahem této části námítky je údajně nezákonný postup kraje, kterému nepřísluší pravomoc pomocí nástroje územního plánování chránit krajinný ráz nad rámec ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb. či nad rámec jiných právních předpisů, např. na poli památkové péče, a pomocí opatření obecné povahy ukládat nové povinnosti. Takový postup se namítajícímu jeví jako nepřiměřený, když má kvůli němu dojít k omezení a zákazu realizace určitých záměrů na většině území. Dále poukazuje na obsahovou neurčitost použitých pojmů „pohledově exponované území“, „pohledový kontrast“ či „genius loci“.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zásadám územního rozvoje přísluší naplňovat cíle územního plánování ve smyslu § 18 stavebního zákona a ve veřejném zájmu mj. chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel – viz též odůvodnění bodu 1.

Počet stran přílohy: 94

Navržená regulace koresponduje s bodem (20) Politiky územního rozvoje ČR 2008, schválené dne 20. 7. 2009 usnesením vlády č. 929, kde je uvedeno, cituji: *Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.*

Pojem „pohledově exponované území“ označuje území, které se uplatňuje v terénním reliéfu, zahrnuje převážně výrazné horizonty a dominanty viditelné z odstupů. „Genius loci“ je latinský výraz označující duch místa. V dnešním slovníku má však tento obrat spíš význam specifické atmosféry dané oblasti (viz např. Wikipedie, otevřená encyklopedie). Pohledový kontrast tvoří objekty, které jsou ve vizuálním kontrastu, tj. jeden pohledově konkuruje druhému. Jedná se o pojmy běžně používané v hodnocení krajinného rázu.

6. Nejasnost a neurčitost návrhu ZÚR ohledně účelu bodů č. 74, 76 a 78

Námítka poukazuje na údajnou nesrozumitelnost bodu č. 74 a následujících, kdy není jasné, zda ZÚR stanovují zásady pro zpracování budoucí koncepce ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot nebo stanovují úkoly plynoucí z této koncepce pro územní plány a regulační plány.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se částečně vyhovuje ve smyslu úpravy textu pro lepší srozumitelnost – viz vyhodnocení bodu 8 námítky.

Odůvodnění:

Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje je nedílnou součástí obsahu zásad územního rozvoje, viz Příloha č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., písm. c). ZÚR jsou ve smyslu § 36 odst. 5 stavebního zákona závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a rozhodování v území. Podrobněji pak v odůvodnění vyhodnocení bodu 8 námítky.

7. Studie větrných elektráren v MS kraji není zákonným podkladem pro ZÚR

Námítka směřuje proti použití Studie větrných elektráren v MS kraji jako údajného podkladu pro pořizování ZÚR. Je poukazováno na to, že z výkresové části studie vyplývá, že 99 % plochy rozlohy MSK je nevhodných pro umístění větrných elektráren. Takový rozsah se jeví jako nepřiměřený. Studie nebyla zpracována ve spolupráci s MŽP a „postrádá tedy zákonný podklad“. Navíc nebyla posouzena jako koncepce podle zákona 100/2001 Sb.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zásady územního rozvoje používají vlastní metodiku vymezení území zvýšené ochrany pohledového obrazu krajinných a kulturně historických dominant. Krajinné a kulturně historické dominanty regionálního až nadregionálního významu byly vybrány na základě odborné literatury a jejich působení bylo následně ověřováno podrobným terénním průzkumem. Data byla zpracována jako bodová datová vrstva ve formátu ESRI Shapefile. Území zvýšené ochrany pohledového obrazu vybraných dominant nadregionálního významu byla stanovena výpočtem viditelnosti dominant v okruhu 25 km. Jedná se o polygonovou datovou vrstvu ve vektorovém formátu. Vrstva vznikla aplikací analýzy viditelnosti v prostředí GIS. Vstupními prvky této analýzy byly kulturně historické dominanty nadregionálního významu na území MSK a digitální model terénu, který byl v místech souvislého lesního porostu vyzvednut o výšku 20 m. Lesní porosty díky tomuto přičtení k digitálnímu modelu terénu fungují v analýze viditelnosti jako vizuální bariéry a přibližují analýzu reálné skutečnosti. Při analýze viditelnosti v prostředí GIS jsou identifikovány pixely ze vstupního rastru, které jsou viditelné z jednoho nebo více pozorovacích bodů nebo linií. Každý pixel výstupního rastru pak obdrží hodnotu rovnající se počtu bodů, které jsou z daného pixelu viditelné. Jestliže do operace vstupuje

pouze jeden bod, tedy stanoviště pozorovatele, pak každý pixel viditelný z tohoto bodu obdrží hodnotu 1. Všechny ostatní pixely, které nemohou být ze stanoviště pozorovatele viditelné, obdrží hodnotu 0. Z dalších parametrů, kterými lze analýzu viditelnosti modifikovat (tj. výška pozorovatele, výška pozorovaného, rádius viditelného území apod.) byly zadány pouze výška pozorovatele (zde 1,6 m) a rádius viditelného území (zde 25 km). Pohledové horizonty dvou nejvýznamnějších hierarchických úrovní (regionální, nadregionální – dále jen „významné krajinné horizonty“) byly vymezovány na základě terénního šetření a ověřovány analýzou hypsometrické mapy území. Hierarchická úroveň pohledových horizontů se odvíjí od územního dosahu vizuálního působení horizontu. Území zvýšené ochrany pohledového obrazu významných krajinných horizontů byla vymezena také za pomoci GIS aplikací. Jedná se o polygonovou datovou vrstvu ve vektorovém formátu, která vznikla aplikací jednoduchého modelu v prostředí GIS na vstupní data (digitální model terénu a pohledové horizonty). Tento model umožňuje na principu vertikální obalové zóny vymezit ochranná pásma pohledových horizontů. V tomto případě bylo území vymezeno pro krajinné horizonty nadregionálního významu na výšku 150 m a pro horizonty regionálního významu na výšku 40 m. ZÚR byly posouzeny jako koncepce ve smyslu zákona 100/2001 Sb.

8. Rozpor s cíli územního plánování

Námítka se týká údajného rozporu ZÚR s cíli a úkoly územního plánování, kdy ZÚR údajně nevytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, když zamezuje možnosti vymezení ploch pro větrné elektrárny na většině území MS kraje.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se částečně vyhovuje ve smyslu úpravy textu pro lepší srozumitelnost.

V kapitole *E. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ* budou provedeny následující úpravy:

Do bodu 74 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Plochy pro větrné elektrárny vymezovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany přírodních a krajinařských hodnot dotčeného území
- větrné parky vymezovat v co nejmenších plochách a dodržovat přiměřené vzájemné odstupy ploch větrných parků s cílem nenarušení migrační propustnosti území
- větrné parky vymezovat mimo plochy chráněné dle zák. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zároveň dodržet minimální vzdálenost od jejich hranice dle níže uvedené tabulky (následuje tabulka uvedená na konci kapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH HODNOT*)

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 74: *Plochy pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...* s výjimkou tabulky na konci podkapitoly, která bude přiřazena k novému textu odrážky – viz výše.

Do bodu 76 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE KULTURNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Při vymezování ploch pro větrné elektrárny prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu s kulturně historickými hodnotami území do 5 km od plochy uvažovaného záměru (městské a vesnické památkové rezervace, městské a vesnické památkové zóny, historické zahrady a parky, sakrální stavby, hrady, zámky).

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 76: *Při vymezování ploch pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...*

Do bodu 78 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE CIVILIZAČNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Plochy pro větrné elektrárny vymezovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany civilizačních hodnot dotčeného území:
- dodržet minimální vzdálenost od hranice zastavěného nebo zastavitelného území – 600 m
- prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu nebo nenarušuje prostředí významných rekreačních a lázeňských areálů v území do 5 km od plochy uvažovaného záměru

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 78: *Plochy pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...*

Počet stran přílohy: 94

Dále budou v grafické části návrhu, výkresu A.3b Území zvýšené ochrany významných krajinných horizontů a krajinných nebo kulturně historických dominant vyjmuty z území zvýšené ochrany plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny*, pořízené krajským úřadem v roce 2007. Současně bude respektována minimální vzdálenost 3 000 m od hranice území národní přírodní památky Velký Roudný.

Odůvodnění:

Udržitelný rozvoj území ve smyslu § 18 stavebního zákona spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, není závislý pouze na možnosti či nemožnosti umístění určitého druhu staveb. ZÚR MSK přistupují k této problematice komplexně a prioritami, podmínkami a zásadami vyjádřenými v textové části usilují o zohlednění všech tří pilířů udržitelného rozvoje v každé oblasti, u všech druhů záměrů, v každé kapitole návrhu. Cílem je ochrana existujících hodnot území a podpora takového rozvoje, který tyto hodnoty zachová a bude dále rozvíjet.

Podmínkou neumisťovat stavby, které svými plošnými nebo vertikálními parametry vytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině v plochách zvýšené ochrany pohledového obrazu významných krajinných horizontů a dominant dle výkresu A3b není zamezeno možnosti vymezovat v tomto území plochy pro větrné elektrárny. Podmínka se týká umístění staveb, které narušují uvedené krajinářské a přírodní hodnoty území, v konkrétním případě může být prokázáno, že stavby větrných elektráren nevytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině (např. díky vhodnému umístění a výšce stožáru).

Přes výše uvedené a z důvodu zachování kontinuity podkladů pro rozhodování v území budou z území zvýšené ochrany vyjmuty plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny*, pořízené krajským úřadem v roce 2007.

9. Rozpor se Státní energetickou koncepcí a zákonem č. 180/2005 Sb.

Dále je namítán rozpor se Státní energetickou koncepcí a se zákonem č. 180/2005 Sb., o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie (OZE) a je poukazováno na Směrnici Evropského parlamentu a Rady Evropy č. 2001/77/ES o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie, který zavazuje ČR dosáhnout podílu OZE 13 %. Tato směrnice byla implementována do Státní energetické koncepce.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Obnovitelnými zdroji ve smyslu zákona č. 180/2005 Sb. se rozumí obnovitelné nefosilní přírodní zdroje energie, jimiž jsou energie větru, energie slunečního záření, geotermální energie, energie vody, energie půdy, energie vzduchu, energie biomasy, energie skládkového plynu, energie kalového plynu a energie bioplynu. Regulací jednoho druhu zdroje z důvodu ochrany přírodních a kulturních hodnot není mařen záměr podpory obnovitelných zdrojů.

10. Závěr

V závěru je mimo shrnutí předchozích bodů dále namítáno, že v případě schválení návrhu ZÚR by došlo k zásahu do ústavně garantovaných práv obce na samosprávu a do práva vlastnit (resp. užívat) majetek.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Ve smyslu zákona 128/2000 Sb. (zákon o obcích) obec spravuje své záležitosti samostatně. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který zákon stanoví. Rozsah samostatné působnosti může být omezen jen zákonem. V tomto konkrétním případě je rozsah samostatné působnosti omezen stavebním zákonem – viz výše. Vlastnictví majetku (pozemku) nezakládá právo na něm umísťovat stavby, právo užívat majetek tím není nijak omezeno. Ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ústavní zákon č. 23/1991 Sb.) vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.

Počet stran přílohy: 94

08 OBEC KRMELÍN

Text námítky:

Rada obce Krmelín uplatňuje ve smyslu § 6 odst. 6 písm. d) a § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, námitku k Návrhu zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje ke grafickému vyznačení veřejně prospěšných staveb D75 (č.30 podle ÚPN VÚC Beskydy: "Petřvald-Krmelín"; D15 podle ÚPN VÚC Ostrava - Karviná: "obchvat Krmelína") a D127 (č.31 podle ÚPN VÚC Beskydy: "Krmelín-Paskov-kříž. I/56; D32 podle ÚPN VÚC Ostrava - Karviná: "I/58 - I/56 jižní tangenta") a požaduje převzetí řešení podle "Studie přeložky silnice I/58 Petřvald - Ostrava" (duben 2002), variantě E2, ke které dalo při jejím projednávání souhlas Zastupitelstvo obce Krmelín.

Obec Krmelín dopisem Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, z 21. 11. 2001 pod značkou 1161/2001 již nesouhlasila s návrhem úpravy trasy silnice I/58 dle zápisu zjednání na Krajském úřadě dne 13. 11. 2001 ke konceptu ÚPN VÚC Ostrava-Karviná a trvala na novém podrobném projednání této problematiky.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Obec Krmelín uvádí, že v dopise ze dne 21. 11. 2001 zn. 1161/2001 nesouhlasila s návrhem úpravy trasy silnice I/58 obsažené v konceptu ÚPN VÚC Ostrava-Karviná a požadovala nové projednání problematiky. Nyní nesouhlasí s grafickým vyznačením veřejně prospěšných staveb D75 (č.30 podle ÚPN VÚC Beskydy: "Petřvald-Krmelín"; D15 podle ÚPN VÚC Ostrava - Karviná: "obchvat Krmelína") a D127 (č.31 podle ÚPN VÚC Beskydy: "Krmelín-Paskov-kříž. I/56; D32 podle ÚPN VÚC Ostrava - Karviná: "I/58 - I/56 jižní tangenta") a požaduje převzetí řešení podle "Studie přeložky silnice I/58 Petřvald - Ostrava" (duben 2002), ve variantě E2.

"Studie přeložky silnice I/58 Petřvald - Ostrava" byla pořízena Ředitelstvím silnic a dálnic ČR za účelem prověření možností řešení průchodu této komunikace územím (v podrobnosti měřítko 1:5000), s cílem vyvedení silnice I/58 z průjezdných úseků obcí. Trasa komunikace byla v řešení studie rozdělena na severní a jižní část, varianty v severní části byly označeny A, B a C, varianty části jižní pak E, F a G. Dílčí podvarianty pak byly odlišeny číselně.

Řešení studie bylo projednáno s obcemi, dalšími subjekty v území a orgány činnými v dopravě. Obec Krmelín při projednávání studie požadovala a nyní dále požaduje řešení podle varianty označené v předmětné studii **E2**.

Z dokladové části projednání studie je zřejmé, že jako doporučující trasování této komunikace bylo vybráno trasování podle variant označených ve studii **A2, E2**, tedy v souladu s požadavkem obce Krmelín.

V době zpracování studie probíhaly práce také na pořizování územního plánu velkého územního celku Beskydy, který se nacházel v etapě návrhu, a současně na pořízení územního plánu velkého územního celku Ostrava-Karviná, u kterého se uskutečnilo v r. 2001 projednání konceptu řešení. Jedná o tzv. nadřazenou dokumentaci zpracovávanou pro širší území, zpravidla pro území více okresů, a to v podrobnosti měřítko 1:100 000. Tyto dokumentace tedy nedefinují přesnou polohu vlastního liniového záměru (stavby). Pro jednotlivé záměry technické a dopravní infrastruktury jsou touto dokumentací definovány koridory, v nichž jsou pak při zpracování územních plánů a následně přípravné dokumentace trasování na základě podrobnějších podkladů záměry zpřesňovány.

V návrhu územního plánu VÚC Beskydy, který byl schválen Usnesením vlády České republiky č. 298 + P na zasedání vlády dne 25. března 2002 a jehož závazná část byla vyhlášena sdělením Ministerstva pro místní rozvoj ve Sbírce zákonů č. 143/2002 ze dne 3. dubna 2002, je pro silnice I. a II. třídy a ostatní významné komunikace stanoven koridor pro jejich vedení v šířce 200 m od osy komunikace na obě strany dle zákresu v grafické části. Pro přeložku silnice I/58 je tedy v tomto ÚPN VÚC tedy vymezen koridor celkem o šířce 400m. Návrh koridoru definovaného v tomto ÚPN VÚC umožňuje trasování přeložky silnice I/58 podle variant označených ve "Studii přeložky silnice I/58 Petřvald - Ostrava" (duben 2002) jako A2, E2. Lze tedy konstatovat, že řešení územního plánu VÚC Beskydy (tudíž také řešení přebírané z tohoto ÚPN VÚC do návrhu ZÚR MSK) je v souladu s požadavkem obce Krmelín.

Z hlediska řešení územního plánu VÚC Ostrava-Karviná je nutno uvést, že na základě projednání konceptu řešení, které proběhlo ještě před dokončením předmětné studie, bylo zpracováno tzv. souborné stanovisko obsahující pokyny pro projednání návrhu řešení územního plánu VÚC Ostrava-Karviná a následně byl na základě těchto pokynů (schválených zastupitelstvem MSK) vypracován

Počet stran přílohy: 94

návrh řešení a ten byl následně v r. 2005 projednán v souladu s tehdy platnou úpravou stavebního zákona. Vedení koridoru pro přeložku silnice I/58 bylo koordinováno s řešením platným dle ÚPN VÚC Beskydy v navazujícím území, tj. koridor obsažený v územním plánu VÚC Ostrava-Karviná je pro tuto komunikaci stanoven rovněž v šíři celkem 400m a navazuje na koridor obsažený v územním plánu VÚC Beskydy. Zároveň také umožňuje vedení přeložky silnice podle obcí Krmelín požadované varianty E2 dle "Studie přeložky silnice I/58 Petřvald - Ostrava" (duben 2002).

Na základě uvedeného lze konstatovat, že územní plán VÚC Beskydy a územní plán VÚC Ostrava-Karviná umožňují v rámci jimi definovaných koridorů pro vedení přeložky silnice I/58 Petřvald – Ostrava řešení dle obcí požadované varianty E2 a **jsou tedy v souladu s požadavkem obce Krmelín**. Námitku je proto nutno považovat za bezpředmětnou a jako takovou ji tedy i zamítnout.

09 OBEC MORAVICE

Obec Moravice zásadně nesouhlasí s body č. 73, 74, 75, 46 a 78 návrhu zásad územního rozvoje (dále jen „ZÚR“), které považuje za nezákonné, neboť dle jejího názoru zasahují do ústavně garantovaných práv obce na samosprávu a do práva vlastnit (resp. užívat) majetek, když by na jejich základě neměla být umožněna výstavba větrných elektráren na katastru obce.

Obec Moravice poukazuje na následující skutečnosti:

1. Překročení pravomocí MS kraje

Obec namítá, že Moravskoslezský kraj (dále jen „MSK“) vymezením území ochranu pohledového obrazu významných krajinných horizontů a dominant a území zvýšených přírodních hodnot překračuje své pravomoci. Ochrana oblastí vymezených v bodech 73, 74, 75, 46 a 78 dle názoru obce nepatří do sféry územního plánování, ale má se uskutečňovat podle zákona č. 114/1992 Sb. v rámci řízení o umístování jednotlivých záměrů v rámci příslušných správních řízení.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plánování ve smyslu § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve veřejném zájmu mj. chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovacích činností (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“) stanoví v příloze č. 4 obsah zásad územního rozvoje. Dle písmene e) odstavce (1) této přílohy textová část ZÚR obsahuje koncepci rozvoje území kraje, vyjádřenou v upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. Evropská úmluva o krajině (sdělení č. 13/2005 Sb. m. s.) ukládá povinnost vytvářet a realizovat ohleduplné a z hlediska charakteru krajiny udržitelné krajinné politiky a zohledňovat charakter krajiny při formování politik územního rozvoje, urbánního plánování a jiných sektorálních či intersektorálních politik. Úkolem vyplývajícím z této úmluvy je dále aktivní péče o krajinu v souladu s principy jejího udržitelného využívání a koordinace plánování činností v krajině. Krajina přitom zahrnuje jak pevninu, tak vodní plochy a toky, přírodní venkovské i městské oblasti, *území jak esteticky, kulturně a historicky pozoruhodné, tak běžná území*, anebo narušené krajinné celky.

2. Nesplnění podmínek stanoviska MŽP

Obec namítá, že ačkoli podmínky zadání ZÚR byly splněny, nebyly naplněny podmínky Ministerstva životního prostředí, které požaduje „případné plochy pro větrné elektrárny vyhodnotit především s ohledem na krajinný ráz a zohlednit doporučení přírody“ při vydávání souhlasu dle zákona 114/1992 Sb.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

ZÚR nevymezují plochy pro větrné elektrárny a nemohou je tedy vyhodnocovat.

3. Nepřiměřeně a nedůvodně stanovené minimální odstupové vzdálenosti

Počet stran přílohy: 94

Námítka hodnotí míru ochrany jednotlivých historických, kulturních, přírodních a krajinných hodnot území jako nepřiměřenou. V textu je mj. odkazováno na skutečnost, že ochranné pásmo nemovitých kulturních památek vydává úřad obce s rozšířenou působností rozhodnutím.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

ZÚR MSK nevymezují ochranná pásma, pouze ve smyslu § 36 odst. 3 stavebního zákona stanovují zásady a úkoly pro upřesnění územních podmínek ochrany hodnot území. Tím naplňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování (§§ 18 a 19 stavebního zákona). Míra navržené ochrany vyplývá z požadavků dotčených orgánů.

Dále je opakovaně namítáno údajné nedodržení požadavku MŽP na vymezení ploch pro větrné elektrárny.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jak je uvedeno výše v bodě 2, požadavek MŽP se týká „případných ploch pro větrné elektrárny“. ZÚR tyto plochy nevymezují a nemohou tedy postupovat podle metodického pokynu MŽP.

4. Limity využití území a územně analytické podklady

V tomto bodě je namítáno, že MSK nezákonně stanovuje v rámci ZÚR omezení nad rámec obecné ochrany přírody vyjádřené v příslušných právních předpisech. Ochrana území a hodnot stanovených v bodech 73, 74, 75, 76 a 78 textu a ve výkresu A3b dle námítky nepatří mezi vybrané druhy limitů využití území a neměla by proto být uvedena v územně analytických podkladech MS kraje, na které ZÚR odkazuje. Dále je namítáno, že MSK není oprávněn stanovit v návrhu ZÚR podmínky ochrany krajinného rázu, pokud se nejedná o území zvláště chráněné nebo přírodní park.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územně analytické podklady obsahují ve smyslu § 26 stavebního zákona vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot a omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících nejen z právních předpisů, ale i z vlastností území. Hodnotou území, kterou ZÚR chrání, je mj. pohledový obraz významných krajinných horizontů a kulturně historických dominant. Ochrana krajinných hodnot ve vazbě na Evropskou úmluvu o krajíně je zdůvodněna výše v bodě 1.

5. Nezákonnost návrhu ZÚR pro stanovení nových povinností, nepřiměřenost a neurčitost

Obsahem této části námítky je údajně nezákonný postup kraje, kterému nepřisluší pravomoc pomocí nástroje územního plánování chránit krajinný ráz nad rámec ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb. či nad rámec jiných právních předpisů, např. na poli památkové péče, a pomocí opatření obecné povahy ukládat nové povinnosti. Takový postup se namítajícímu jeví jako nepřiměřený, když má kvůli němu dojít k omezení a zákazu realizace určitých záměrů na většině území. Dále poukazuje na obsahovou neurčitost použitých pojmů „pohledově exponované území“, „pohledový kontrast“ či „genius loci“.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zásadám územního rozvoje přísluší naplňovat cíle územního plánování ve smyslu § 18 stavebního zákona a ve veřejném zájmu mj. chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel – viz též odůvodnění bodu 1.

Navržená regulace koresponduje s bodem (20) Politiky územního rozvoje ČR 2008, schválené dne 20. 7. 2009 usnesením vlády č. 929, kde je uvedeno, cituji: *Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod*

Počet stran přílohy: 94

a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Pojem „pohledově exponované území“ označuje území, které se uplatňuje v terénním reliéfu, zahrnuje převážně výrazné horizonty a dominanty viditelné z odstupu. „Genius loci“ je latinský výraz označující duch místa. V dnešním slovníku má však tento obrat spíše význam specifické atmosféry dané oblasti (viz např. Wikipedie, otevřená encyklopedie). Pohledový kontrast tvoří objekty, které jsou ve vizuálním kontrastu, tj. jeden pohledově konkuruje druhému. Jedná se o pojmy běžně používané v hodnocení krajinného rázu.

6. Nejasnost a neurčitost návrhu ZÚR ohledně účelu bodů č. 74, 76 a 78

Námítka poukazuje na údajnou nesrozumitelnost bodu č. 74 a následujících, kdy není jasné, zda ZÚR stanovují zásady pro zpracování budoucí koncepce ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot nebo stanovují úkoly plynoucí z této koncepce pro územní plány a regulační plány.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se částečně vyhovuje ve smyslu úpravy textu pro lepší srozumitelnost – viz vyhodnocení bodu 8 námítky.

Odůvodnění:

Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje je nedílnou součástí obsahu zásad územního rozvoje, viz Příloha č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., písm. c). ZÚR jsou ve smyslu § 36 odst. 5 stavebního zákona závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a rozhodování v území. Podrobněji pak v odůvodnění vyhodnocení bodu 8 námítky.

7. Studie větrných elektráren v MS kraji není zákonným podkladem pro ZÚR

Námítka směřuje proti použití Studie větrných elektráren v MS kraji jako údajného podkladu pro pořízení ZÚR. Je poukazováno na to, že z výkresové části studie vyplývá, že 99 % plochy rozlohy MSK je nevhodných pro umístování větrných elektráren. Takový rozsah se jeví jako nepřiměřený. Studie nebyla zpracována ve spolupráci s MŽP a „postrádá tedy zákonný podklad“. Navíc nebyla posouzena jako koncepce podle zákona 100/2001 Sb.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zásady územního rozvoje používají vlastní metodiku vymezení území zvýšené ochrany pohledového obrazu krajinných a kulturně historických dominant. Krajinné a kulturně historické dominanty regionálního až nadregionálního významu byly vybrány na základě odborné literatury a jejich působení bylo následně ověřováno podrobným terénním průzkumem. Data byla zpracována jako bodová datová vrstva ve formátu ESRI Shapefile. Území zvýšené ochrany pohledového obrazu vybraných dominant nadregionálního významu byla stanovena výpočtem viditelnosti dominanty v okruhu 25 km. Jedná se o polygonovou datovou vrstvu ve vektorovém formátu. Vrstva vznikla aplikací analýzy viditelnosti v prostředí GIS. Vstupními prvky této analýzy byly kulturně historické dominanty nadregionálního významu na území MSK a digitální model terénu, který byl v místech souvislého lesního porostu vyzvednut o výšku 20 m. Lesní porosty díky tomuto přičtení k digitálnímu modelu terénu fungují v analýze viditelnosti jako vizuální bariéry a přibližují analýzu reálné skutečnosti. Při analýze viditelnosti v prostředí GIS jsou identifikovány pixely ze vstupního rastru, které jsou viditelné z jednoho nebo více pozorovacích bodů nebo linií. Každý pixel vstupního rastru pak obdrží hodnotu rovnající se počtu bodů, které jsou z daného pixelu viditelné. Jestliže do operace vstupuje pouze jeden bod, tedy stanoviště pozorovatele, pak každý pixel viditelný z tohoto bodu obdrží hodnotu 1. Všechny ostatní pixely, které nemohou být ze stanoviště pozorovatele viditelné, obdrží hodnotu 0. Z dalších parametrů, kterými lze analýzu viditelnosti modifikovat (tj. výška pozorovatele, výška pozorovaného, rádius viditelného území apod.) byly zadány pouze výška pozorovatele (zde 1,6 m) a rádius viditelného území (zde 25 km). Pohledové horizonty dvou nejvýznamnějších hierarchických úrovní (regionální, nadregionální – dále jen „významné krajinné horizonty“) byly vymezeny na základě terénního šetření a ověřovány analýzou hypsometrické mapy území. Hierarchická úroveň

Počet stran přílohy: 94

pohledových horizontů se odvíjí od územního dosahu vizuálního působení horizontu. Území zvýšené ochrany pohledového obrazu významných krajinných horizontů byla vymezena také za pomoci GIS aplikací. Jedná se o polygonovou datovou vrstvu ve vektorovém formátu, která vznikla aplikací jednoduchého modelu v prostředí GIS na vstupní data (digitální model terénu a pohledové horizonty). Tento model umožňuje na principu vertikální obalové zóny vymezit ochranná pásma pohledových horizontů. V tomto případě bylo území vymezeno pro krajinné horizonty nadregionálního významu na výšku 150 m a pro horizonty regionálního významu na výšku 40 m. ZÚR byly posouzeny jako koncepce ve smyslu zákona 100/2001 Sb.

8. Rozpor s cíli územního plánování

Námítka se týká údajného rozporu ZÚR s cíli a úkoly územního plánování, kdy ZÚR údajně nevytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, když zamezuje možnosti vymezení ploch pro větrné elektrárny na většině území MS kraje.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se částečně vyhovuje ve smyslu úpravy textu pro lepší srozumitelnost.

V kapitole *E. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ* budou provedeny následující úpravy:

Do bodu 74 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Plochy pro větrné elektrárny vymezovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany přírodních a krajinařských hodnot dotčeného území
- větrné parky vymezovat v co nejmenších plochách a dodržovat přiměřené vzájemné odstupy ploch větrných parků s cílem nenarušení migrační propustnosti území
- větrné parky vymezovat mimo plochy chráněné dle zák. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zároveň dodržet minimální vzdálenost od jejich hranice dle níže uvedené tabulky (následuje tabulka uvedená na konci kapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH HODNOT*

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 74: *Plochy pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...* s výjimkou tabulky na konci podkapitoly, která bude přiřazena k novému textu odrážky – viz výše.

Do bodu 76 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE KULTURNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Při vymezování ploch pro větrné elektrárny prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu s kulturně historickými hodnotami území do 5 km od plochy uvažovaného záměru (městské a vesnické památkové rezervace, městské a vesnické památkové zóny, historické zahrady a parky, sakrální stavby, hrady, zámky).

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 76: *Při vymezování ploch pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...*

Do bodu 78 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE CIVILIZAČNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Plochy pro větrné elektrárny vymezovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany civilizačních hodnot dotčeného území:
- dodržet minimální vzdálenost od hranice zastavěného nebo zastavitelného území – 600 m
- prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu nebo nenarušuje prostředí významných rekreačních a lázeňských areálů v území do 5 km od plochy uvažovaného záměru

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 78: *Plochy pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...*

Dále budou v grafické části návrhu, výkresu A.3b Území zvýšené ochrany významných krajinných horizontů a krajinných nebo kulturně historických dominant vyjmuty z území zvýšené ochrany plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny*, pořízené krajským úřadem v roce 2007. Současně bude respektována minimální vzdálenost 3 000 m od hranice území národní přírodní památky Velký Roudný.

Odůvodnění:

Počet stran přílohy: 94

Udržitelný rozvoj území ve smyslu § 18 stavebního zákona spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, není závislý pouze na možnosti či nemožnosti umístování určitého druhu staveb. ZÚR MSK přistupují k této problematice komplexně a prioritami, podmínkami a zásadami vyjádřenými v textové části usilují o zohlednění všech tří pilířů udržitelného rozvoje v každé oblasti, u všech druhů záměrů, v každé kapitole návrhu. Cílem je ochrana existujících hodnot území a podpora takového rozvoje, který tyto hodnoty zachová a bude dále rozvíjet.

Podmínkou neumístovat stavby, které svými plošnými nebo vertikálními parametry vytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině v plochách zvýšené ochrany pohledového obrazu významných krajinných horizontů a dominant dle výkresu A3b není zamezeno možnosti vymezovat v tomto území plochy pro větrné elektrárny. Podmínka se týká umístování staveb, které narušují uvedené krajinářské a přírodní hodnoty území, v konkrétním případě může být prokázáno, že stavby větrných elektráren nevytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině (např. díky vhodnému umístění a výšce stožáru).

Přes výše uvedené a z důvodu zachování kontinuity podkladů pro rozhodování v území budou z území zvýšené ochrany vyjmuty plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny*, pořízené krajským úřadem v roce 2007.

9. Rozpor se Státní energetickou koncepcí a zákonem č. 180/2005 Sb.

Dále je namítán rozpor se Státní energetickou koncepcí a se zákonem č. 180/2005 Sb., o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie (OZE) a je poukazováno na Směrnici Evropského parlamentu a Rady Evropy č. 2001/77/ES o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie, který zavazuje ČR dosáhnout podílu OZE 13 %. Tato směrnice byla implementována do Státní energetické koncepce.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Obnovitelnými zdroji ve smyslu zákona č. 180/2005 Sb. se rozumí obnovitelné nefosilní přírodní zdroje energie, jimiž jsou energie větru, energie slunečního záření, geotermální energie, energie vody, energie půdy, energie vzduchu, energie biomasy, energie skládkového plynu, energie kalového plynu a energie bioplynu. Regulací jednoho druhu zdroje z důvodu ochrany přírodních a kulturních hodnot není mařen záměr podpory obnovitelných zdrojů.

10. Závěr

V závěru je mimo shrnutí předchozích bodů dále namítáno, že v případě schválení návrhu ZÚR by došlo k zásahu do ústavně garantovaných práv obce na samosprávu a do práva vlastnit (resp. užívat) majetek.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Ve smyslu zákona 128/2000 Sb. (zákon o obcích) obec spravuje své záležitosti samostatně. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který zákon stanoví. Rozsah samostatné působnosti může být omezen jen zákonem. V tomto konkrétním případě je rozsah samostatné působnosti omezen stavebním zákonem – viz výše. Vlastnictví majetku (pozemku) nezakládá právo na něm umístovat stavby, právo užívat majetek tím není nijak omezeno. Ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ústavní zákon č. 23/1991 Sb.) vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.

10 OBEC ZÁTOR

Obec Zátor zásadně nesouhlasí s body č. 73, 74, 75, 46 a 78 návrhu zásad územního rozvoje (dále jen „ZÚR“), které považuje za nezákonné, neboť dle jejího názoru zasahují do ústavně garantovaných práv obce na samosprávu a do práva vlastnit (resp. užívat) majetek, když by na jejich základě neměla být umožněna výstavba větrných elektráren na katastru obce.

Obec Zátor poukazuje na následující skutečnosti:

Počet stran přílohy: 94

1. Překročení pravomocí MS kraje

Obec namítá, že Moravskoslezský kraj (dále jen „MSK“) vymezením území ochranu pohledového obrazu významných krajinných horizontů a dominant a území zvýšených přírodních hodnot překračuje své pravomoci. Ochrana oblastí vymezených v bodech 73, 74, 75, 46 a 78 dle názoru obce nepatří do sféry územního plánování, ale má se uskutečňovat podle zákona č. 114/1992 Sb. v rámci řízení o umístění jednotlivých záměrů v rámci příslušných správních řízení.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plánování ve smyslu § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve veřejném zájmu mj. chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovacích činností (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“) stanoví v příloze č. 4 obsah zásad územního rozvoje. Dle písmene e) odstavce (1) této přílohy textová část ZÚR obsahuje koncepci rozvoje území kraje, vyjádřenou v upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. Evropská úmluva o krajině (sdělení č. 13/2005 Sb. m. s.) ukládá povinnost vytvářet a realizovat ohleduplné a z hlediska charakteru krajiny udržitelné krajině politiky a zohledňovat charakter krajiny při formování politik územního rozvoje, urbanního plánování a jiných sektorálních či intersektorálních politik. Úkolem vyplývajícím z této úmluvy je dále aktivní péče o krajinu v souladu s principy jejího udržitelného využívání a koordinace plánování činností v krajině. Krajina přitom zahrnuje jak pevninu, tak vodní plochy a toky, přírodní venkovské i městské oblasti, *území jak esteticky, kulturně a historicky pozoruhodné, tak běžná území*, anebo narušené krajinné celky.

2. Nesplnění podmínek stanoviska MŽP

Obec namítá, že ačkoli podmínky zadání ZÚR byly splněny, nebyly naplněny podmínky Ministerstva životního prostředí, které požaduje „případné plochy pro větrné elektrárny vyhodnotit především s ohledem na krajinný ráz a zohlednit doporučení přírody“ při vydávání souhlasu dle zákona 114/1992 Sb.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

ZÚR nevymezují plochy pro větrné elektrárny a nemohou je tedy vyhodnocovat.

3. Nepřiměřeně a nedůvodně stanovené minimální odstupové vzdálenosti

Námitka hodnotí míru ochrany jednotlivých historických, kulturních, přírodních a krajinných hodnot území jako nepřiměřenou. V textu je mj. odkazováno na skutečnost, že ochranné pásmo nemovitých kulturních památek vydává úřad obce s rozšířenou působností rozhodnutím.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

ZÚR MSK nevymezují ochranná pásma, pouze ve smyslu § 36 odst. 3 stavebního zákona stanovují zásady a úkoly pro upřesnění územních podmínek ochrany hodnot území. Tím naplňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování (§§ 18 a 19 stavebního zákona). Míra navržené ochrany vyplývá z požadavků dotčených orgánů.

Dále je opakovaně namítáno údajné nedodržení požadavku MŽP na vymezení ploch pro větrné elektrárny.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Počet stran přílohy: 94

Jak je uvedeno výše v bodě 2, požadavek MŽP se týká „případných ploch pro větrné elektrárny“. ZÚR tyto plochy nevynechávají a nemohou tedy postupovat podle metodického pokynu MŽP.

4. Limity využití území a územně analytické podklady

V tomto bodě je namítáno, že MSK nezákonně stanovuje v rámci ZÚR omezení nad rámec obecné ochrany přírody vyjádřené v příslušných právních předpisech. Ochrana území a hodnot stanovených v bodech 73, 74, 75, 76 a 78 textu a ve výkresu A3b dle námítky nepatří mezi vybrané druhy limitů využití území a neměla by proto být uvedena v územně analytických podkladech MS kraje, na které ZÚR odkazuje. Dále je namítáno, že MSK není oprávněn stanovit v návrhu ZÚR podmínky ochrany krajinného rázu, pokud se nejedná o území zvláště chráněné nebo přírodní park.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územně analytické podklady obsahují ve smyslu § 26 stavebního zákona vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot a omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících nejen z právních předpisů, ale i z vlastností území. Hodnotou území, kterou ZÚR chrání, je mj. pohledový obraz významných krajinných horizontů a kulturně historických dominant. Ochrana krajinných hodnot ve vazbě na Evropskou úmluvu o krajině je zdůvodněna výše v bodě 1.

5. Nezákonnost návrhu ZÚR pro stanovení nových povinností, nepřiměřenost a neurčitost

Obsahem této části námítky je údajně nezákonný postup kraje, kterému nepřísluší pravomoc pomocí nástroje územního plánování chránit krajinný ráz nad rámec ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb. či nad rámec jiných právních předpisů, např. na poli památkové péče, a pomocí opatření obecné povahy ukládat nové povinnosti. Takový postup se namítajícímu jeví jako nepřiměřený, když má kvůli němu dojít k omezení a zákazu realizace určitých záměrů na většině území. Dále poukazuje na obsahovou neurčitost použitých pojmů „pohledově exponované území“, „pohledový kontrast“ či „genius loci“.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zásadám územního rozvoje přísluší naplňovat cíle územního plánování ve smyslu § 18 stavebního zákona a ve veřejném zájmu mj. chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel – viz též odůvodnění bodu 1.

Navržená regulace koresponduje s bodem (20) Politiky územního rozvoje ČR 2008, schválené dne 20. 7. 2009 usnesením vlády č. 929, kde je uvedeno, cituji: *Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.*

Pojem „pohledově exponované území“ označuje území, které se uplatňuje v terénním reliéfu, zahrnuje převážně výrazné horizonty a dominanty viditelné z odstupu. „Genius loci“ je latinský výraz označující duch místa. V dnešním slovníku má však tento obrat spíš význam specifické atmosféry dané oblasti (viz např. Wikipedie, otevřená encyklopedie). Pohledový kontrast tvoří objekty, které jsou ve vizuálním kontrastu, tj. jeden pohledově konkuruje druhému. Jedná se o pojmy běžně používané v hodnocení krajinného rázu.

6. Nejasnost a neurčitost návrhu ZÚR ohledně účelu bodů č. 74, 76 a 78

Počet stran přílohy: 94

Námítka poukazuje na údajnou nesrozumitelnost bodu č. 74 a následujících, kdy není jasné, zda ZÚR stanovují zásady pro zpracování budoucí koncepce ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot nebo stanovují úkoly plynoucí z této koncepce pro územní plány a regulační plány.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se částečně vyhovuje ve smyslu úpravy textu pro lepší srozumitelnost – viz vyhodnocení bodu 8 námítky.

Odůvodnění:

Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje je nedílnou součástí obsahu zásad územního rozvoje, viz Příloha č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., písm. c). ZÚR jsou ve smyslu § 36 odst. 5 stavebního zákona závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a rozhodování v území. Podrobněji pak v odůvodnění vyhodnocení bodu 8 námítky.

7. Studie větrných elektráren v MS kraji není zákonným podkladem pro ZÚR

Námítka směřuje proti použití Studie větrných elektráren v MS kraji jako údajného podkladu pro pořizování ZÚR. Je poukazováno na to, že z výkresové části studie vyplývá, že 99 % plochy rozlohy MSK je nevhodných pro umístování větrných elektráren. Takový rozsah se jeví jako nepřiměřený. Studie nebyla zpracována ve spolupráci s MŽP a „postrádá tedy zákonný podklad“. Navíc nebyla posouzena jako koncepce podle zákona 100/2001 Sb.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zásady územního rozvoje používají vlastní metodiku vymezení území zvýšené ochrany pohledového obrazu krajinných a kulturně historických dominant. Krajinné a kulturně historické dominanty regionálního až nadregionálního významu byly vybrány na základě odborné literatury a jejich působení bylo následně ověřováno podrobným terénním průzkumem. Data byla zpracována jako bodová datová vrstva ve formátu ESRI Shapefile. Území zvýšené ochrany pohledového obrazu vybraných dominant nadregionálního významu byla stanovena výpočtem viditelnosti dominanty v okruhu 25 km. Jedná se o polygonovou datovou vrstvu ve vektorovém formátu. Vrstva vznikla aplikací analýzy viditelnosti v prostředí GIS. Vstupními prvky této analýzy byly kulturně historické dominanty nadregionálního významu na území MSK a digitální model terénu, který byl v místech souvislého lesního porostu vyzvednut o výšku 20 m. Lesní porosty díky tomuto přičtení k digitálnímu modelu terénu fungují v analýze viditelnosti jako vizuální bariéry a přibližují analýzu reálné skutečnosti. Při analýze viditelnosti v prostředí GIS jsou identifikovány pixely ze vstupního rastru, které jsou viditelné z jednoho nebo více pozorovacích bodů nebo linií. Každý pixel výstupního rastru pak obdrží hodnotu rovnající se počtu bodů, které jsou z daného pixelu viditelné. Jestliže do operace vstupuje pouze jeden bod, tedy stanoviště pozorovatele, pak každý pixel viditelný z tohoto bodu obdrží hodnotu 1. Všechny ostatní pixely, které nemohou být ze stanoviště pozorovatele viditelné, obdrží hodnotu 0. Z dalších parametrů, kterými lze analýzu viditelnosti modifikovat (tj. výška pozorovatele, výška pozorovaného, rádius viditelného území apod.) byly zadány pouze výška pozorovatele (zde 1,6 m) a rádius viditelného území (zde 25 km). Pohledové horizonty dvou nejvýznamnějších hierarchických úrovní (regionální, nadregionální – dále jen „významné krajinné horizonty“) byly vymezeny na základě terénního šetření a ověřovány analýzou hypsometrické mapy území. Hierarchická úroveň pohledových horizontů se odvíjí od územního dosahu vizuálního působení horizontu. Území zvýšené ochrany pohledového obrazu významných krajinných horizontů byla vymezena také za pomoci GIS aplikací. Jedná se o polygonovou datovou vrstvu ve vektorovém formátu, která vznikla aplikací jednoduchého modelu v prostředí GIS na vstupní data (digitální model terénu a pohledové horizonty). Tento model umožňuje na principu vertikální obalové zóny vymezení ochranná pásma pohledových horizontů. V tomto případě bylo území vymezeno pro krajinné horizonty nadregionálního významu na výšku 150 m a pro horizonty regionálního významu na výšku 40 m. ZÚR byly posouzeny jako koncepce ve smyslu zákona 100/2001 Sb.

8. Rozpor s cíli územního plánování

Počet stran přílohy: 94

Námítka se týká údajného rozporu ZÚR s cíli a úkoly územního plánování, kdy ZÚR údajně nevytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, když zamezuje možnosti vymezení ploch pro větrné elektrárny na většině území MS kraje.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se částečně vyhovuje ve smyslu úpravy textu pro lepší srozumitelnost.

V kapitole *E. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ* budou provedeny následující úpravy:

Do bodu 74 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Plochy pro větrné elektrárny vymezovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany přírodních a krajinářských hodnot dotčeného území
- větrné parky vymezovat v co nejmenších plochách a dodržovat přiměřené vzájemné odstupy ploch větrných parků s cílem nenarušení migrační propustnosti území
- větrné parky vymezovat mimo plochy chráněné dle zák. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zároveň dodržet minimální vzdálenost od jejich hranice dle níže uvedené tabulky (následuje tabulka uvedená na konci kapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH HODNOT*)

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 74: *Plochy pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...* s výjimkou tabulky na konci podkapitoly, která bude přiřazena k novému textu odrážky – viz výše.

Do bodu 76 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE KULTURNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Při vymezování ploch pro větrné elektrárny prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu s kulturně historickými hodnotami území do 5 km od plochy uvažovaného záměru (městské a vesnické památkové rezervace, městské a vesnické památkové zóny, historické zahrady a parky, sakrální stavby, hrady, zámky).

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 76: *Při vymezování ploch pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...*

Do bodu 78 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE CIVILIZAČNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Plochy pro větrné elektrárny vymezovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany civilizačních hodnot dotčeného území:
- dodržet minimální vzdálenost od hranice zastavěného nebo zastavitelného území – 600 m
- prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu nebo nenarušuje prostředí významných rekreačních a lázeňských areálů v území do 5 km od plochy uvažovaného záměru

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 78: *Plochy pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...*

Dále budou v grafické části návrhu, výkresu A.3b Území zvýšené ochrany významných krajinných horizontů a krajinných nebo kulturně historických dominant vyjmuty z území zvýšené ochrany plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny*, pořízené krajským úřadem v roce 2007. Současně bude respektována minimální vzdálenost 3 000 m od hranice území národní přírodní památky Velký Roudný.

Odůvodnění:

Udržitelný rozvoj území ve smyslu § 18 stavebního zákona spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, není závislý pouze na možnosti či nemožnosti umístění určitého druhu staveb. ZÚR MSK přistupují k této problematice komplexně a prioritami, podmínkami a zásadami vyjádřenými v textové části usilují o zohlednění všech tří pilířů udržitelného rozvoje v každé oblasti, u všech druhů záměrů, v každé kapitole návrhu. Cílem je ochrana existujících hodnot území a podpora takového rozvoje, který tyto hodnoty zachová a bude dále rozvíjet.

Podmínkou neumísťovat stavby, které svými plošnými nebo vertikálními parametry vytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině v plochách zvýšené ochrany pohledového obrazu významných krajinných horizontů a dominant dle výkresu A3b není zamezeno možnosti vymezovat v tomto území plochy pro větrné elektrárny. Podmínka se týká umístění staveb, které narušují uvedené krajinářské a přírodní hodnoty území, v konkrétním případě může být prokázáno, že stavby

Počet stran přílohy: 94

větrných elektráren nevytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině (např. díky vhodnému umístění a výšce stožáru).

Přes výše uvedené a z důvodu zachování kontinuity podkladů pro rozhodování v území budou z území zvýšené ochrany vyjmuty plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny*, pořízené krajským úřadem v roce 2007.

9. Rozpor se Státní energetickou koncepcí a zákonem č. 180/2005 Sb.

Dále je namítán rozpor se Státní energetickou koncepcí a se zákonem č. 180/2005 Sb., o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie (OZE) a je poukazováno na Směrnici Evropského parlamentu a Rady Evropy č. 2001/77/ES o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie, který zavazuje ČR dosáhnout podílu OZE 13 %. Tato směrnice byla implementována do Státní energetické koncepce.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Obnovitelnými zdroji ve smyslu zákona č. 180/2005 Sb. se rozumí obnovitelné nefosilní přírodní zdroje energie, jimiž jsou energie větru, energie slunečního záření, geotermální energie, energie vody, energie půdy, energie vzduchu, energie biomasy, energie skládkového plynu, energie kalového plynu a energie bioplynu. Regulací jednoho druhu zdroje z důvodu ochrany přírodních a kulturních hodnot není mařen záměr podpory obnovitelných zdrojů.

10. Závěr

V závěru je mimo shrnutí předchozích bodů dále namítáno, že v případě schválení návrhu ZÚR by došlo k zásahu do ústavně garantovaných práv obce na samosprávu a do práva vlastnit (resp. užívat) majetek.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Ve smyslu zákona 128/2000 Sb. (zákon o obcích) obec spravuje své záležitosti samostatně. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který zákon stanoví. Rozsah samostatné působnosti může být omezen jen zákonem. V tomto konkrétním případě je rozsah samostatné působnosti omezen stavebním zákonem – viz výše. Vlastnictví majetku (pozemku) nezakládá právo na něm umísťovat stavby, právo užívat majetek tím není nijak omezeno. Ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ústavní zákon č. 23/1991 Sb.) vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.

11 MĚSTO ČESKÝ TĚŠÍN

Rada města Český Těšín, po projednání na své 31. schůzi ze dne 19. 10. 2009, uplatňuje usnesení č. 2709/31.RM podle ustanovení § 6 odst. 6 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) a v souladu s § 39 odst. 2 stavebního zákona, jako obec v řešeném území námitku proti návrhu řešení Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, a to ve věci převzetí plochy pro terminál v lokalitě Mosty u Českého Těšína (pod označením D189 - „terminál Český Těšín, nová stavba“) do návrhu zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje z Územního plánu velkého územního celku Ostrava – Karviná.

Vymezení území dotčeného námitkou:

Dotčená obec: Český Těšín.

Předmět námitky: D189 - "terminál Český Těšín, nová stavba"

Katastrální území: Mosty u Českého Těšína

Důvodem uplatnění námitky je nepotřebnost této plochy v dané lokalitě vzhledem ke vstupu ČR do Evropské unie a Schengenského prostoru, nabytí účinnosti nového stavebního zákona a s ohledem na skutečnost, že současná platná ČSN 73 6101 neumožňuje do tohoto úseku R48 vložit další křižovatku. Pozemek je v soukromém vlastnictví a v současné době je využíván jako pastvina. Současný ÚPNSÚ Český Těšín vymezuje zastavitelnou plochu se shodným funkčním využitím, jako

Počet stran přílohy: 94

výše zmiňovaná plocha pro terminál, v návaznosti na nově vybudovanou okružní křižovatku poblíž hraničního přechodu Chotěbuz. Převzetím plochy pro terminál v lokalitě Mosty u Českého Těšína (pod označením **D 189** - "terminál Český Těšín, nová stavba") do návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje z Územního plánu velkého územního celku Ostrava - Karviná, dojde k vymezení další zastavitelné plochy se shodným funkčním využitím a zablokuje další rozvoj města s ohledem na § 55 odst. 3 stavebního zákona.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu VÚC Ostrava-Karviná je **terminál pro silniční dopravu v Českém Těšíně** navržen podle požadavku jeho zadání a jak se v jeho textové části uvádí v souladu s ÚPN Českého Těšína. Záměr je situován do k. ú. Mosty u Českého Těšína a je specifikován pouze grafickou značkou, slovně je lokalizace záměru upřesněna textem: „u přeložené silnice R 48“ Pro daný záměr tedy není územním plánem VÚC definována žádná přesná a konkrétní rozvojová plocha.

Lze považovat za jednoznačné, že v současné době platná ČSN 73 6101 neumožňuje do předmětného úseku R48 vložit křižovatku, která by umožnila přímé napojení „terminálu“ na nadřazenou dopravní infrastrukturu.

Město Český Těšín má podle podané námítky zájem, aby plocha, v níž byl dle ÚP města původně předpoklad umístění dopravního terminálu, mohla sloužit jinému využití, které by nebylo limitováno řešením nadřazené dokumentace. S ohledem na uvedené lze námitce města vyhovět a vypustit přebíraný záměr D189 na umístění dopravního terminálu na území města Český Těšín.

12 OBEC NOVÉ LUBLICE

Obec Nové Lublice zásadně nesouhlasí s body č. 73, 74, 75, 46 a 78 návrhu zásad územního rozvoje (dále jen „ZÚR“), které považuje za nezákonné, neboť dle jejího názoru zasahují do ústavně garantovaných práv obce na samosprávu a do práva vlastnit (resp. užívat) majetek, když by na jejich základě neměla být umožněna výstavba větrných elektráren na katastru obce.

Obec Nové Lublice poukazuje na následující skutečnosti:

1. Překročení pravomocí MS kraje

Obec namítá, že Moravskoslezský kraj (dále jen „MSK“) vymezením území ochranu pohledového obrazu významných krajinných horizontů a dominant a území zvýšených přírodních hodnot překračuje své pravomoci. Ochrana oblastí vymezených v bodech 73, 74, 75, 46 a 78 dle názoru obce nepatří do sféry územního plánování, ale má se uskutečňovat podle zákona č. 114/1992 Sb. v rámci řízení o umístění jednotlivých záměrů v rámci příslušných správních řízení.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plánování ve smyslu § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve veřejném zájmu mj. chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovacích činností (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“) stanoví v příloze č. 4 obsah zásad územního rozvoje. Dle písmene e) odstavce (1) této přílohy textová část ZÚR obsahuje koncepci rozvoje území kraje, vyjádřenou v upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. Evropská úmluva o krajině (sdělení č. 13/2005 Sb. m. s.) ukládá povinnost vytvářet a realizovat ohleduplné a z hlediska charakteru krajiny udržitelné krajinné politiky a zohledňovat charakter krajiny při formování politik územního rozvoje, urbánního plánování a jiných sektorálních či intersektorálních politik. Úkolem vyplývajícím z této úmluvy je dále aktivní péče o krajinu v souladu s principy jejího udržitelného využívání a koordinace plánování činností v krajině. Krajina přitom zahrnuje jak pevninu, tak vodní plochy a toky, přírodní venkovské i městské oblasti, *území jak esteticky, kulturně a historicky pozoruhodné, tak běžná území*, anebo narušené krajinné celky.

2. Nesplnění podmínek stanoviska MŽP

Počet stran přílohy: 94

Obec namítá, že ačkoli podmínky zadání ZÚR byly splněny, nebyly naplněny podmínky Ministerstva životního prostředí, které požaduje „případné plochy pro větrné elektrárny vyhodnotit především s ohledem na krajinný ráz a zohlednit doporučení přírody“ při vydávání souhlasu dle zákona 114/1992 Sb.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

ZÚR nevymezují plochy pro větrné elektrárny a nemohou je tedy vyhodnocovat.

3. Nepřiměřeně a nedůvodně stanovené minimální odstupové vzdálenosti

Námitka hodnotí míru ochrany jednotlivých historických, kulturních, přírodních a krajinných hodnot území jako nepřiměřenou. V textu je mj. odkazováno na skutečnost, že ochranné pásmo nemovitých kulturních památek vydává úřad obce s rozšířenou působností rozhodnutím.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

ZÚR MSK nevymezují ochranná pásma, pouze ve smyslu § 36 odst. 3 stavebního zákona stanovují zásady a úkoly pro upřesnění územních podmínek ochrany hodnot území. Tím naplňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování (§§ 18 a 19 stavebního zákona). Míra navržené ochrany vyplývá z požadavků dotčených orgánů.

Dále je opakovaně namítáno údajné nedodržení požadavku MŽP na vymezení ploch pro větrné elektrárny.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jak je uvedeno výše v bodě 2, požadavek MŽP se týká „případných ploch pro větrné elektrárny“. ZÚR tyto plochy nevymezují a nemohou tedy postupovat podle metodického pokynu MŽP.

4. Limity využití území a územně analytické podklady

V tomto bodě je namítáno, že MSK nezákonně stanovuje v rámci ZÚR omezení nad rámec obecné ochrany přírody vyjádřené v příslušných právních předpisech. Ochrana území a hodnot stanovených v bodech 73, 74, 75, 76 a 78 textu a ve výkresu A3b dle námítky nepatří mezi vybrané druhy limitů využití území a neměla by proto být uvedena v územně analytických podkladech MS kraje, na které ZÚR odkazuje. Dále je namítáno, že MSK není oprávněn stanovit v návrhu ZÚR podmínky ochrany krajinného rázu, pokud se nejedná o území zvláště chráněné nebo přírodní park.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územně analytické podklady obsahují ve smyslu § 26 stavebního zákona vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot a omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících nejen z právních předpisů, ale i z vlastností území. Hodnotou území, kterou ZÚR chrání, je mj. pohledový obraz významných krajinných horizontů a kulturně historických dominant. Ochrana krajinných hodnot ve vazbě na Evropskou úmluvu o krajíně je zdůvodněna výše v bodě 1.

5. Nezákonnost návrhu ZÚR pro stanovení nových povinností, nepřiměřenost a neurčitost

Obsahem této části námítky je údajně nezákonný postup kraje, kterému nepřísluší pravomoc pomocí nástroje územního plánování chránit krajinný ráz nad rámec ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb. či nad rámec jiných právních předpisů, např. na poli památkové péče, a pomocí opatření obecné povahy ukládat nové povinnosti. Takový postup se namítajícímu jeví jako nepřiměřený, když má kvůli němu dojít k omezení a zákazu realizace určitých záměrů na většině území. Dále poukazuje na obsahovou neurčitost použitých pojmů „pohledově exponované území“, „pohledový kontrast“ či „genius loci“.

Počet stran přílohy: 94

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zásadám územního rozvoje přísluší naplňovat cíle územního plánování ve smyslu § 18 stavebního zákona a ve veřejném zájmu mj. chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel – viz též odůvodnění bodu 1.

Navržená regulace koresponduje s bodem (20) Politiky územního rozvoje ČR 2008, schválené dne 20. 7. 2009 usnesením vlády č. 929, kde je uvedeno, cituji: *Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.*

Pojem „pohledově exponované území“ označuje území, které se uplatňuje v terénním reliéfu, zahrnuje převážně výrazné horizonty a dominanty viditelné z odstupu. „Genius loci“ je latinský výraz označující duch místa. V dnešním slovníku má však tento obrat spíše význam specifické atmosféry dané oblasti (viz např. Wikipedie, otevřená encyklopedie). Pohledový kontrast tvoří objekty, které jsou ve vizuálním kontrastu, tj. jeden pohledově konkuruje druhému. Jedná se o pojmy běžně používané v hodnocení krajinného rázu.

6. Nejasnost a neurčitost návrhu ZÚR ohledně účelu bodů č. 74, 76 a 78

Námitka poukazuje na údajnou nesrozumitelnost bodu č. 74 a následujících, kdy není jasné, zda ZÚR stanovují zásady pro zpracování budoucí koncepce ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot nebo stanovují úkoly plynoucí z této koncepce pro územní plány a regulační plány.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se částečně vyhovuje ve smyslu úpravy textu pro lepší srozumitelnost – viz vyhodnocení bodu 8 námitky.

Odůvodnění:

Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje je nedílnou součástí obsahu zásad územního rozvoje, viz Příloha č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., písm. c). ZÚR jsou ve smyslu § 36 odst. 5 stavebního zákona závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a rozhodování v území. Podrobněji pak v odůvodnění vyhodnocení bodu 8 námitky.

7. Studie větrných elektráren v MS kraji není zákonným podkladem pro ZÚR

Námitka směřuje proti použití Studie větrných elektráren v MS kraji jako údajného podkladu pro pořizování ZÚR. Je poukazováno na to, že z výkresové části studie vyplývá, že 99 % plochy rozlohy MSK je nevhodných pro umístování větrných elektráren. Takový rozsah se jeví jako nepřiměřený. Studie nebyla zpracována ve spolupráci s MŽP a „postrádá tedy zákonný podklad“. Navíc nebyla posouzena jako koncepce podle zákona 100/2001 Sb.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zásady územního rozvoje používají vlastní metodiku vymezení území zvýšené ochrany pohledového obrazu krajinných a kulturně historických dominant. Krajinné a kulturně historické dominanty regionálního až nadregionálního významu byly vybrány na základě odborné literatury a jejich působení bylo následně ověřováno podrobným terénním průzkumem. Data byla zpracována jako bodová datová vrstva ve formátu ESRI Shapefile. Území zvýšené ochrany pohledového obrazu vybraných dominant nadregionálního významu byla stanovena výpočtem viditelnosti dominanty v okruhu 25 km. Jedná se o polygonovou datovou vrstvu ve vektorovém formátu. Vrstva vznikla

aplikací analýzy viditelnosti v prostředí GIS. Vstupními prvky této analýzy byly kulturně historické dominanty nadregionálního významu na území MSK a digitální model terénu, který byl v místech souvislého lesního porostu vyzvednut o výšku 20 m. Lesní porosty díky tomuto přičtení k digitálnímu modelu terénu fungují v analýze viditelnosti jako vizuální bariéry a přibližují analýzu reálné skutečnosti. Při analýze viditelnosti v prostředí GIS jsou identifikovány pixely ze vstupního rastru, které jsou viditelné z jednoho nebo více pozorovacích bodů nebo linií. Každý pixel výstupního rastru pak obdrží hodnotu rovnající se počtu bodů, které jsou z daného pixelu viditelné. Jestliže do operace vstupuje pouze jeden bod, tedy stanoviště pozorovatele, pak každý pixel viditelný z tohoto bodu obdrží hodnotu 1. Všechny ostatní pixely, které nemohou být ze stanoviště pozorovatele viditelné, obdrží hodnotu 0. Z dalších parametrů, kterými lze analýzu viditelnosti modifikovat (tj. výška pozorovatele, výška pozorovaného, rádius viditelného území apod.) byly zadány pouze výška pozorovatele (zde 1,6 m) a rádius viditelného území (zde 25 km). Pohledové horizonty dvou nejvýznamnějších hierarchických úrovní (regionální, nadregionální – dále jen „významné krajinné horizonty“) byly vymezeny na základě terénního šetření a ověřovány analýzou hypsometrické mapy území. Hierarchická úroveň pohledových horizontů se odvíjí od územního dosahu vizuálního působení horizontu. Území zvýšené ochrany pohledového obrazu významných krajinných horizontů byla vymezena také za pomoci GIS aplikací. Jedná se o polygonovou datovou vrstvu ve vektorovém formátu, která vznikla aplikací jednoduchého modelu v prostředí GIS na vstupní data (digitální model terénu a pohledové horizonty). Tento model umožňuje na principu vertikální obalové zóny vymezení ochranná pásma pohledových horizontů. V tomto případě bylo území vymezeno pro krajinné horizonty nadregionálního významu na výšku 150 m a pro horizonty regionálního významu na výšku 40 m. ZÚR byly posouzeny jako koncepce ve smyslu zákona 100/2001 Sb.

8. Rozpor s cíli územního plánování

Námítka se týká údajného rozporu ZÚR s cíli a úkoly územního plánování, kdy ZÚR údajně nevytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, když zamezuje možnosti vymezení ploch pro větrné elektrárny na většině území MS kraje.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se částečně vyhovuje ve smyslu úpravy textu pro lepší srozumitelnost.

V kapitole *E. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ* budou provedeny následující úpravy:

Do bodu 74 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Plochy pro větrné elektrárny vyznačovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany přírodních a krajinařských hodnot dotčeného území
- větrné parky vyznačovat v co nejmenších plochách a dodržovat přiměřené vzájemné odstupy ploch větrných parků s cílem nenarušení migrační propustnosti území
- větrné parky vyznačovat mimo plochy chráněné dle zák. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zároveň dodržet minimální vzdálenost od jejich hranice dle níže uvedené tabulky (následuje tabulka uvedená na konci kapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH HODNOT*

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 74: *Plochy pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...* s výjimkou tabulky na konci podkapitoly, která bude přiřazena k novému textu odrážky – viz výše.

Do bodu 76 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE KULTURNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Při vyznačování ploch pro větrné elektrárny prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu s kulturně historickými hodnotami území do 5 km od plochy uvažovaného záměru (městské a vesnické památkové rezervace, městské a vesnické památkové zóny, historické zahrady a parky, sakrální stavby, hrady, zámky).

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 76: *Při vyznačování ploch pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...*

Do bodu 78 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE CIVILIZAČNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Plochy pro větrné elektrárny vyznačovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany civilizačních hodnot dotčeného území:

Počet stran přílohy: 94

- dodržet minimální vzdálenost od hranice zastavěného nebo zastavitelného území – 600 m
- prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu nebo nenarušuje prostředí významných rekreačních a lázeňských areálů v území do 5 km od plochy uvažovaného záměru

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 78: *Plochy pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...*

Dále budou v grafické části návrhu, výkresu A.3b Území zvýšené ochrany významných krajinných horizontů a krajinných nebo kulturně historických dominant vyjmuty z území zvýšené ochrany plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny*, pořízené krajským úřadem v roce 2007. Současně bude respektována minimální vzdálenost 3 000 m od hranice území národní přírodní památky Velký Roudný.

Odůvodnění:

Udržitelný rozvoj území ve smyslu § 18 stavebního zákona spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, není závislý pouze na možnosti či nemožnosti umístění určitého druhu staveb. ZÚR MSK přistupují k této problematice komplexně a prioritami, podmínkami a zásadami vyjádřenými v textové části usilují o zohlednění všech tří pilířů udržitelného rozvoje v každé oblasti, u všech druhů záměrů, v každé kapitole návrhu. Cílem je ochrana existujících hodnot území a podpora takového rozvoje, který tyto hodnoty zachová a bude dále rozvíjet.

Podmínkou neumístovat stavby, které svými plošnými nebo vertikálními parametry vytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině v plochách zvýšené ochrany pohledového obrazu významných krajinných horizontů a dominant dle výkresu A3b není zamezeno možnosti vymezovat v tomto území plochy pro větrné elektrárny. Podmínka se týká umístění staveb, které narušují uvedené krajinářské a přírodní hodnoty území, v konkrétním případě může být prokázáno, že stavby větrných elektráren nevytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině (např. díky vhodnému umístění a výšce stožáru).

Přes výše uvedené a z důvodu zachování kontinuity podkladů pro rozhodování v území budou z území zvýšené ochrany vyjmuty plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny*, pořízené krajským úřadem v roce 2007.

9. Rozpor se Státní energetickou koncepcí a zákonem č. 180/2005 Sb.

Dále je namítán rozpor se Státní energetickou koncepcí a se zákonem č. 180/2005 Sb., o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie (OZE) a je poukazováno na Směrnici Evropského parlamentu a Rady Evropy č. 2001/77/ES o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie, který zavazuje ČR dosáhnout podílu OZE 13 %. Tato směrnice byla implementována do Státní energetické koncepce.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Obnovitelnými zdroji ve smyslu zákona č. 180/2005 Sb. se rozumí obnovitelné nefosilní přírodní zdroje energie, jimiž jsou energie větru, energie slunečního záření, geotermální energie, energie vody, energie půdy, energie vzduchu, energie biomasy, energie skládkového plynu, energie kalového plynu a energie bioplynu. Regulací jednoho druhu zdroje z důvodu ochrany přírodních a kulturních hodnot není mařen záměr podpory obnovitelných zdrojů.

10. Závěr

V závěru je mimo shrnutí předchozích bodů dále namítáno, že v případě schválení návrhu ZÚR by došlo k zásahu do ústavně garantovaných práv obce na samosprávu a do práva vlastnit (resp. užívat) majetek.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Ve smyslu zákona 128/2000 Sb. (zákon o obcích) obec spravuje své záležitosti samostatně. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který zákon stanoví. Rozsah samostatné působnosti může být omezen jen zákonem. V tomto konkrétním případě je rozsah samostatné působnosti omezen stavebním zákonem

Počet stran přílohy: 94

– viz výše. Vlastnictví majetku (pozemku) nezakládá právo na něm umísťovat stavby, právo užívat majetek tím není nijak omezeno. Ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ústavní zákon č. 23/1991 Sb.) vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.

13 OBEC BRATŘÍKOVICE

Obec Bratříkovice zásadně nesouhlasí s body č. 73, 74, 75, 46 a 78 návrhu zásad územního rozvoje (dále jen „ZÚR“), které považuje za nezákonné, neboť dle jejího názoru zasahují do ústavně garantovaných práv obce na samosprávu a do práva vlastnit (resp. užívat) majetek, když by na jejich základě neměla být umožněna výstavba větrných elektráren na katastru obce.

Obec Bratříkovice poukazuje na následující skutečnosti:

1. Překročení pravomocí MS kraje

Obec namítá, že Moravskoslezský kraj (dále jen „MSK“) vymezením území ochranu pohledového obrazu významných krajinných horizontů a dominant a území zvýšených přírodních hodnot překračuje své pravomoci. Ochrana oblastí vymezených v bodech 73, 74, 75, 46 a 78 dle názoru obce nepatří do sféry územního plánování, ale má se uskutečňovat podle zákona č. 114/1992 Sb. v rámci řízení o umísťování jednotlivých záměrů v rámci příslušných správních řízení.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plánování ve smyslu § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve veřejném zájmu mj. chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovacích činností (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“) stanoví v příloze č. 4 obsah zásad územního rozvoje. Dle písmene e) odstavce (1) této přílohy textová část ZÚR obsahuje koncepci rozvoje území kraje, vyjádřenou v upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. Evropská úmluva o krajině (sdělení č. 13/2005 Sb. m. s.) ukládá povinnost vytvářet a realizovat ohleduplné a z hlediska charakteru krajiny udržitelné krajině politiky a zohledňovat charakter krajiny při formování politik územního rozvoje, urbánního plánování a jiných sektorálních či intersektorálních politik. Úkolem vyplývajícím z této úmluvy je dále aktivní péče o krajinu v souladu s principy jejího udržitelného využívání a koordinace plánování činností v krajině. Krajina přitom zahrnuje jak pevninu, tak vodní plochy a toky, přírodní venkovské i městské oblasti, *území jak esteticky, kulturně a historicky pozoruhodné, tak běžná území*, anebo narušené krajině celky.

2. Nesplnění podmínek stanoviska MŽP

Obec namítá, že ačkoli podmínky zadání ZÚR byly splněny, nebyly naplněny podmínky Ministerstva životního prostředí, které požaduje „případné plochy pro větrné elektrárny vyhodnotit především s ohledem na krajinný ráz a zohlednit doporučení přírody“ při vydávání souhlasu dle zákona 114/1992 Sb.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

ZÚR nevymezují plochy pro větrné elektrárny a nemohou je tedy vyhodnocovat.

3. Nepřiměřeně a nedůvodně stanovené minimální odstupové vzdálenosti

Námitka hodnotí míru ochrany jednotlivých historických, kulturních, přírodních a krajinných hodnot území jako nepřiměřenou. V textu je mj. odkazováno na skutečnost, že ochranné pásmo nemovitých kulturních památek vydává úřad obce s rozšířenou působností rozhodnutím.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Počet stran přílohy: 94

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

ZÚR MSK nevymezují ochranná pásma, pouze ve smyslu § 36 odst. 3 stavebního zákona stanovují zásady a úkoly pro upřesnění územních podmínek ochrany hodnot území. Tím naplňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování (§§ 18 a 19 stavebního zákona). Míra navržené ochrany vyplývá z požadavků dotčených orgánů.

Dále je opakovaně namítáno údajné nedodržení požadavku MŽP na vymezení ploch pro větrné elektrárny.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jak je uvedeno výše v bodě 2, požadavek MŽP se týká „případných ploch pro větrné elektrárny“. ZÚR tyto plochy nevymezují a nemohou tedy postupovat podle metodického pokynu MŽP.

4. Limity využití území a územně analytické podklady

V tomto bodě je namítáno, že MSK nezákonně stanovuje v rámci ZÚR omezení nad rámec obecné ochrany přírody vyjádřené v příslušných právních předpisech. Ochrana území a hodnot stanovených v bodech 73, 74, 75, 76 a 78 textu a ve výkresu A3b dle námítky nepatří mezi vybrané druhy limitů využití území a neměla by proto být uvedena v územně analytických podkladech MS kraje, na které ZÚR odkazuje. Dále je namítáno, že MSK není oprávněn stanovit v návrhu ZÚR podmínky ochrany krajinného rázu, pokud se nejedná o území zvláště chráněné nebo přírodní park.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územně analytické podklady obsahují ve smyslu § 26 stavebního zákona vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot a omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících nejen z právních předpisů, ale i z vlastností území. Hodnotou území, kterou ZÚR chrání, je mj. pohledový obraz významných krajinných horizontů a kulturně historických dominant. Ochrana krajinných hodnot ve vazbě na Evropskou úmluvu o krajině je zdůvodněna výše v bodě 1.

5. Nezákonnost návrhu ZÚR pro stanovení nových povinností, nepřiměřenost a neurčitost

Obsahem této části námítky je údajně nezákonný postup kraje, kterému nepřisluší pravomoc pomocí nástroje územního plánování chránit krajinný ráz nad rámec ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb. či nad rámec jiných právních předpisů, např. na poli památkové péče, a pomocí opatření obecné povahy ukládat nové povinnosti. Takový postup se namítajícimu jeví jako nepřiměřený, když má kvůli němu dojít k omezení a zákazu realizace určitých záměrů na většině území. Dále poukazuje na obsahovou neurčitost použitých pojmů „pohledově exponované území“, „pohledový kontrast“ či „genius loci“.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zásadám územního rozvoje přísluší naplňovat cíle územního plánování ve smyslu § 18 stavebního zákona a ve veřejném zájmu mj. chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel – viz též odůvodnění bodu 1.

Navržená regulace koresponduje s bodem (20) Politiky územního rozvoje ČR 2008, schválené dne 20. 7. 2009 usnesením vlády č. 929, kde je uvedeno, cituji: *Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti*

Počet stran přílohy: 94

venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Pojem „pohledově exponované území“ označuje území, které se uplatňuje v terénním reliéfu, zahrnuje převážně výrazné horizonty a dominanty viditelné z odstupů. „Genius loci“ je latinský výraz označující duch místa. V dnešním slovníku má však tento obrat spíš význam specifické atmosféry dané oblasti (viz např. Wikipedie, otevřená encyklopedie). Pohledový kontrast tvoří objekty, které jsou ve vizuálním kontrastu, tj. jeden pohledově konkuruje druhému. Jedná se o pojmy běžně používané v hodnocení krajinného rázu.

6. Nejasnost a neurčitost návrhu ZÚR ohledně účelu bodů č. 74, 76 a 78

Námítka poukazuje na údajnou nesrozumitelnost bodu č. 74 a následujících, kdy není jasné, zda ZÚR stanovují zásady pro zpracování budoucí koncepce ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot nebo stanovují úkoly plynoucí z této koncepce pro územní plány a regulační plány.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se částečně vyhovuje ve smyslu úpravy textu pro lepší srozumitelnost – viz vyhodnocení bodu 8 námítky.

Odůvodnění:

Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje je nedílnou součástí obsahu zásad územního rozvoje, viz Příloha č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., písm. c). ZÚR jsou ve smyslu § 36 odst. 5 stavebního zákona závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a rozhodování v území. Podrobněji pak v odůvodnění vyhodnocení bodu 8 námítky.

7. Studie větrných elektráren v MS kraji není zákonným podkladem pro ZÚR

Námítka směřuje proti použití Studie větrných elektráren v MS kraji jako údajného podkladu pro pořizování ZÚR. Je poukázáno na to, že z výkresové části studie vyplývá, že 99 % plochy rozlohy MSK je nevhodných pro umístování větrných elektráren. Takový rozsah se jeví jako nepřiměřený. Studie nebyla zpracována ve spolupráci s MŽP a „postrádá tedy zákonný podklad“. Navíc nebyla posouzena jako koncepce podle zákona 100/2001 Sb.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zásady územního rozvoje používají vlastní metodiku vymezení území zvýšené ochrany pohledového obrazu krajinných a kulturně historických dominant. Krajinné a kulturně historické dominanty regionálního až nadregionálního významu byly vybrány na základě odborné literatury a jejich působení bylo následně ověřováno podrobným terénním průzkumem. Data byla zpracována jako bodová datová vrstva ve formátu ESRI Shapefile. Území zvýšené ochrany pohledového obrazu vybraných dominant nadregionálního významu byla stanovena výpočtem viditelnosti dominanty v okruhu 25 km. Jedná se o polygonovou datovou vrstvu ve vektorovém formátu. Vrstva vznikla aplikací analýzy viditelnosti v prostředí GIS. Vstupními prvky této analýzy byly kulturně historické dominanty nadregionálního významu na území MSK a digitální model terénu, který byl v místech souvislého lesního porostu vyzvednut o výšku 20 m. Lesní porosty díky tomuto přičtení k digitálnímu modelu terénu fungují v analýze viditelnosti jako vizuální bariéry a přibližují analýzu reálné skutečnosti. Při analýze viditelnosti v prostředí GIS jsou identifikovány pixely ze vstupního rastru, které jsou viditelné z jednoho nebo více pozorovacích bodů nebo linií. Každý pixel výstupního rastru pak obdrží hodnotu rovnající se počtu bodů, které jsou z daného pixelu viditelné. Jestliže do operace vstupuje pouze jeden bod, tedy stanoviště pozorovatele, pak každý pixel viditelný z tohoto bodu obdrží hodnotu 1. Všechny ostatní pixely, které nemohou být ze stanoviště pozorovatele viditelné, obdrží hodnotu 0. Z dalších parametrů, kterými lze analýzu viditelnosti modifikovat (tj. výška pozorovatele, výška pozorovaného, radius viditelného území apod.) byly zadány pouze výška pozorovatele (zde 1,6 m) a radius viditelného území (zde 25 km). Pohledové horizonty dvou nejvýznamnějších hierarchických úrovní (regionální, nadregionální – dále jen „významné krajinné horizonty“) byly vymezeny na základě terénního šetření a ověřovány analýzou hypsometrické mapy území. Hierarchická úroveň pohledových horizontů se odvíjí od územního dosahu vizuálního působení horizontu. Území zvýšené ochrany pohledového obrazu významných krajinných horizontů byla vymezena také za pomoci GIS aplikací. Jedná se o polygonovou datovou vrstvu ve vektorovém formátu, která vznikla aplikací jednoduchého modelu v prostředí GIS na vstupní data (digitální model terénu a pohledové horizonty).

Počet stran přílohy: 94

Tento model umožňuje na principu vertikální obalové zóny vymezit ochranná pásma pohledových horizontů. V tomto případě bylo území vymezeno pro krajinné horizonty nadregionálního významu na výšku 150 m a pro horizonty regionálního významu na výšku 40 m. ZÚR byly posouzeny jako koncepce ve smyslu zákona 100/2001 Sb.

8. Rozpor s cíli územního plánování

Námítka se týká údajného rozporu ZÚR s cíli a úkoly územního plánování, kdy ZÚR údajně nevytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, když zamezuje možnosti vymezení ploch pro větrné elektrárny na většině území MS kraje.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se částečně vyhovuje ve smyslu úpravy textu pro lepší srozumitelnost.

V kapitole *E. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ* budou provedeny následující úpravy:

Do bodu 74 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Plochy pro větrné elektrárny vymezovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany přírodních a krajinařských hodnot dotčeného území
- větrné parky vymezovat v co nejmenších plochách a dodržovat přiměřené vzájemné odstupy ploch větrných parků s cílem nenarušení migrační propustnosti území
- větrné parky vymezovat mimo plochy chráněné dle zák. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zároveň dodržet minimální vzdálenost od jejich hranice dle níže uvedené tabulky (následuje tabulka uvedená na konci kapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH HODNOT*)

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 74: *Plochy pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...* s výjimkou tabulky na konci podkapitoly, která bude přiřazena k novému textu odrážky – viz výše.

Do bodu 76 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE KULTURNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Při vymezování ploch pro větrné elektrárny prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu s kulturně historickými hodnotami území do 5 km od plochy uvažovaného záměru (městské a vesnické památkové rezervace, městské a vesnické památkové zóny, historické zahrady a parky, sakrální stavby, hrady, zámky).

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 76: *Při vymezování ploch pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...*

Do bodu 78 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE CIVILIZAČNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Plochy pro větrné elektrárny vymezovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany civilizačních hodnot dotčeného území:
- dodržet minimální vzdálenost od hranice zastavěného nebo zastavitelného území – 600 m
- prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu nebo nenarušuje prostředí významných rekreačních a lázeňských areálů v území do 5 km od plochy uvažovaného záměru

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 78: *Plochy pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...*

Dále budou v grafické části návrhu, výkresu A.3b Území zvýšené ochrany významných krajinných horizontů a krajinných nebo kulturně historických dominant vyjmuty z území zvýšené ochrany plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny*, pořízené krajským úřadem v roce 2007. Současně bude respektována minimální vzdálenost 3 000 m od hranice území národní přírodní památky Velký Roudný.

Odůvodnění:

Udržitelný rozvoj území ve smyslu § 18 stavebního zákona spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, není závislý pouze na možnosti či nemožnosti umístění určitého druhu staveb. ZÚR MSK přistupují k této problematice komplexně a prioritami, podmínkami a zásadami vyjádřenými v textové části usilují o zohlednění všech tří pilířů udržitelného rozvoje v každé oblasti, u všech druhů záměrů, v každé

Počet stran přílohy: 94

kapitole návrhu. Cílem je ochrana existujících hodnot území a podpora takového rozvoje, který tyto hodnoty zachová a bude dále rozvíjet.

Podmínkou neumísťovat stavby, které svými plošnými nebo vertikálními parametry vytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině v plochách zvýšené ochrany pohledového obrazu významných krajinných horizontů a dominant dle výkresu A3b není zamezeno možnosti vymezovat v tomto území plochy pro větrné elektrárny. Podmínka se týká umístování staveb, které narušují uvedené krajinářské a přírodní hodnoty území, v konkrétním případě může být prokázáno, že stavby větrných elektráren nevytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině (např. díky vhodnému umístění a výšce stožáru).

Přes výše uvedené a z důvodu zachování kontinuity podkladů pro rozhodování v území budou z území zvýšené ochrany vyjmuty plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny*, pořízené krajským úřadem v roce 2007.

9. Rozpor se Státní energetickou koncepcí a zákonem č. 180/2005 Sb.

Dále je namítán rozpor se Státní energetickou koncepcí a se zákonem č. 180/2005 Sb., o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie (OZE) a je poukazováno na Směrnici Evropského parlamentu a Rady Evropy č. 2001/77/ES o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie, který zavazuje ČR dosáhnout podílu OZE 13 %. Tato směrnice byla implementována do Státní energetické koncepce.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Obnovitelnými zdroji ve smyslu zákona č. 180/2005 Sb. se rozumí obnovitelné nefosilní přírodní zdroje energie, jimiž jsou energie větru, energie slunečního záření, geotermální energie, energie vody, energie půdy, energie vzduchu, energie biomasy, energie skládkového plynu, energie kalového plynu a energie bioplynu. Regulací jednoho druhu zdroje z důvodu ochrany přírodních a kulturních hodnot není mařen záměr podpory obnovitelných zdrojů.

10. Závěr

V závěru je mimo shrnutí předchozích bodů dále namítáno, že v případě schválení návrhu ZÚR by došlo k zásahu do ústavně garantovaných práv obce na samosprávu a do práva vlastnit (resp. užívat) majetek.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Ve smyslu zákona 128/2000 Sb. (zákon o obcích) obec spravuje své záležitosti samostatně. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který zákon stanoví. Rozsah samostatné působnosti může být omezen jen zákonem. V tomto konkrétním případě je rozsah samostatné působnosti omezen stavebním zákonem – viz výše. Vlastnictví majetku (pozemku) nezakládá právo na něm umísťovat stavby, právo užívat majetek tím není nijak omezeno. Ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ústavní zákon č. 23/1991 Sb.) vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.

14 OBEC ČAKOVÁ

Obec Čaková zásadně nesouhlasí s body č. 73, 74, 75, 46 a 78 návrhu zásad územního rozvoje (dále jen „ZÚR“), které považuje za nezákonné, neboť dle jejího názoru zasahují do ústavně garantovaných práv obce na samosprávu a do práva vlastnit (resp. užívat) majetek, když by na jejich základě neměla být umožněna výstavba větrných elektráren na katastru obce.

Obec Čaková poukazuje na následující skutečnosti:

1. Překročení pravomocí MS kraje

Počet stran přílohy: 94

Obec namítá, že Moravskoslezský kraj (dále jen „MSK“) vymezením území ochranu pohledového obrazu významných krajinných horizontů a dominant a území zvýšených přírodních hodnot překračuje své pravomoci. Ochrana oblastí vymezených v bodech 73, 74, 75, 46 a 78 dle názoru obce nepatří do sféry územního plánování, ale má se uskutečňovat podle zákona č. 114/1992 Sb. v rámci řízení o umístování jednotlivých záměrů v rámci příslušných správních řízení.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plánování ve smyslu § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve veřejném zájmu mj. chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovacích činností (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“) stanoví v příloze č. 4 obsah zásad územního rozvoje. Dle písmene e) odstavce (1) této přílohy textová část ZÚR obsahuje koncepci rozvoje území kraje, vyjádřenou v upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. Evropská úmluva o krajině (sdělení č. 13/2005 Sb. m. s.) ukládá povinnost vytvářet a realizovat ohleduplné a z hlediska charakteru krajiny udržitelné krajinné politiky a zohledňovat charakter krajiny při formování politik územního rozvoje, urbánního plánování a jiných sektorálních či intersektorálních politik. Úkolem vyplývajícím z této úmluvy je dále aktivní péče o krajinu v souladu s principy jejího udržitelného využívání a koordinace plánování činností v krajině. Krajina přitom zahrnuje jak pevninu, tak vodní plochy a toky, přírodní venkovské i městské oblasti, *území jak esteticky, kulturně a historicky pozoruhodné, tak běžná území*, anebo narušené krajinné celky.

2. Nesplnění podmínek stanoviska MŽP

Obec namítá, že ačkoli podmínky zadání ZÚR byly splněny, nebyly naplněny podmínky Ministerstva životního prostředí, které požaduje „případné plochy pro větrné elektrárny vyhodnotit především s ohledem na krajinný ráz a zohlednit doporučení přírody“ při vydávání souhlasu dle zákona 114/1992 Sb.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

ZÚR nevymezují plochy pro větrné elektrárny a nemohou je tedy vyhodnocovat.

3. Nepřiměřeně a nedůvodně stanovené minimální odstupové vzdálenosti

Námitka hodnotí míru ochrany jednotlivých historických, kulturních, přírodních a krajinných hodnot území jako nepřiměřenou. V textu je mj. odkazováno na skutečnost, že ochranné pásmo nemovitých kulturních památek vydává úřad obce s rozšířenou působností rozhodnutím.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

ZÚR MSK nevymezují ochranná pásma, pouze ve smyslu § 36 odst. 3 stavebního zákona stanovují zásady a úkoly pro upřesnění územních podmínek ochrany hodnot území. Tím naplňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování (§§ 18 a 19 stavebního zákona). Míra navržené ochrany vyplývá z požadavků dotčených orgánů.

Dále je opakovaně namítáno údajné nedodržení požadavku MŽP na vymezení ploch pro větrné elektrárny.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jak je uvedeno výše v bodě 2, požadavek MŽP se týká „případných ploch pro větrné elektrárny“. ZÚR tyto plochy nevymezují a nemohou tedy postupovat podle metodického pokynu MŽP.

4. Limity využití území a územně analytické podklady

Počet stran přílohy: 94

V tomto bodě je namítáno, že MSK nezákonně stanovuje v rámci ZÚR omezení nad rámec obecné ochrany přírody vyjádřené v příslušných právních předpisech. Ochrana území a hodnot stanovených v bodech 73, 74, 75, 76 a 78 textu a ve výkresu A3b dle námítky nepatří mezi vybrané druhy limitů využití území a neměla by proto být uvedena v územně analytických podkladech MS kraje, na které ZÚR odkazuje. Dále je namítáno, že MSK není oprávněn stanovit v návrhu ZÚR podmínky ochrany krajinného rázu, pokud se nejedná o území zvláště chráněné nebo přírodní park.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územně analytické podklady obsahují ve smyslu § 26 stavebního zákona vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot a omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících nejen z právních předpisů, ale i z vlastností území. Hodnotou území, kterou ZÚR chrání, je mj. pohledový obraz významných krajinných horizontů a kulturně historických dominant. Ochrana krajinných hodnot ve vazbě na Evropskou úmluvu o krajíně je zdůvodněna výše v bodě 1.

5. Nezákonnost návrhu ZÚR pro stanovení nových povinností, nepřiměřenost a neurčitost

Obsahem této části námítky je údajně nezákonný postup kraje, kterému nepřisluší pravomoc pomocí nástroje územního plánování chránit krajinný ráz nad rámec ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb. či nad rámec jiných právních předpisů, např. na poli památkové péče, a pomocí opatření obecné povahy ukládat nové povinnosti. Takový postup se namítajícímu jeví jako nepřiměřený, když má kvůli němu dojít k omezení a zákazu realizace určitých záměrů na většině území. Dále poukazuje na obsahovou neurčitost použitých pojmů „pohledově exponované území“, „pohledový kontrast“ či „genius loci“.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zásadám územního rozvoje přísluší naplňovat cíle územního plánování ve smyslu § 18 stavebního zákona a ve veřejném zájmu mj. chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel – viz též odůvodnění bodu 1.

Navržená regulace koresponduje s bodem (20) Politiky územního rozvoje ČR 2008, schválené dne 20. 7. 2009 usnesením vlády č. 929, kde je uvedeno, cituji: *Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajíně a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.*

Pojem „pohledově exponované území“ označuje území, které se uplatňuje v terénním reliéfu, zahrnuje převážně výrazné horizonty a dominanty viditelné z odstupů. „Genius loci“ je latinský výraz označující duch místa. V dnešním slovníku má však tento obrat spíše význam specifické atmosféry dané oblasti (viz např. Wikipedie, otevřená encyklopedie). Pohledový kontrast tvoří objekty, které jsou ve vizuálním kontrastu, tj. jeden pohledově konkuruje druhému. Jedná se o pojmy běžně používané v hodnocení krajinného rázu.

6. Nejasnost a neurčitost návrhu ZÚR ohledně účelu bodů č. 74, 76 a 78

Námítka poukazuje na údajnou nesrozumitelnost bodu č. 74 a následujících, kdy není jasné, zda ZÚR stanovují zásady pro zpracování budoucí koncepce ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot nebo stanovují úkoly plynoucí z této koncepce pro územní plány a regulační plány.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se částečně vyhovuje ve smyslu úpravy textu pro lepší srozumitelnost – viz vyhodnocení bodu 8 námítky.

Počet stran přílohy: 94

Odůvodnění:

Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje je nedílnou součástí obsahu zásad územního rozvoje, viz Příloha č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., písm. c). ZÚR jsou ve smyslu § 36 odst. 5 stavebního zákona závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a rozhodování v území. Podrobněji pak v odůvodnění vyhodnocení bodu 8 námitky.

7. Studie větrných elektráren v MS kraji není zákonným podkladem pro ZÚR

Námitka směřuje proti použití Studie větrných elektráren v MS kraji jako údajného podkladu pro pořizování ZÚR. Je poukazováno na to, že z výkresové části studie vyplývá, že 99 % plochy rozlohy MSK je nevhodných pro umístování větrných elektráren. Takový rozsah se jeví jako nepřiměřený. Studie nebyla zpracována ve spolupráci s MŽP a „postrádá tedy zákonný podklad“. Navíc nebyla posouzena jako koncepce podle zákona 100/2001 Sb.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zásady územního rozvoje používají vlastní metodiku vymezení území zvýšené ochrany pohledového obrazu krajinných a kulturně historických dominant. Krajinné a kulturně historické dominanty regionálního až nadregionálního významu byly vybrány na základě odborné literatury a jejich působení bylo následně ověřováno podrobným terénním průzkumem. Data byla zpracována jako bodová datová vrstva ve formátu ESRI Shapefile. Území zvýšené ochrany pohledového obrazu vybraných dominant nadregionálního významu byla stanovena výpočtem viditelnosti dominanty v okruhu 25 km. Jedná se o polygonovou datovou vrstvu ve vektorovém formátu. Vrstva vznikla aplikací analýzy viditelnosti v prostředí GIS. Vstupními prvky této analýzy byly kulturně historické dominanty nadregionálního významu na území MSK a digitální model terénu, který byl v místech souvislého lesního porostu vyzvednut o výšku 20 m. Lesní porosty díky tomuto přičtení k digitálnímu modelu terénu fungují v analýze viditelnosti jako vizuální bariéry a přibližují analýzu reálné skutečnosti. Při analýze viditelnosti v prostředí GIS jsou identifikovány pixely ze vstupního rastru, které jsou viditelné z jednoho nebo více pozorovacích bodů nebo linií. Každý pixel výstupního rastru pak obdrží hodnotu rovnající se počtu bodů, které jsou z daného pixelu viditelné. Jestliže do operace vstupuje pouze jeden bod, tedy stanoviště pozorovatele, pak každý pixel viditelný z tohoto bodu obdrží hodnotu 1. Všechny ostatní pixely, které nemohou být ze stanoviště pozorovatele viditelné, obdrží hodnotu 0. Z dalších parametrů, kterými lze analýzu viditelnosti modifikovat (tj. výška pozorovatele, výška pozorovaného, radius viditelného území apod.) byly zadány pouze výška pozorovatele (zde 1,6 m) a radius viditelného území (zde 25 km). Pohledové horizonty dvou nejvýznamnějších hierarchických úrovní (regionální, nadregionální – dále jen „významné krajinné horizonty“) byly vymezeny na základě terénního šetření a ověřovány analýzou hypsometrické mapy území. Hierarchická úroveň pohledových horizontů se odvíjí od územního dosahu vizuálního působení horizontu. Území zvýšené ochrany pohledového obrazu významných krajinných horizontů byla vymezena také za pomoci GIS aplikací. Jedná se o polygonovou datovou vrstvu ve vektorovém formátu, která vznikla aplikací jednoduchého modelu v prostředí GIS na vstupní data (digitální model terénu a pohledové horizonty). Tento model umožňuje na principu vertikální obalové zóny vymezení ochranná pásma pohledových horizontů. V tomto případě bylo území vymezeno pro krajinné horizonty nadregionálního významu na výšku 150 m a pro horizonty regionálního významu na výšku 40 m. ZÚR byly posouzeny jako koncepce ve smyslu zákona 100/2001 Sb.

8. Rozpor s cíli územního plánování

Námitka se týká údajného rozporu ZÚR s cíli a úkoly územního plánování, kdy ZÚR údajně nevytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, když zamezuje možnosti vymezení ploch pro větrné elektrárny na většině území MS kraje.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se částečně vyhovuje ve smyslu úpravy textu pro lepší srozumitelnost.

V kapitole *E. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ* budou provedeny následující úpravy:

Do bodu 74 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

Počet stran přílohy: 94

- Plochy pro větrné elektrárny vymezovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany přírodních a krajinářských hodnot dotčeného území
- větrné parky vymezovat v co nejmenších plochách a dodržovat přiměřené vzájemné odstupy ploch větrných parků s cílem nenarušení migrační propustnosti území
- větrné parky vymezovat mimo plochy chráněné dle zák. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zároveň dodržet minimální vzdálenost od jejich hranice dle níže uvedené tabulky (následuje tabulka uvedená na konci kapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH HODNOT*

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 74: *Plochy pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...* s výjimkou tabulky na konci podkapitoly, která bude přiřazena k novému textu odrážky – viz výše.

Do bodu 76 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE KULTURNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Při vymezování ploch pro větrné elektrárny prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu s kulturně historickými hodnotami území do 5 km od plochy uvažovaného záměru (městské a vesnické památkové rezervace, městské a vesnické památkové zóny, historické zahrady a parky, sakrální stavby, hrady, zámky).

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 76: *Při vymezování ploch pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...*

Do bodu 78 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE CIVILIZAČNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Plochy pro větrné elektrárny vymezovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany civilizačních hodnot dotčeného území:
- dodržet minimální vzdálenost od hranice zastavěného nebo zastavitelného území – 600 m
- prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu nebo nenarušuje prostředí významných rekreačních a lázeňských areálů v území do 5 km od plochy uvažovaného záměru

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 78: *Plochy pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...*

Dále budou v grafické části návrhu, výkresu A.3b Území zvýšené ochrany významných krajinných horizontů a krajinných nebo kulturně historických dominant vyjmuty z území zvýšené ochrany plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny*, pořízené krajským úřadem v roce 2007. Současně bude respektována minimální vzdálenost 3 000 m od hranice území národní přírodní památky Velký Roudný.

Odůvodnění:

Udržitelný rozvoj území ve smyslu § 18 stavebního zákona spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, není závislý pouze na možnosti či nemožnosti umístění určitého druhu staveb. ZÚR MSK přistupují k této problematice komplexně a prioritami, podmínkami a zásadami vyjádřenými v textové části usilují o zohlednění všech tří pilířů udržitelného rozvoje v každé oblasti, u všech druhů záměrů, v každé kapitole návrhu. Cílem je ochrana existujících hodnot území a podpora takového rozvoje, který tyto hodnoty zachová a bude dále rozvíjet.

Podmínkou neumísťovat stavby, které svými plošnými nebo vertikálními parametry vytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině v plochách zvýšené ochrany pohledového obrazu významných krajinných horizontů a dominant dle výkresu A3b není zamezeno možnosti vymezovat v tomto území plochy pro větrné elektrárny. Podmínka se týká umístění staveb, které narušují uvedené krajinářské a přírodní hodnoty území, v konkrétním případě může být prokázáno, že stavby větrných elektráren nevytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině (např. díky vhodnému umístění a výšce stožáru).

Přes výše uvedené a z důvodu zachování kontinuity podkladů pro rozhodování v území budou z území zvýšené ochrany vyjmuty plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny*, pořízené krajským úřadem v roce 2007.

9. Rozpor se Státní energetickou koncepcí a zákonem č. 180/2005 Sb.

Dále je namítán rozpor se Státní energetickou koncepcí a se zákonem č. 180/2005 Sb., o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie (OZE) a je poukazováno na Směrnici Evropského parlamentu

Počet stran přílohy: 94

a Rady Evropy č. 2001/77/ES o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie, který zavazuje ČR dosáhnout podílu OZE 13 %. Tato směrnice byla implementována do Státní energetické koncepce.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Obnovitelnými zdroji ve smyslu zákona č. 180/2005 Sb. se rozumí obnovitelné nefosilní přírodní zdroje energie, jimiž jsou energie větru, energie slunečního záření, geotermální energie, energie vody, energie půdy, energie vzduchu, energie biomasy, energie skládkového plynu, energie kalového plynu a energie bioplynu. Regulací jednoho druhu zdroje z důvodu ochrany přírodních a kulturních hodnot není mařen záměr podpory obnovitelných zdrojů.

10. Závěr

V závěru je mimo shrnutí předchozích bodů dále namítáno, že v případě schválení návrhu ZÚR by došlo k zásahu do ústavně garantovaných práv obce na samosprávu a do práva vlastnit (resp. užívat) majetek.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Ve smyslu zákona 128/2000 Sb. (zákon o obcích) obec spravuje své záležitosti samostatně. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který zákon stanoví. Rozsah samostatné působnosti může být omezen jen zákonem. V tomto konkrétním případě je rozsah samostatné působnosti omezen stavebním zákonem – viz výše. Vlastnictví majetku (pozemku) nezakládá právo na něm umísťovat stavby, právo užívat majetek tím není nijak omezeno. Ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ústavní zákon č. 23/1991 Sb.) vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.

15 OBEC LESKOVEC NAD MORAVICÍ

Obec Leskovec nad Moravicí zásadně nesouhlasí s body č. 73, 74, 75, 46 a 78 návrhu zásad územního rozvoje (dále jen „ZÚR“), které považuje za nezákonné, neboť dle jejího názoru zasahují do ústavně garantovaných práv obce na samosprávu a do práva vlastnit (resp. užívat) majetek, když by na jejich základě neměla být umožněna výstavba větrných elektráren na katastru obce.

Obec Leskovec nad Moravicí poukazuje na následující skutečnosti:

1. Překročení pravomocí MS kraje

Obec namítá, že Moravskoslezský kraj (dále jen „MSK“) vymezením území ochranu pohledového obrazu významných krajinných horizontů a dominant a území zvýšených přírodních hodnot překračuje své pravomoci. Ochrana oblastí vymezených v bodech 73, 74, 75, 46 a 78 dle názoru obce nepatří do sféry územního plánování, ale má se uskutečňovat podle zákona č. 114/1992 Sb. v rámci řízení o umístování jednotlivých záměrů v rámci příslušných správních řízení.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plánování ve smyslu § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve veřejném zájmu mj. chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovacích činností (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“) stanoví v příloze č. 4 obsah zásad územního rozvoje. Dle písmene e) odstavce (1) této přílohy textová část ZÚR obsahuje koncepci rozvoje území kraje, vyjádřenou v upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. Evropská úmluva o krajině (sdělení č. 13/2005 Sb. m. s.) ukládá povinnost vytvářet a realizovat ohleduplné a z hlediska charakteru krajiny udržitelné krajinné politiky a zohledňovat charakter krajiny při formování politik územního rozvoje, urbánního plánování a jiných sektorálních či intersektorálních politik. Úkolem vyplývajícím z této úmluvy je dále aktivní péče

Počet stran přílohy: 94

o krajinu v souladu s principy jejího udržitelného využívání a koordinace plánování činností v krajině. Krajina přitom zahrnuje jak pevninu, tak vodní plochy a toky, přírodní venkovské i městské oblasti, *území jak esteticky, kulturně a historicky pozoruhodné, tak běžná území*, anebo narušené krajinné celky.

2. Nesplnění podmínek stanoviska MŽP

Obec namítá, že ačkoli podmínky zadání ZÚR byly splněny, nebyly naplněny podmínky Ministerstva životního prostředí, které požaduje „případné plochy pro větrné elektrárny vyhodnotit především s ohledem na krajinný ráz a zohlednit doporučení přírody“ při vydávání souhlasu dle zákona 114/1992 Sb.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

ZÚR nevymezují plochy pro větrné elektrárny a nemohou je tedy vyhodnocovat.

3. Nepřiměřeně a nedůvodně stanovené minimální odstupové vzdálenosti

Námitka hodnotí míru ochrany jednotlivých historických, kulturních, přírodních a krajinných hodnot území jako nepřiměřenou. V textu je mj. odkazováno na skutečnost, že ochranné pásmo nemovitých kulturních památek vydává úřad obce s rozšířenou působností rozhodnutím.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

ZÚR MSK nevymezují ochranná pásma, pouze ve smyslu § 36 odst. 3 stavebního zákona stanovují zásady a úkoly pro upřesnění územních podmínek ochrany hodnot území. Tím naplňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování (§§ 18 a 19 stavebního zákona). Míra navržené ochrany vyplývá z požadavků dotčených orgánů.

Dále je opakovaně namítáno údajné nedodržení požadavku MŽP na vymezení ploch pro větrné elektrárny.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jak je uvedeno výše v bodě 2, požadavek MŽP se týká „případných ploch pro větrné elektrárny“. ZÚR tyto plochy nevymezují a nemohou tedy postupovat podle metodického pokynu MŽP.

4. Limity využití území a územně analytické podklady

V tomto bodě je namítáno, že MSK nezákonně stanovuje v rámci ZÚR omezení nad rámec obecné ochrany přírody vyjádřené v příslušných právních předpisech. Ochrana území a hodnot stanovených v bodech 73, 74, 75, 76 a 78 textu a ve výkresu A3b dle námítky nepatří mezi vybrané druhy limitů využití území a neměla by proto být uvedena v územně analytických podkladech MS kraje, na které ZÚR odkazuje. Dále je namítáno, že MSK není oprávněn stanovit v návrhu ZÚR podmínky ochrany krajinného rázu, pokud se nejedná o území zvláště chráněné nebo přírodní park.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územně analytické podklady obsahují ve smyslu § 26 stavebního zákona vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot a omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících nejen z právních předpisů, ale i z vlastností území. Hodnotou území, kterou ZÚR chrání, je mj. pohledový obraz významných krajinných horizontů a kulturně historických dominant. Ochrana krajinných hodnot ve vazbě na Evropskou úmluvu o krajině je zdůvodněna výše v bodě 1.

5. Nezákonnost návrhu ZÚR pro stanovení nových povinností, nepřiměřenost a neurčitost

Obsahem této části námítky je údajně nezákonný postup kraje, kterému nepřisluší pravomoc pomocí nástroje územního plánování chránit krajinný ráz nad rámec ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

Počet stran přílohy: 94

či nad rámec jiných právních předpisů, např. na poli památkové péče, a pomocí opatření obecné povahy ukládat nové povinnosti. Takový postup se namítajícím jeví jako nepřiměřený, když má kvůli němu dojít k omezení a zákazu realizace určitých záměrů na většině území. Dále poukazuje na obsahovou neurčitost použitých pojmů „pohledově exponované území“, „pohledový kontrast“ či „genius loci“.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zásadám územního rozvoje přísluší naplňovat cíle územního plánování ve smyslu § 18 stavebního zákona a ve veřejném zájmu mj. chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel – viz též odůvodnění bodu 1.

Navržená regulace koresponduje s bodem (20) Politiky územního rozvoje ČR 2008, schválené dne 20. 7. 2009 usnesením vlády č. 929, kde je uvedeno, cituji: *Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.*

Pojem „pohledově exponované území“ označuje území, které se uplatňuje v terénním reliéfu, zahrnuje převážně výrazné horizonty a dominanty viditelné z odstupů. „Genius loci“ je latinský výraz označující duch místa. V dnešním slovníku má však tento obrat spíš význam specifické atmosféry dané oblasti (viz např. Wikipedie, otevřená encyklopedie). Pohledový kontrast tvoří objekty, které jsou ve vizuálním kontrastu, tj. jeden pohledově konkuruje druhému. Jedná se o pojmy běžně používané v hodnocení krajinného rázu.

6. Nejasnost a neurčitost návrhu ZÚR ohledně účelu bodů č. 74, 76 a 78

Námitka poukazuje na údajnou nesrozumitelnost bodu č. 74 a následujících, kdy není jasné, zda ZÚR stanovují zásady pro zpracování budoucí koncepce ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot nebo stanovují úkoly plynoucí z této koncepce pro územní plány a regulační plány.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se částečně vyhovuje ve smyslu úpravy textu pro lepší srozumitelnost – viz vyhodnocení bodu 8 námitky.

Odůvodnění:

Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje je nedílnou součástí obsahu zásad územního rozvoje, viz Příloha č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., písm. c). ZÚR jsou ve smyslu § 36 odst. 5 stavebního zákona závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a rozhodování v území. Podrobněji pak v odůvodnění vyhodnocení bodu 8 námitky.

7. Studie větrných elektráren v MS kraji není zákonným podkladem pro ZÚR

Námitka směřuje proti použití Studie větrných elektráren v MS kraji jako údajného podkladu pro pořizování ZÚR. Je poukazováno na to, že z výkresové části studie vyplývá, že 99 % plochy rozlohy MSK je nevhodných pro umístění větrných elektráren. Takový rozsah se jeví jako nepřiměřený. Studie nebyla zpracována ve spolupráci s MŽP a „postrádá tedy zákonný podklad“. Navíc nebyla posouzena jako koncepce podle zákona 100/2001 Sb.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zásady územního rozvoje používají vlastní metodiku vymezení území zvýšené ochrany pohledového obrazu krajinných a kulturně historických dominant. Krajinné a kulturně historické

dominanty regionálního až nadregionálního významu byly vybrány na základě odborné literatury a jejich působení bylo následně ověřováno podrobným terénním průzkumem. Data byla zpracována jako bodová datová vrstva ve formátu ESRI Shapefile. Území zvýšené ochrany pohledového obrazu vybraných dominant nadregionálního významu byla stanovena výpočtem viditelnosti dominanty v okruhu 25 km. Jedná se o polygonovou datovou vrstvu ve vektorovém formátu. Vrstva vznikla aplikací analýzy viditelnosti v prostředí GIS. Vstupními prvky této analýzy byly kulturně historické dominanty nadregionálního významu na území MSK a digitální model terénu, který byl v místech souvislého lesního porostu vyzvednut o výšku 20 m. Lesní porosty díky tomuto přičtení k digitálnímu modelu terénu fungují v analýze viditelnosti jako vizuální bariéry a přibližují analýzu reálné skutečnosti. Při analýze viditelnosti v prostředí GIS jsou identifikovány pixely ze vstupního rastru, které jsou viditelné z jednoho nebo více pozorovacích bodů nebo linií. Každý pixel výstupního rastru pak obdrží hodnotu rovnající se počtu bodů, které jsou z daného pixelu viditelné. Jestliže do operace vstupuje pouze jeden bod, tedy stanoviště pozorovatele, pak každý pixel viditelný z tohoto bodu obdrží hodnotu 1. Všechny ostatní pixely, které nemohou být ze stanoviště pozorovatele viditelné, obdrží hodnotu 0. Z dalších parametrů, kterými lze analýzu viditelnosti modifikovat (tj. výška pozorovatele, výška pozorovaného, rádius viditelného území apod.) byly zadány pouze výška pozorovatele (zde 1,6 m) a rádius viditelného území (zde 25 km). Pohledové horizonty dvou nejvýznamnějších hierarchických úrovní (regionální, nadregionální – dále jen „významné krajinné horizonty“) byly vymezovány na základě terénního šetření a ověřovány analýzou hypsometrické mapy území. Hierarchická úroveň pohledových horizontů se odvíjí od územního dosahu vizuálního působení horizontu. Území zvýšené ochrany pohledového obrazu významných krajinných horizontů byla vymezena také za pomoci GIS aplikací. Jedná se o polygonovou datovou vrstvu ve vektorovém formátu, která vznikla aplikací jednoduchého modelu v prostředí GIS na vstupní data (digitální model terénu a pohledové horizonty). Tento model umožňuje na principu vertikální obalové zóny vymezit ochranná pásma pohledových horizontů. V tomto případě bylo území vymezeno pro krajinné horizonty nadregionálního významu na výšku 150 m a pro horizonty regionálního významu na výšku 40 m. ZÚR byly posouzeny jako koncepce ve smyslu zákona 100/2001 Sb.

8. Rozpor s cíli územního plánování

Námítka se týká údajného rozporu ZÚR s cíli a úkoly územního plánování, kdy ZÚR údajně nevytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, když zamezuje možnosti vymezení ploch pro větrné elektrárny na většině území MS kraje.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se částečně vyhovuje ve smyslu úpravy textu pro lepší srozumitelnost.

V kapitole *E. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ* budou provedeny následující úpravy:

Do bodu 74 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Plochy pro větrné elektrárny vymezovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany přírodních a krajinařských hodnot dotčeného území
- větrné parky vymezovat v co nejmenších plochách a dodržovat přiměřené vzájemné odstupy ploch větrných parků s cílem nenarušení migrační propustnosti území
- větrné parky vymezovat mimo plochy chráněné dle zák. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zároveň dodržet minimální vzdálenost od jejich hranice dle níže uvedené tabulky (následuje tabulka uvedená na konci kapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH HODNOT*)

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 74: *Plochy pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ... s výjimkou tabulky na konci podkapitoly, která bude přiřazena k novému textu odrážky – viz výše.*

Do bodu 76 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE KULTURNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Při vymezování ploch pro větrné elektrárny prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu s kulturně historickými hodnotami území do 5 km od plochy uvažovaného záměru (městské a vesnické památkové rezervace, městské a vesnické památkové zóny, historické zahrady a parky, sakrální stavby, hrady, zámky).

Počet stran přílohy: 94

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 76: *Při vymezování ploch pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...*

Do bodu 78 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE CIVILIZAČNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Plochy pro větrné elektrárny vymezovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany civilizačních hodnot dotčeného území:
- dodržet minimální vzdálenost od hranice zastavěného nebo zastavitelného území – 600 m
- prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu nebo nenarušuje prostředí významných rekreačních a lázeňských areálů v území do 5 km od plochy uvažovaného záměru

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 78: *Plochy pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...*

Dále budou v grafické části návrhu, výkresu A.3b Území zvýšené ochrany významných krajinných horizontů a krajinných nebo kulturně historických dominant vyjmuty z území zvýšené ochrany plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny*, pořízené krajským úřadem v roce 2007. Současně bude respektována minimální vzdálenost 3 000 m od hranice území národní přírodní památky Velký Roudný.

Odůvodnění:

Udržitelný rozvoj území ve smyslu § 18 stavebního zákona spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, není závislý pouze na možnosti či nemožnosti umístění určitého druhu staveb. ZÚR MSK přistupují k této problematice komplexně a prioritami, podmínkami a zásadami vyjádřenými v textové části usilují o zohlednění všech tří pilířů udržitelného rozvoje v každé oblasti, u všech druhů záměrů, v každé kapitole návrhu. Cílem je ochrana existujících hodnot území a podpora takového rozvoje, který tyto hodnoty zachová a bude dále rozvíjet.

Podmínkou neumístovat stavby, které svými plošnými nebo vertikálními parametry vytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině v plochách zvýšené ochrany pohledového obrazu významných krajinných horizontů a dominant dle výkresu A3b není zamezeno možnosti vymezovat v tomto území plochy pro větrné elektrárny. Podmínka se týká umístění staveb, které narušují uvedené krajinářské a přírodní hodnoty území, v konkrétním případě může být prokázáno, že stavby větrných elektráren nevytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině (např. díky vhodnému umístění a výšce stožáru).

Přes výše uvedené a z důvodu zachování kontinuity podkladů pro rozhodování v území budou z území zvýšené ochrany vyjmuty plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny*, pořízené krajským úřadem v roce 2007.

9. Rozpor se Státní energetickou koncepcí a zákonem č. 180/2005 Sb.

Dále je namítán rozpor se Státní energetickou koncepcí a se zákonem č. 180/2005 Sb., o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie (OZE) a je poukazováno na Směrnici Evropského parlamentu a Rady Evropy č. 2001/77/ES o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie, který zavazuje ČR dosáhnout podílu OZE 13 %. Tato směrnice byla implementována do Státní energetické koncepce.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Obnovitelnými zdroji ve smyslu zákona č. 180/2005 Sb. se rozumí obnovitelné nefosilní přírodní zdroje energie, jimiž jsou energie větru, energie slunečního záření, geotermální energie, energie vody, energie půdy, energie vzduchu, energie biomasy, energie skládkového plynu, energie kalového plynu a energie bioplynu. Regulací jednoho druhu zdroje z důvodu ochrany přírodních a kulturních hodnot není mařen záměr podпоры obnovitelných zdrojů.

10. Závěr

V závěru je mimo shrnutí předchozích bodů dále namítáno, že v případě schválení návrhu ZÚR by došlo k zásahu do ústavně garantovaných práv obce na samosprávu a do práva vlastnit (resp. užívat) majetek.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Počet stran přílohy: 94

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Ve smyslu zákona 128/2000 Sb. (zákon o obcích) obec spravuje své záležitosti samostatně. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který zákon stanoví. Rozsah samostatné působnosti může být omezen jen zákonem. V tomto konkrétním případě je rozsah samostatné působnosti omezen stavebním zákonem – viz výše. Vlastnictví majetku (pozemku) nezakládá právo na něm umísťovat stavby, právo užívat majetek tím není nijak omezeno. Ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ústavní zákon č. 23/1991 Sb.) vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.

16 MĚSTO BUDIŠOV NAD BUDIŠOVKOU

Námítka města Budišov nad Budišovkou k návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) se týká záměru větrného parku na území obce v k.ú. Lesy.

Město požaduje vyloučení katastrálního území Lesy, které je součástí územního obvodu města Budišov nad Budišovkou, z území se zvýšenou ochranou pohledového obrazu významných krajinných horizontů. Důvodem této námítky je záměr výstavby větrného parku, který byl schválen zastupitelstvem města. Katastrální území Lesy je dle námítky izolované území bez lidského osídlení, které je značně vzdáleno od ostatních sídel, čímž je, kromě výborných větrných poměrů, velmi vhodné pro tento záměr.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V platném územním plánu města Budišov nad Budišovkou není v tomto území vymezená plocha, která by umožňovala umístění větrných elektráren (VTE). V koordinačním výkresu grafické části ZÚR MSK je celé k.ú. Lesy označeno jako území zvýšené estetické hodnoty se zachovalými znaky historických krajinných struktur. Bezprostřední blízkost vodní nádrže Kružberk jako zásobárny pitné vody regionálního významu svým krajinným potenciálem podporuje záměr ZÚR vymezit toto území jako území zvýšené ochrany nevhodné pro lokalizaci VTE.

17 OBEC KŘIŠŤANOVICE

Obec vznáší námítku proti zásadám obsaženým v kapitole E, částech E.I a E.II v bodech 74 a 76 - chránit pohledový obraz významných krajinných horizontů a krajinných a kulturně historických dominant vymezených ve výkresu A3b grafické části návrhu ZÚR MSK a proti podmínce neumísťovat v tomto území stavby, které by svými plošnými nebo vertikálními parametry vytvářely pohledové bariéry nebo dominanty v krajině. Dále nesouhlasí s podmínkou nutnosti prokázat při vymezování ploch pro větrné elektrárny (VTE) i mimo tato území zvýšené ochrany, že záměr není v pohledovém kontrastu s kulturně historickými hodnotami území do 5 km od plochy uvažovaného záměru (městské a vesnické památkové rezervace a zóny atd.).

Obec má za to, že tímto bude vliv VTE na území se zvýšenou ochranou „natrvalo“ posouzen formou koncepce, čímž se bez jakéhokoli odborného přezkumu de facto každé dotčené území označí za nevhodné a na tomto území budou paralyzovány veškeré aktivity v oboru větrných elektráren. V návrhu ZÚR nebyla předložena kritéria pro stanovení limitů ploch ochrany pohledového obrazu.

Návrh ZÚR MSK údajně předvídá nemožnost realizace vertikálních staveb bez předchozího konkrétního přezkoumání vlivu dané stavby na krajinné dominanty a krajinný ráz, čímž natrvalo vyloučí umístění těchto staveb, aniž by bylo přihlíženo k dosud zpracovaným posudkům a zahájeným nebo ukončeným správním řízením.

Návrh ZÚR MSK dle názoru obce se v namítaných bodech vměšuje do kompetence obce, resp. obecního územního plánování, a zasahuje do samostatné působnosti obce, čímž je obci bráněno samostatně rozhodovat o využití území a územním rozvoji, porušuje ochranu veřejného zájmu obce ve smyslu smluvních závazků obce a bráněním plnění těchto závazků dojde k narušení ochrany vlastnického práva fyzických a právnických osob, resp. majetku obce. Prostřednictvím ZÚR dojde k nepřiměřenému zásahu do možnosti vymezit určitou funkční plochu, k čemuž stavební zákon krajské samosprávě jakožto vydávajícímu orgánu právo nedává a v souladu s ústavními principy ČR nelze takový postup uplatnit.

Počet stran přílohy: 94

Dále obec namítá proti podmínce vymezovat větrné parky na co nejmenších plochách a s co největšími odstupy těchto ploch od sebe, protože podmínka je údajně neurčitá a tím odporující požadavkům na konkrétnost opatření obecné povahy. Ustanovení minimální vzdálenosti od hranice území chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. by dle názoru obce mělo být pro každý záměr posuzováno individuálně.

Projekt VTE Křišťanovice se nachází v pokročilém stadiu několikaletého vývoje ve smyslu závazných právních úkonů, zákonných povolovacích procesů, usnesení a zahájených povolovacích řízení. Schválení ZÚR by působilo retroaktivně a mohlo by pro obec znamenat nutnost finančního vyrovnání závazků při nedodržení podmínek plynoucích ze smluvních vztahů.

Důsledky ZÚR považuje obec za nepřiměřené ve vztahu k probíhající změně územního plánu obce, schválené dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb., vypracováním expertních posudků a analýz atd. Obec při své činnosti přihlížela ke studii Moravskoslezského kraje (Studie hodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska potenciálu a ochrany přírody a krajiny). Území, dotčené námitkou obce je v této studii vyhodnoceno jako jedna z mála ploch nikoli nevhodných pro umístění VTE. Další krajinářské posudky dospěly ke stejnému závěru.

Dále obec tvrdí, že návrhem ZÚR je zkrácena na svých právech, neboť tento brání plánovanému rozvoji obcí a tím zasahuje do ústavně garantovaných práv vlastnit resp. užívat jejich majetek, tj. do práva obcí na samosprávu.

Navrhované opatření je dále považováno za diskriminaci jedné podnikatelské skupiny a znemožnění výstavby VE na území kraje. Ochrana přírody a krajiny má být zajištěna řízením dle zákona 114/1992 Sb. a 100/2001 Sb. a ne pouze v rámci územního plánování.

Dále je namítán rozpor se Státní energetickou koncepcí, zákonem č. 180/2005 Sb., o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie a je poukazováno na Směrnici Evropského parlamentu a Rady Evropy č. 2001/77/ES o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie, která byla implementována do Státní energetické koncepce. Tím vznikl požadavek na podporu výroby elektrické a tepelné energie z obnovitelných zdrojů, který byl jako cíl s vysokou prioritou vodítkem pro obec při podpoře záměru výstavby větrných elektráren.

Závěrem obec nesouhlasí s návrhem ZÚR a žádá zastupitelstvo kraje, aby o námitkách rozhodlo ve smyslu vyhovujícím a návrh ZÚR MSK byl ve smyslu § 39 odst. 4 a 5 stavebního zákona upraven tak, aby došlo k vypuštění namítaných částí návrhu a vypuštění definovaného „území“ z grafické části návrhu výkresu A3b dle přiloženého výkresu k námitce.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se částečně vyhovuje ve smyslu úpravy textu pro lepší srozumitelnost a úpravy grafické části.

V kapitole *E. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ* budou provedeny následující úpravy:

Do bodu 74 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Plochy pro větrné elektrárny vymezovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany přírodních a krajinářských hodnot dotčeného území
- větrné parky vymezovat v co nejmenších plochách a dodržovat přiměřené vzájemné odstupy ploch větrných parků s cílem nenarušení migrační propustnosti území
- větrné parky vymezovat mimo plochy chráněné dle zák. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zároveň dodržet minimální vzdálenost od jejich hranice dle níže uvedené tabulky (následuje tabulka uvedená na konci kapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH HODNOT*)

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 74: *Plochy pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...* s výjimkou tabulky na konci podkapitoly, která bude přiřazena k novému textu odrážky – viz výše.

Do bodu 76 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE KULTURNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Při vymezování ploch pro větrné elektrárny prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu s kulturně historickými hodnotami území do 5 km od plochy uvažovaného záměru (městské a vesnické památkové rezervace, městské a vesnické památkové zóny, historické zahrady a parky, sakrální stavby, hrady, zámky).

Počet stran přílohy: 94

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 76: *Při vymezování ploch pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...*

Do bodu 78 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE CIVILIZAČNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Plochy pro větrné elektrárny vymezovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany civilizačních hodnot dotčeného území:
- dodržet minimální vzdálenost od hranice zastavěného nebo zastavitelného území – 600 m
- prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu nebo nenarušuje prostředí významných rekreačních a lázeňských areálů v území do 5 km od plochy uvažovaného záměru

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 78: *Plochy pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...*

Dále budou v grafické části návrhu, výkresu A.3b Území zvýšené ochrany významných krajinných horizontů a krajinných nebo kulturně historických dominant z území zvýšené ochrany vyjmuty plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny*, pořízené krajským úřadem v roce 2007. Současně bude respektována minimální vzdálenost 3 000 m od hranice území národní přírodní památky Velký Roudný.

Odůvodnění:

Udržitelný rozvoj území ve smyslu § 18 stavebního zákona spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, není závislý pouze na možnosti či nemožnosti umístění určitého druhu staveb. ZÚR MSK přistupují k této problematice komplexně a prioritami, podmínkami a zásadami vyjádřenými v textové části usilují o zohlednění všech tří pilířů udržitelného rozvoje v každé oblasti, u všech druhů záměrů, v každé kapitole návrhu. Cílem je ochrana existujících hodnot území a podpora takového rozvoje, který tyto hodnoty zachová a bude dále rozvíjet. Podmínkou neumístovat stavby, které svými plošnými nebo vertikálními parametry vytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině v plochách zvýšené ochrany pohledového obrazu významných krajinných horizontů a dominant dle výkresu A3b není vyloučena možnost vymezovat v tomto území plochy pro větrné elektrárny. Podmínka se obecně týká umístování staveb, které narušují uvedené krajinářské a přírodní hodnoty území, v konkrétním případě může být prokázáno, že určité stavby, např. větrných elektráren, nevytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině (např. díky vhodnému umístění a výšce stožáru).

Územní plánování ve smyslu § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve veřejném zájmu mj. chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovacích činností (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“) stanoví v příloze č. 4 obsah zásad územního rozvoje. Dle písmene e) odstavce (1) této přílohy textová část ZÚR obsahuje koncepci rozvoje území kraje, vyjádřenou v upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. Evropská úmluva o krajině (sdělení č. 13/2005 Sb. m. s.) ukládá povinnost vytvářet a realizovat ohleduplné a z hlediska charakteru krajiny udržitelné krajině politiky a zohledňovat charakter krajiny při formování politik územního rozvoje, urbánního plánování a jiných sektorálních či intersektorálních politik. Úkolem vyplývajícím z této úmluvy je dále aktivní péče o krajinu v souladu s principy jejího udržitelného využívání a koordinace plánování činností v krajině. Krajina přitom zahrnuje jak pevninu, tak vodní plochy a toky, přírodní venkovské i městské oblasti, *území jak esteticky, kulturně a historicky pozoruhodné, tak běžná území*, anebo narušené krajině celky.

ZÚR MSK ve smyslu § 36 odst. 3 stavebního zákona stanovují zásady a úkoly pro upřesnění územních podmínek ochrany hodnot území. Tím naplňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování (§§ 18 a 19 stavebního zákona). Míra navržené ochrany krajiny vyplývá z požadavků dotčených orgánů. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje je nedílnou součástí obsahu zásad územního rozvoje, viz Příloha č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., písm. c). ZÚR jsou ve smyslu § 36 odst. 5 stavebního zákona závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a rozhodování v území.

Dle informací, které má krajský úřad k dispozici, není v platném územním plánu obce Křišťanovice vymezena plocha pro výrobu elektrické energie ani jiná plocha, která by umožňovala umístění větrné elektrárny. V současné době probíhá pořízení změny platného územního plánu, kde je výše uvedená

funkční plocha navržena. Záměr výstavby VTE je tedy prozatím v rozporu s platným územním plánem obce. Pokud byly již uzavřeny smlouvy a investovány nemalé prostředky, stalo se tak v situaci, kdy nebyly vytvořeny územní předpoklady pro umístění záměru a nebylo možné předjímat např. výsledky hodnocení vlivu záměru na životní prostředí. K *narušení ochrany vlastnického práva* regulací umísťování staveb v území zvýšené ochrany krajiny v žádném případě nedochází, vlastnické právo k pozemku nezakládá právo na něm umísťovat stavby, právo užívat majetek tím není nijak omezeno. Ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ústavní zákon č. 23/1991 Sb.) vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Z důvodu zachování kontinuity podkladů pro rozhodování v území budou z území zvýšené ochrany vyjmuty plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny*, pořizené krajským úřadem v roce 2007.

Právo obce na samosprávu může být omezeno zákonem, v tomto případě mj. zákonem stavebním, který stanoví, že územní plánování zajišťuje vytváření předpokladů pro udržitelný rozvoj území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 stavebního zákona). Zásady územního rozvoje v souladu se zmocněním v ust. § 36 odst. 1 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje a v souladu s ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí.

Navržená regulace koresponduje s bodem (20) Politiky územního rozvoje ČR 2008, schválené dne 20. 7. 2009 usnesením vlády č. 929, kde je uvedeno, citují: *Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.*

Regulace umísťování určitého druhu staveb v území zvýšené ochrany krajiny není sama o sobě v rozporu se Státní energetickou koncepcí, zákonem č. 180/2005 Sb., o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie a Směrnicí Evropského parlamentu a Rady Evropy č. 2001/77/ES o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie. Obnovitelnými zdroji ve smyslu zákona č. 180/2005 Sb. se rozumí obnovitelné nefosilní přírodní zdroje energie, jimiž jsou energie větru, energie slunečního záření, geotermální energie, energie vody, energie půdy, energie vzduchu, energie biomasy, energie skládkového plynu, energie kalového plynu a energie bioplynu. Regulací jednoho druhu zdroje z důvodu ochrany přírodních a kulturních hodnot není mařen záměr podpory obnovitelných zdrojů.

18 OBEC BÍLČICE

Obec vznáší námitku proti zásadám obsaženým v kapitole E, částech E.I a E.II v bodech 74 a 76 - chránit pohledový obraz významných krajinných horizontů a krajinných a kulturně historických dominant vymezených ve výkresu A3b grafické části návrhu ZÚR MSK a proti podmínce neumísťovat v tomto území stavby, které by svými plošnými nebo vertikálními parametry vytvářely pohledové bariéry nebo dominanty v krajině. Dále nesouhlasí s podmínkou nutnosti prokázat při vymezení ploch pro větrné elektrárny (VTE) i mimo tato území zvýšené ochrany, že záměr není v pohledovém kontrastu s kulturně historickými hodnotami území do 5 km od plochy uvažovaného záměru (městské a vesnické památkové rezervace a zóny atd.).

Obec má za to, že tímto bude vliv VTE na území se zvýšenou ochranou „natrvalo“ posouzen formou koncepce, čímž se bez jakéhokoli odborného přezkumu de facto každé dotčené území označí za nevhodné a na tomto území budou paralyzovány veškeré aktivity v oboru větrných elektráren. V návrhu ZÚR nebyla předložena kritéria pro stanovení limitů ploch ochrany pohledového obrazu.

Počet stran přílohy: 94

Návrh ZÚR MSK údajně předvídá nemožnost realizace vertikálních staveb bez předchozího konkrétního přezkoumání vlivu dané stavby na krajinné dominanty a krajinný ráz, čímž natrvalo vyloučí umístění těchto staveb, aniž by bylo přihlíženo k dosud zpracovaným posudkům a zahájeným nebo ukončeným správním řízením.

Návrh ZÚR MSK dle názoru obce se v namítaných bodech vměšuje do kompetence obce, resp. obecního územního plánování, a zasahuje do samostatné působnosti obce, čímž je obci bráněno samostatně rozhodovat o využití území a územním rozvoji, porušuje ochranu veřejného zájmu obce ve smyslu smluvních závazků obce a bráněním plnění těchto závazků dojde k narušení ochrany vlastnického práva fyzických a právnických osob, resp. majetku obce. Prostřednictvím ZÚR dojde k nepřiměřenému zásahu do možnosti vymezit určitou funkční plochu, k čemuž stavební zákon krajské samosprávě jakožto vydávajícímu orgánu právo nedává a v souladu s ústavními principy ČR nelze takový postup uplatnit.

Dále obec namítá proti podmínce vymezovat větrné parky na co nejmenších plochách a s co největšími odstupy těchto ploch od sebe, protože je údajně neurčitá a tím odporující požadavkům na konkrétnost opatření obecné povahy. Ustanovení minimální vzdálenosti od hranice území chráněných zákonem č. 114/1992 Sb. by dle názoru obce mělo být pro každý záměr posuzováno individuálně.

Projekt VTE Bílčice se nachází v pokročilém stadiu několikaletého vývoje ve smyslu závazných právních úkonů, zákonných povolovacích procesů, usnesení a zahájených navazujících řízení. Schválení ZÚR by působilo retroaktivně a mohlo by pro obec znamenat nutnost finančního vyrovnání závazků při nedodržení podmínek plynoucích ze smluvních vztahů. Obec považuje návrh ZÚR za nepřijatelný a jeho důsledky za nepřiměřené zejména ve vztahu souladu záměru s platným územním plánem obce, ke schvalované dokumentaci dle zákona č. 100/2001 Sb., vypracování expertních posudků a analýz, zahájení navazujících řízení a projektových dokumentací pro stavební řízení atd.

Obec při své činnosti přihlížela ke studii Moravskoslezského kraje (Studie hodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska potenciálu a ochrany přírody a krajiny). Území dotčené námitkou obce je v této studii vyhodnoceno jako jedna z mála ploch nikoli nevhodných pro umístění VTE. Další krajinářské posudky dospěly ke stejnému závěru.

Dále obec tvrdí, že návrhem ZÚR je zkrácena na svých právech, neboť tento brání plánovanému rozvoji obcí a tím zasahuje do ústavně garantovaných práv vlastnit resp. užívat jejich majetek, tj. do práva obcí na samosprávu.

Navrhované opatření je dále považováno za diskriminaci jedné podnikatelské skupiny a znemožnění výstavby VE na území kraje. Ochrana přírody a krajiny má být zajištěna řízením dle zákona 114/1992 Sb. a 100/2001 sb. a ne pouze v rámci územního plánování.

Dále je namítán rozpor se Státní energetickou koncepcí, zákonem č. 180/2005 Sb., o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie a je poukazováno na Směrnici Evropského parlamentu a Rady Evropy č. 2001/77/ES o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie, která byla implementována do Státní energetické koncepce. Tím vznikl požadavek na podporu výroby elektrické a tepelné energie z obnovitelných zdrojů, který byl jako cíl s vysokou prioritou vodítkem pro obec při podpoře záměru výstavby větrných elektráren.

Závěrem obec nesouhlasí s návrhem ZÚR a žádá zastupitelstvo kraje, aby o námitkách rozhodlo ve smyslu vyhovujícím a návrh ZÚR MSK byl ve smyslu § 39 odst. 4 a 5 stavebního zákona upraven, aby došlo k vypuštění namítaných částí návrhu a vypuštění definovaného „území“ z grafické části návrhu výkresu a3b dle přiloženého výkresu k námitce.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se částečně vyhovuje ve smyslu úpravy textu pro lepší srozumitelnost a úpravy grafické části.

V grafické části návrhu, výkresu A.3b Území zvýšené ochrany významných krajinných horizontů a krajinných nebo kulturně historických dominant budou z území zvýšené ochrany vyjmuty plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny*, pořízené krajským úřadem v roce 2007. Současně bude respektována minimální vzdálenost 3 000 m od hranice území národní přírodní památky Velký Roudný.

V kapitole *E. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ* budou provedeny následující úpravy:

Počet stran přílohy: 94

Do bodu 74 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Plochy pro větrné elektrárny vymezovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany přírodních a krajinářských hodnot dotčeného území
- větrné parky vymezovat v co nejmenších plochách a dodržovat přiměřené vzájemné odstupy ploch větrných parků s cílem nenarušení migrační propustnosti území
- větrné parky vymezovat mimo plochy chráněné dle zák. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zároveň dodržet minimální vzdálenost od jejich hranice dle níže uvedené tabulky (následuje tabulka uvedená na konci kapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH HODNOT*)

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 74: *Plochy pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...* s výjimkou tabulky na konci podkapitoly, která bude přiřazena k novému textu odrážky – viz výše.

Do bodu 76 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE KULTURNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Při vymezování ploch pro větrné elektrárny prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu s kulturně historickými hodnotami území do 5 km od plochy uvažovaného záměru (městské a vesnické památkové rezervace, městské a vesnické památkové zóny, historické zahrady a parky, sakrální stavby, hrady, zámky).

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 76: *Při vymezování ploch pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...*

Do bodu 78 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE CIVILIZAČNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Plochy pro větrné elektrárny vymezovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany civilizačních hodnot dotčeného území:
- dodržet minimální vzdálenost od hranice zastavěného nebo zastavitelného území – 600 m
- prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu nebo nenarušuje prostředí významných rekreačních a lázeňských areálů v území do 5 km od plochy uvažovaného záměru

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 78: *Plochy pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...*

Odůvodnění:

Udržitelný rozvoj území ve smyslu § 18 stavebního zákona spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, není závislý pouze na možnosti či nemožnosti umístování určitého druhu staveb. ZÚR MSK přistupují k této problematice komplexně a prioritami, podmínkami a zásadami vyjádřenými v textové části usilují o zohlednění všech tří pilířů udržitelného rozvoje v každé oblasti, u všech druhů záměrů, v každé kapitole návrhu. Cílem je ochrana existujících hodnot území a podpora takového rozvoje, který tyto hodnoty zachová a bude dále rozvíjet. Podmínkou neumisťovat stavby, které svými plošnými nebo vertikálními parametry vytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině v plochách zvýšené ochrany pohledového obrazu významných krajiných horizontů a dominant dle výkresu A3b není vyloučena možnost vymezovat v tomto území plochy pro větrné elektrárny. Podmínka se obecně týká umístování staveb, které narušují uvedené krajinářské a přírodní hodnoty území, v konkrétním případě může být prokázáno, že určité stavby, např. větrných elektráren, nevytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině (např. díky vhodnému umístění a výšce stožáru).

Územní plánování ve smyslu § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve veřejném zájmu mj. chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovacích činností (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“) stanoví v příloze č. 4 obsah zásad územního rozvoje. Dle písmene e) odstavce (1) této přílohy textová část ZÚR obsahuje koncepci rozvoje území kraje, vyjádřenou v upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. Evropská úmluva o krajině (sdělení č. 13/2005 Sb. m. s.) ukládá povinnost vytvářet a realizovat ohleduplné a z hlediska charakteru krajiny udržitelné krajině politiky a zohledňovat charakter krajiny při formování politik územního rozvoje, urbánního plánování a jiných sektorálních či intersektorálních politik. Úkolem vyplývajícím z této úmluvy je dále aktivní péče o krajinu v souladu s principy jejího udržitelného využívání a koordinace plánování činností v krajině. Krajina přitom zahrnuje jak pevninu, tak vodní plochy a toky, přírodní venkovské i městské oblasti,

území jak esteticky, kulturně a historicky pozoruhodné, tak běžná území, anebo narušené krajinné celky.

ZÚR MSK ve smyslu § 36 odst. 3 stavebního zákona stanovují zásady a úkoly pro upřesnění územních podmínek ochrany hodnot území. Tím naplňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování (§§ 18 a 19 stavebního zákona). Míra navržené ochrany krajiny vyplývá z požadavků dotčených orgánů. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje je nedílnou součástí obsahu zásad územního rozvoje, viz Příloha č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., písm. c). ZÚR jsou ve smyslu § 36 odst. 5 stavebního zákona závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a rozhodování v území.

V platném územním plánu obce Bílčice, ve znění jeho změny č. 1, účinné od 6. 8. 2008, jejíž návrh byl posouzen z hlediska vlivu na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jsou plochy pro VTE vymezeny. Jak je uvedeno v odůvodnění výše, podmínkou neumisťovat stavby, které svými plošnými nebo vertikálními parametry vytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině v plochách zvýšené ochrany pohledového obrazu významných krajinných horizontů a dominant dle výkresu A3b není vyloučena možnost vymezovat v tomto území plochy pro větrné elektrárny.

K *narušení ochrany vlastnického práva* regulací umístování staveb v území zvýšené ochrany krajiny v žádném případě nedochází, vlastnické právo k pozemku nezakládá právo na něm umísťovat stavby, právo užívat majetek tím není nijak omezeno. Ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ústavní zákon č. 23/1991 Sb.) vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Přes výše uvedené a z důvodu zachování kontinuity podkladů pro rozhodování v území budou z území zvýšené ochrany vyjmuty plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny*, pořízené krajským úřadem v roce 2007.

Právo obce na samosprávu může být omezeno zákonem, v tomto případě mj. zákonem stavebním, který stanoví, že územní plánování zajišťuje vytváření předpokladů pro udržitelný rozvoj území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 stavebního zákona). Zásady územního rozvoje v souladu se zmocněním v ust. § 36 odst. 1 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje a v souladu s ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí.

Navržená regulace koresponduje s bodem (20) Politiky územního rozvoje ČR 2008, schválené dne 20. 7. 2009 usnesením vlády č. 929, kde je uvedeno, cituji: *Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.*

Regulace umístování určitého druhu staveb v území zvýšené ochrany krajiny není sama o sobě v rozporu se Státní energetickou koncepcí, zákonem č. 180/2005 Sb., o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie a Směrnicí Evropského parlamentu a Rady Evropy č. 2001/77/ES o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie. Obnovitelnými zdroji ve smyslu zákona č. 180/2005 Sb. se rozumí obnovitelné nefosilní přírodní zdroje energie, jimiž jsou energie větru, energie slunečního záření, geotermální energie, energie vody, energie půdy, energie vzduchu, energie biomasy, energie skládkového plynu, energie kalového plynu a energie bioplynu. Regulací jednoho druhu zdroje z důvodu ochrany přírodních a kulturních hodnot není mařen záměr podpory obnovitelných zdrojů.

Počet stran přílohy: 94

19 OBEC ŠTÍTINA

Zastupitelstvo obce Štítina po projednání dne 21. 10. 2009 vydává k výše uvedenému toto stanovisko: Na základě oznámení o vydání Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, Obec Štítina jako dotčená obec uplatňuje námitku, a to zásadního nesouhlasu s návrhem koridoru DZ 1 - Silnice I/11 Nové Sedlice - Suché Lazce pro čtyřpruhovou, směrově dělenou silnici I. třídy.

Zdůvodnění námítky:

Navrhovaný koridor pro čtyřpruhovou, směrově dělenou silnici I. tř. označený jako DZ 1 - Silnice I/11 Nové Sedlice - Suché Lazce, je navrhován v parametrech zasahujících do stávající i nové zástavby naší obce Štítina. V případě realizace severního obchvatu Nových Sedlic by došlo k markantnímu přiblížení k zastavěné části naší obce a zásadnímu zhoršení obytného prostředí jak stávající zástavby, tak nově vznikající zástavby rodinnými domy, která je plně v souladu s dnes platnou územně plánovací dokumentací obce Štítina. Efektivitu tohoto řešení považujeme za pomíjející, jelikož navrhovaný obchvat, který má právě zlepšit zkvalitnění stávající zástavby Nových Sedlic, naopak zhoršuje obytné podmínky stávající i nové výstavby jiné obce, v našem případě obce Štítina. Nutno podotknout také fakt, že by se severním obchvatem Nových Sedlic zhoršila kvalita každodenní rekreace občanům, jejichž rodinné domy sousedí se silnicí I/11, ale jejich zahrady by tento severní obchvat protínal. Z výše uvedeného vyplývá, že toto řešení je pouze přesunutí problému a způsobení problémů dalších.

Navrhovaný obchvat se z našeho pohledu rovněž jeví jako nekoncepční řešení, jako řešení problému pouze jedné obce. Navrhujeme jiné koncepčnější řešení, zahrnující buď řešení jedním obchvatem pro všechny obce zatížené nadměrnou dopravní zátěží silnice I/11 a nebo podporující koridor vedený pouze pro zkapacitnění stávající silnice I/11. Upřednostňujeme řešení zkapacitnění stávající silnice I/11, a to z důvodu vytváření předpokladu pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, který má spočívat ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel zájmového území. Apelujeme tímto na účelné využití a prostorové uspořádání zájmového území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných i soukromých zájmů na rozvoji území.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Silnice I/11 je součástí základní komunikační sítě okresu Opava. Jde o dopravně významné západ - východní komunikační spojení ve směru Ostrava - Opava s pokračováním na Bruntál a Krnov. Část trasy silnice I/11 mezi Opavou a Ostravou lze jednoznačně označit jako jeden z úseků s největšími dopravními závadami. U této komunikace je dlouhodobě sledováno a postupně stabilizováno v územně plánovací dokumentaci postupné zvyšování standardu trasy a její vyvedení mimo stávající obytná území. Plánované komunikační stavby mají za cíl rekonstruovat dopravní skelet tak, aby odpovídal nejen dopravním nárokům, ale i požadavkům na ochranu území před negativními vlivy dopravy. V celém tomto úseku je navrhována přeložka komunikace se čtyřpruhovým uspořádáním.

Vymezení koridoru obsaženého v ZÚR MSK vychází ze studie „Stabilizace trasy silnice I/11 v úseku Nové Sedlice – Suché Lazce“. Předmětem studie bylo vyhledání možné polohy přeložky silnice I/11 v prostoru obce Nové Sedlice a řešení jejího obchvatu.

Šířka koridoru pro přeložku silnice I/11 je v návrhu ZÚR MSK stanovena **400 m** - pro úsek Mokrý Lazce (stávající křižovatka I/11 se silnicí III/4664) – Nové Sedlice (stávající křižovatka I/11 se silnicí III/467) a následně **600 m** – pro úsek Nové Sedlice (stávající křižovatka I/11 se silnicí II/467) – Opava-Komárov (napojení na stávající silnici I/11).

Požadavek na minimalizaci vlivů na obytnou funkci a kvalitu obytného prostředí je v návrhu ZÚR MSK stanoven jednak jako úkol pro upřesnění koridoru v rámci ÚPD dotčených obcí, tak jako kritérium pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru vyplývá především z „limitované“ šířky prostupného území mezi okrajem zástavby Nových Sedlic a Štítiny.

Koridor navržený v ZÚR MSK pro vedení přeložky silnice I/11 (záměr DZ 1) umožňuje vedení trasy podle studie „Stabilizace trasy silnice I/11 v úseku Nové Sedlice – Suché Lazce“ umožňuje však také řešení preferované obcí Štítina a to zkapacitnění stávající silnice I/11.

V řešení ZÚR MSK není možné jednoznačně definovat konkrétní polohu výsledné přeložky silnice v ploše vymezeného koridoru. Koridor lze zpřesnit v souladu se zásadami územního rozvoje a s politikou územního rozvoje v územních plánech, které v souvislostech a podrobnostech území zpřesňují a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování. Výsledné řešení vlastní stavby pak vzejde z přípravné dokumentace a zejména z výsledků Posouzení vlivů záměru na životní prostředí (EIA),

Počet stran přílohy: 94

včetně návrhu případných opatření na kompenzaci negativních vlivů, budou-li v procesu posuzování vlivů záměru u dané konkrétní stavby prokázány.

20 OBEC MELČ

Obec Melč zásadně nesouhlasí s body č. 73, 74, 75, 46 a 78 návrhu zásad územního rozvoje (dále jen „ZÚR“), které považuje za nezákonné, neboť dle jejího názoru zasahují do ústavně garantovaných práv obce na samosprávu a do práva vlastnit (resp. užívat) majetek, když by na jejich základě neměla být umožněna výstavba větrných elektráren na katastru obce.

Obec Melč poukazuje na následující skutečnosti:

1. Překročení pravomocí MS kraje

Obec namítá, že Moravskoslezský kraj (dále jen „MSK“) vymezením území ochranu pohledového obrazu významných krajinných horizontů a dominant a území zvýšených přírodních hodnot překračuje své pravomoci. Ochrana oblastí vymezených v bodech 73, 74, 75, 46 a 78 dle názoru obce nepatří do sféry územního plánování, ale má se uskutečňovat podle zákona č. 114/1992 Sb. v rámci řízení o umístování jednotlivých záměrů v rámci příslušných správních řízení.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plánování ve smyslu § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve veřejném zájmu mj. chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovacích činností (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“) stanoví v příloze č. 4 obsah zásad územního rozvoje. Dle písmene e) odstavce (1) této přílohy textová část ZÚR obsahuje koncepci rozvoje území kraje, vyjádřenou v upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. Evropská úmluva o krajině (sdělení č. 13/2005 Sb. m. s.) ukládá povinnost vytvářet a realizovat ohleduplné a z hlediska charakteru krajiny udržitelné krajinné politiky a zohledňovat charakter krajiny při formování politik územního rozvoje, urbánního plánování a jiných sektorálních či intersektorálních politik. Úkolem vyplývajícím z této úmluvy je dále aktivní péče o krajinu v souladu s principy jejího udržitelného využívání a koordinace plánování činností v krajině. Krajina přitom zahrnuje jak pevninu, tak vodní plochy a toky, přírodní venkovské i městské oblasti, *území jak esteticky, kulturně a historicky pozoruhodné, tak běžná území*, anebo narušené krajinné celky.

2. Nesplnění podmínek stanoviska MŽP

Obec namítá, že ačkoli podmínky zadání ZÚR byly splněny, nebyly naplněny podmínky Ministerstva životního prostředí, které požaduje „případné plochy pro větrné elektrárny vyhodnotit především s ohledem na krajinný ráz a zohlednit doporučení přírody“ při vydávání souhlasu dle zákona 114/1992 Sb.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

ZÚR nevymezují plochy pro větrné elektrárny a nemohou je tedy vyhodnocovat.

3. Nepřiměřeně a nedůvodně stanovené minimální odstupové vzdálenosti

Námitka hodnotí míru ochrany jednotlivých historických, kulturních, přírodních a krajinných hodnot území jako nepřiměřenou. V textu je mj. odkazováno na skutečnost, že ochranné pásmo nemovitých kulturních památek vydává úřad obce s rozšířenou působností rozhodnutím.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

ZÚR MSK nevymezují ochranná pásma, pouze ve smyslu § 36 odst. 3 stavebního zákona stanovují zásady a úkoly pro upřesnění územních podmínek ochrany hodnot území. Tím naplňují a rozvíjejí cíle

Počet stran přílohy: 94

a úkoly územního plánování (§§ 18 a 19 stavebního zákona). Míra navržené ochrany vyplývá z požadavků dotčených orgánů.

Dále je opakovaně namítáno údajné nedodržení požadavku MŽP na vymezení ploch pro větrné elektrárny.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jak je uvedeno výše v bodě 2, požadavek MŽP se týká „případných ploch pro větrné elektrárny“. ZÚR tyto plochy nevymezují a nemohou tedy postupovat podle metodického pokynu MŽP.

4. Limity využití území a územně analytické podklady

V tomto bodě je namítáno, že MSK nezákonně stanovuje v rámci ZÚR omezení nad rámec obecné ochrany přírody vyjádřené v příslušných právních předpisech. Ochrana území a hodnot stanovených v bodech 73, 74, 75, 76 a 78 textu a ve výkresu A3b dle námitky nepatří mezi vybrané druhy limitů využití území a neměla by proto být uvedena v územně analytických podkladech MS kraje, na které ZÚR odkazuje. Dále je namítáno, že MSK není oprávněn stanovit v návrhu ZÚR podmínky ochrany krajinného rázu, pokud se nejedná o území zvláště chráněné nebo přírodní park.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územně analytické podklady obsahují ve smyslu § 26 stavebního zákona vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot a omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících nejen z právních předpisů, ale i z vlastností území. Hodnotou území, kterou ZÚR chrání, je mj. pohledový obraz významných krajinných horizontů a kulturně historických dominant. Ochrana krajinných hodnot ve vazbě na Evropskou úmluvu o krajině je zdůvodněna výše v bodě 1.

5. Nezákonnost návrhu ZÚR pro stanovení nových povinností, nepřiměřenost a neurčitost

Obsahem této části námitky je údajně nezákonný postup kraje, kterému nepřísluší pravomoc pomocí nástroje územního plánování chránit krajinný ráz nad rámec ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb. či nad rámec jiných právních předpisů, např. na poli památkové péče, a pomocí opatření obecné povahy ukládat nové povinnosti. Takový postup se namítajícímu jeví jako nepřiměřený, když má kvůli němu dojít k omezení a zákazu realizace určitých záměrů na většině území. Dále poukazuje na obsahovou neurčitost použitých pojmů „pohledově exponované území“, „pohledový kontrast“ či „genius loci“.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zásadám územního rozvoje přísluší naplňovat cíle územního plánování ve smyslu § 18 stavebního zákona a ve veřejném zájmu mj. chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel – viz též odůvodnění bodu 1.

Navržená regulace koresponduje s bodem (20) Politiky územního rozvoje ČR 2008, schválené dne 20. 7. 2009 usnesením vlády č. 929, kde je uvedeno, cituji: *Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.*

Pojem „pohledově exponované území“ označuje území, které se uplatňuje v terénním reliéfu, zahrnuje převážně výrazné horizonty a dominanty viditelné z odstupu. „Genius loci“ je latinský výraz označující

Počet stran přílohy: 94

duch místa. V dnešním slovníku má však tento obrat spíš význam specifické atmosféry dané oblasti (viz např. Wikipedie, otevřená encyklopedie). Pohledový kontrast tvoří objekty, které jsou ve vizuálním kontrastu, tj. jeden pohledově konkuruje druhému. Jedná se o pojmy běžně používané v hodnocení krajinného rázu.

6. Nejasnost a neurčitost návrhu ZÚR ohledně účelu bodů č. 74, 76 a 78

Námítka poukazuje na údajnou nesrozumitelnost bodu č. 74 a následujících, kdy není jasné, zda ZÚR stanovují zásady pro zpracování budoucí koncepce ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot nebo stanovují úkoly plynoucí z této koncepce pro územní plány a regulační plány.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se částečně vyhovuje ve smyslu úpravy textu pro lepší srozumitelnost – viz vyhodnocení bodu 8 námítky.

Odůvodnění:

Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje je nedílnou součástí obsahu zásad územního rozvoje, viz Příloha č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., písm. c). ZÚR jsou ve smyslu § 36 odst. 5 stavebního zákona závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a rozhodování v území. Podrobněji pak v odůvodnění vyhodnocení bodu 8 námítky.

7. Studie větrných elektráren v MS kraji není zákonným podkladem pro ZÚR

Námítka směřuje proti použití Studie větrných elektráren v MS kraji jako údajného podkladu pro pořizování ZÚR. Je poukazováno na to, že z výkresové části studie vyplývá, že 99 % plochy rozlohy MSK je nevhodných pro umístování větrných elektráren. Takový rozsah se jeví jako nepřiměřený. Studie nebyla zpracována ve spolupráci s MŽP a „postrádá tedy zákonný podklad“. Navíc nebyla posouzena jako koncepce podle zákona 100/2001 Sb.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zásady územního rozvoje používají vlastní metodiku vymezení území zvýšené ochrany pohledového obrazu krajinných a kulturně historických dominant. Krajinné a kulturně historické dominanty regionálního až nadregionálního významu byly vybrány na základě odborné literatury a jejich působení bylo následně ověřováno podrobným terénním průzkumem. Data byla zpracována jako bodová datová vrstva ve formátu ESRI Shapefile. Území zvýšené ochrany pohledového obrazu vybraných dominant nadregionálního významu byla stanovena výpočtem viditelnosti dominanty v okruhu 25 km. Jedná se o polygonovou datovou vrstvu ve vektorovém formátu. Vrstva vznikla aplikací analýzy viditelnosti v prostředí GIS. Vstupními prvky této analýzy byly kulturně historické dominanty nadregionálního významu na území MSK a digitální model terénu, který byl v místech souvislého lesního porostu vyzvednut o výšku 20 m. Lesní porosty díky tomuto přičtení k digitálnímu modelu terénu fungují v analýze viditelnosti jako vizuální bariéry a přibližují analýzu reálné skutečnosti. Při analýze viditelnosti v prostředí GIS jsou identifikovány pixely ze vstupního rastru, které jsou viditelné z jednoho nebo více pozorovacích bodů nebo linií. Každý pixel výstupního rastru pak obdrží hodnotu rovnající se počtu bodů, které jsou z daného pixelu viditelné. Jestliže do operace vstupuje pouze jeden bod, tedy stanoviště pozorovatele, pak každý pixel viditelný z tohoto bodu obdrží hodnotu 1. Všechny ostatní pixely, které nemohou být ze stanoviště pozorovatele viditelné, obdrží hodnotu 0. Z dalších parametrů, kterými lze analýzu viditelnosti modifikovat (tj. výška pozorovatele, výška pozorovaného, radius viditelného území apod.) byly zadány pouze výška pozorovatele (zde 1,6 m) a radius viditelného území (zde 25 km). Pohledové horizonty dvou nejvýznamnějších hierarchických úrovní (regionální, nadregionální – dále jen „významné krajinné horizonty“) byly vymezeny na základě terénního šetření a ověřovány analýzou hypsometrické mapy území. Hierarchická úroveň pohledových horizontů se odvíjí od územního dosahu vizuálního působení horizontu. Území zvýšené ochrany pohledového obrazu významných krajinných horizontů byla vymezena také za pomoci GIS aplikací. Jedná se o polygonovou datovou vrstvu ve vektorovém formátu, která vznikla aplikací jednoduchého modelu v prostředí GIS na vstupní data (digitální model terénu a pohledové horizonty). Tento model umožňuje na principu vertikální obalové zóny vymezení ochranná pásma pohledových horizontů. V tomto případě bylo území vymezeno pro krajinné horizonty nadregionálního významu na výšku 150 m a pro horizonty regionálního významu na výšku 40 m.

ZÚR byly posouzeny jako koncepce ve smyslu zákona 100/2001 Sb.

8. Rozpor s cíli územního plánování

Námítka se týká údajného rozporu ZÚR s cíli a úkoly územního plánování, kdy ZÚR údajně nevytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, když zamezuje možnosti vymezení ploch pro větrné elektrárny na většině území MS kraje.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se částečně vyhovuje ve smyslu úpravy textu pro lepší srozumitelnost.

V kapitole *E. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ* budou provedeny následující úpravy:

Do bodu 74 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Plochy pro větrné elektrárny vymezovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany přírodních a krajinářských hodnot dotčeného území
- větrné parky vymezovat v co nejmenších plochách a dodržovat přiměřené vzájemné odstupy ploch větrných parků s cílem nenarušení migrační propustnosti území
- větrné parky vymezovat mimo plochy chráněné dle zák. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zároveň dodržet minimální vzdálenost od jejich hranice dle níže uvedené tabulky (následuje tabulka uvedená na konci kapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH HODNOT*)

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 74: *Plochy pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...* s výjimkou tabulky na konci podkapitoly, která bude přiřazena k novému textu odrážky – viz výše.

Do bodu 76 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE KULTURNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Při vymezování ploch pro větrné elektrárny prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu s kulturně historickými hodnotami území do 5 km od plochy uvažovaného záměru (městské a vesnické památkové rezervace, městské a vesnické památkové zóny, historické zahrady a parky, sakrální stavby, hrady, zámky).

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 76: *Při vymezování ploch pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...*

Do bodu 78 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE CIVILIZAČNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Plochy pro větrné elektrárny vymezovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany civilizačních hodnot dotčeného území:
- dodržet minimální vzdálenost od hranice zastavěného nebo zastavitelného území – 600 m
- prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu nebo nenarušuje prostředí významných rekreačních a lázeňských areálů v území do 5 km od plochy uvažovaného záměru

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 78: *Plochy pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...*

Dále budou v grafické části návrhu, výkresu A.3b Území zvýšené ochrany významných krajinných horizontů a krajinných nebo kulturně historických dominant vyjmuty z území zvýšené ochrany plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny*, pořízené krajským úřadem v roce 2007. Současně bude respektována minimální vzdálenost 3 000 m od hranice území národní přírodní památky Velký Roudný.

Odůvodnění:

Udržitelný rozvoj území ve smyslu § 18 stavebního zákona spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, není závislý pouze na možnosti či nemožnosti umístování určitého druhu staveb. ZÚR MSK přistupují k této problematice komplexně a prioritami, podmínkami a zásadami vyjádřenými v textové části usilují o zohlednění všech tří pilířů udržitelného rozvoje v každé oblasti, u všech druhů záměrů, v každé kapitole návrhu. Cílem je ochrana existujících hodnot území a podpora takového rozvoje, který tyto hodnoty zachová a bude dále rozvíjet.

Podmínkou neumisťovat stavby, které svými plošnými nebo vertikálními parametry vytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině v plochách zvýšené ochrany pohledového obrazu významných krajinných horizontů a dominant dle výkresu A3b, není zamezeno možnosti vymezovat v

Počet stran přílohy: 94

tomto území plochy pro větrné elektrárny. Podmínka se týká umístování staveb, které narušují uvedené krajinářské a přírodní hodnoty území, v konkrétním případě může být prokázáno, že stavby větrných elektráren nevytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině (např. díky vhodnému umístění a výšce stožáru).

Přes výše uvedené a z důvodu zachování kontinuity podkladů pro rozhodování v území budou z území zvýšené ochrany vyjmuty plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny*, pořízené krajským úřadem v roce 2007.

9. Rozpor se Státní energetickou koncepcí a zákonem č. 180/2005 Sb.

Dále je namítán rozpor se Státní energetickou koncepcí a se zákonem č. 180/2005 Sb., o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie (OZE) a je poukazováno na Směrnici Evropského parlamentu a Rady Evropy č. 2001/77/ES o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie, který zavazuje ČR dosáhnout podílu OZE 13 %. Tato směrnice byla implementována do Státní energetické koncepce.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Obnovitelnými zdroji ve smyslu zákona č. 180/2005 Sb. se rozumí obnovitelné nefosilní přírodní zdroje energie, jimiž jsou energie větru, energie slunečního záření, geotermální energie, energie vody, energie půdy, energie vzduchu, energie biomasy, energie skládkového plynu, energie kalového plynu a energie bioplynu. Regulací jednoho druhu zdroje z důvodu ochrany přírodních a kulturních hodnot není mařen záměr podpory obnovitelných zdrojů.

10. Závěr

V závěru je mimo shrnutí předchozích bodů dále namítáno, že v případě schválení návrhu ZÚR by došlo k zásahu do ústavně garantovaných práv obce na samosprávu a do práva vlastnit (resp. užívat) majetek.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Ve smyslu zákona 128/2000 Sb. (zákon o obcích) obec spravuje své záležitosti samostatně. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který zákon stanoví. Rozsah samostatné působnosti může být omezen jen zákonem. V tomto konkrétním případě je rozsah samostatné působnosti omezen stavebním zákonem – viz výše. Vlastnictví majetku (pozemku) nezakládá právo na něm umístovat stavby, právo užívat majetek tím není nijak omezeno. Ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ústavní zákon č. 23/1991 Sb.) vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.

21 OBEC STŘÍTEŽ

Námitka obce Střítež proti Zásadám územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) má dvě obsahově odlišné části, první se týká zařazení obce do rozvojové osy OS 13, druhá bezúvratového napojení trati č. 322 ve Frýdku-Místku.

1. Obec Střítež nesouhlasí se zařazením obce do rozvojové oblasti republikového významu OS 13 Ostrava Třinec - hranice ČR/SR a požaduje zařazení do specifické oblasti SOB2 Beskydy včetně sousedící obce Hnojník. Obě obce údajně patří k podhorské oblasti CHKO Beskydy, která je atraktivní pro bydlení a rekreaci. Prioritou obce je zachování současného malebného rázu podhorské vesnice i pro další generace. Nové zařazení do OS 13 dle názoru obce umožní nekontrolovaný rozvoj průmyslu a dalších zátěží v oblasti životního prostředí.

Obec žádá o úpravu požadavků pro rozhodování o změnách území, konkrétně v ustanovení: „Plochy pro nové ekonomické aktivity v rámci vymezené oblasti vyhledávat podle těchto kritérií: ... preference lokalit dříve zastavěných a nevyužívaných (brownfields) a v prolukách stávající zástavby...“ navrhuje nahradit text „v prolukách stávající zástavby“ slovy „v prolukách průmyslové zástavby“.

Počet stran přílohy: 94

Zastupitelstvo obce trvá na obsahu schváleného územního plánu obce a neuvažuje se vznikem nových průmyslových zón.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení rozvojové osy OS 13 Ostrava–Třinec–hranice ČR/Slovensko (–Čadca) vychází ze schválené Politiky územního rozvoje ČR 2008 (Usnesení vlády č. 929 ze dne 20. 7. 2009). Rozvojové oblasti a rozvojové osy jsou vymezovány v územích, v nichž z důvodů soustředění aktivit mezinárodního a republikového významu existují zvýšené požadavky na změny v území. Rozvojové osy zahrnují obce, v nichž existují, nebo lze reálně očekávat zvýšené požadavky na změny v území, vyvolané dopravní vazbou na existující nebo připravované kapacitní silnice při spolupůsobení rozvojové dynamiky příslušných center osídlení. Kraje v zásadách územního rozvoje dle potřeby upřesní vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os v rozlišení podle území jednotlivých obcí, při respektování důvodů vymezení jednotlivých rozvojových oblastí a rozvojových os.

Rozvojová osa OS 13 zahrnuje obce s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/11, koridor připravované kapacitní silnice Bohumín–Havířov–Třanovice–Mosty u Jablunkova–hranice ČR/Slovensko a železniční trať č. 320. Důvodem vymezení byla skutečnost, že se jedná o území ovlivněné hustým urbanizovaným osídlením s centry Třinec a Jablunkov, železniční tratí č. 320 v úseku Český Těšín–Mosty u Jablunkova–hranice ČR/Slovensko (III. tranzitní železniční koridor); v úseku Třanovice – Jablunkov – hranice ČR/Slovensko je rozvojovým záměrem kapacitní silnice. Osa navazuje na rozvojovou osu v zahraničí.

Zařazení obce Střítež (a obce Hnojník) do rozvojové osy má objektivní důvody, vycházející z analýzy území, dané zejména polohou obce a demografickými ukazateli. Obcí prochází stávající významná silniční komunikace I/11, koridor připravované kapacitní silnice Bohumín – Havířov – Třanovice – Mosty u Jablunkova – hranice ČR/Slovensko (v ZÚR MSK označeny jako záměr D 37, převzatý z platného územního plánu velkého územního celku Beskydy) a železniční trať č. 322 Frýdek-Místek – Český Těšín. Vazba na významné dopravní cesty je zde evidentní. Migrační saldo obce není záporné, obyvatelstvo má příznivou skladbu a vyznačuje se „sídelní stabilitou“. Obec má rozvojový charakter a nemůže být zařazena do specifické oblasti, která se vyznačuje strukturálním oslabením některého z pilířů udržitelného rozvoje. Její zařazení do rozvojové osy uvedené skutečnosti jednoznačně podporují.

Požadovaná úprava požadavků pro rozhodování o změnách území by ve svém důsledku mohla směřovat proti zájmům obce, která by na svém území prakticky nemohla umístit plochu pro nové ekonomické aktivity, a to ani takové, které nemají negativní dopad na funkci bydlení a rekreace, protože na svém území proluky průmyslové zástavby nemá. Požadavek preference ploch pro nové záměry v prolukách stávající zástavby se v ZÚR MSK objevuje ve všech oblastech a osách a jeho cílem je chránit volnou krajinu a zemědělskou půdu před nadměrnou urbanizací. S výjimkou výše uvedeného koridoru kapacitní silnice Bohumín – Havířov – Třanovice – Mosty u Jablunkova – hranice ČR/Slovensko (v ZÚR MSK označený jako záměr D 37) není na území obce Střítež navržen v ZÚR MSK jiný záměr nadmístního významu. Návrh ZÚR MSK neobsahuje žádné průmyslové zóny. Další směřování územního rozvoje obce je regulováno pouze jejím územním plánem a jeho změnami, o jejichž pořízení a vydání rozhoduje zastupitelstvo obce.

2. Obec Střítež nesouhlasí s další zátěží, a to se zkapacitněním železniční trati č. 322 pro nákladní dopravu přes obec. Nemá zásadních připomínek k realizaci silnice I/11.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Záměr zkapacitnění železniční trati č. 322 není součástí návrhu ZÚR MSK.

3. Obec Střítež dále navrhuje zařadit stavbu bezúvratového napojení ve Frýdku-Místku ve směru na Ostravu-Kunčice do ZÚR MSK z důvodu ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví kolem stávající železniční stanice ve Frýdku-Místku a v obcích Dobratice, Vojkovice, Tošanovice, Hnojník, Střítež, Ropice a Český Těšín.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Počet stran přílohy: 94

Modernizace úseku Ostrava-Kunčice – Frýdek-Místek trati ČD č. 323 bude realizována ve stávajícím profilu na stávajícím drážním tělese, bez územního nároku. Proto není důvod vymezovat tento záměr v ZÚR MSK.

4. Obec Střítež požaduje za nutné zařadit do původní specifické oblasti OSB2 - Beskydy, také katastrální území obce Hnojník jako obec sousedící.

Důvod: Činnost - aktivity na tomto území přímo ovlivňují kvalitu životního prostředí v obci Střítež i obci Hnojník z důvodu navýšení automobilové dopravy na silnici 1/68. Obě obce geograficky patří k podhorské oblasti CHKO Beskydy, od které je vzdáleno pouze 2 - 3 km a jsou bránou do této rekreační oblasti. Činnost ve zmiňovaných obcích přímo ovlivňuje rekreační a turistické využívání oblasti.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V analogii odůvodnění bodu 1.

22 OBEC ZÁTOR (KANALIZACE)

Obec Zátor požaduje zpracovat do návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK), do kapitoly *H. POŽADAVKY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU NA KOORDINACI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍCH ČINNOSTÍ OBCÍ*, oddílu *H. II. - DALŠÍ POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ V ÚPD*, název specializace *KANALIZACE A ČOV*, požadavek na odkanalizování obcí Čaková a Zátor na společnou ČOV v k. ú. Zátor, obec Zátor. Dotčenými obcemi jsou Čaková a Zátor, obě ve správním území ORP Krnov.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Jedná se o záměr nadmístního významu, který vyžaduje koordinaci územně plánovací činnosti dvou obcí. Záměr se promítne pouze do textové části návrhu, kapitoly *H. POŽADAVKY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU NA KOORDINACI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍCH ČINNOSTÍ OBCÍ A NA ŘEŠENÍ V ÚPD OBCÍ*. ZÚR MSK s ohledem na měřítko zpracování a variabilitu řešení nevymezuje konkrétní záměry v oblasti odkanalizování a čištění odpadních vod, pouze je uvádí v přehledu spolu s požadavky na jejich koordinaci v územně plánovací činnosti obcí. Záměr je v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací území Moravskoslezského kraje.

23 OBEC ČAKOVÁ (KANALIZACE)

Obec Čaková požaduje zpracovat do návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK), do kapitoly *H. POŽADAVKY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU NA KOORDINACI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍCH ČINNOSTÍ OBCÍ*, oddílu *H. II. - DALŠÍ POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ V ÚPD*, název specializace *KANALIZACE A ČOV*, požadavek na odkanalizování obcí Čaková a Zátor na společnou ČOV v k. ú. Zátor, obec Zátor. Dotčenými obcemi jsou Čaková a Zátor, obě ve správním území ORP Krnov.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Jedná se o záměr nadmístního významu, který vyžaduje koordinaci územně plánovací činnosti dvou obcí. Záměr se promítne pouze do textové části návrhu, kapitoly *H. POŽADAVKY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU NA KOORDINACI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍCH ČINNOSTÍ OBCÍ A NA ŘEŠENÍ V ÚPD OBCÍ*. ZÚR MSK s ohledem na měřítko zpracování a variabilitu řešení nevymezuje konkrétní záměry v oblasti odkanalizování a čištění odpadních vod, pouze je uvádí v přehledu spolu s požadavky na jejich koordinaci v územně plánovací činnosti obcí. Záměr je v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací území Moravskoslezského kraje.

24 STATUTÁRNÍ MĚSTO KARVINÁ

Statutární město Karviná IČ: 00297534, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná-Fryštát, zastoupeno Tomášem Hanzlem, primátorem, uplatňuje ve smyslu ustanovení § 39 odst. 2 stavebního zákona následující námitky k Zásadám územního rozvoje Moravskoslezského kraje:

Počet stran přílohy: 94

NÁMITKY K ČÁSTI NÁVRH ZÚR MSK:**B. Rozvojové oblasti a rozvojové osy - 19. OB2 Ostrava**

V požadavcích na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území chybí bližší specifikace podmínek pro umístění Krajského integrovaného centra využívání komunálních odpadů, včetně jeho lokalizace.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V ZÚR MSK je formulován požadavek na vytvoření územních podmínek pro vymezení plochy Krajského integrovaného centra (KIC) v rámci rozvojové oblasti OB2 Ostrava tak, aby bylo možné záměr v této oblasti umístit (v souladu s ÚPD na úrovni obcí) a zároveň, aby možnost jeho umístění (prověřená podrobnými podklady) nebyla v rámci ZÚR striktně limitována a tím i případně ztížena. Tento návrh (obecný požadavek v ZÚR) odpovídá principům stavebního zákona – viz ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona: *Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje.*

V době zahájení prací na pořízení ZÚR MSK nebyly k dispozici žádné relevantní podklady, které by možnosti umístění záměru dostatečným způsobem prověřovaly a na základě nichž by bylo možné plochu pro KIC jednoznačně a bez pochybností lokalizovat a vymezit pro tento záměr v ZÚR MSK konkrétní rozvojovou plochu, včetně podmínek a stanovení kritérií.

Požadavek na KIC je zakomponován v Plánu odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje, schváleném v roce 2004. Z něj také vychází veškeré přípravné práce pro záměr KIC. Na základě Plánu odpadového hospodářství kraje pět největších měst Moravskoslezského kraje a kraj uzavřelo Memorandum o vzájemné spolupráci při řešení otázek dalšího způsobu nakládání s komunálním odpadem. V roce 2008 bylo zadáno MS krajem zpracování Studie proveditelnosti KIC. Studie posuzovala dle zadání několik navrhovaných lokalit umístění KIC a technické varianty řešení, včetně tzv. nulové varianty, tj. ponechání současného stavu. Cílem studie byla kromě posouzení variant řešení rovněž analýza možných rizik a především doporučení varianty vhodné k realizaci záměru KIC. Potřebnou podrobnost řešení obsaženého ve studii nelze v rámci obsahu řešení ZÚR dosáhnout. Pro lokalizaci a následné zpracování do ZÚR MSK předmětného záměru bude rozhodný výsledek z probíhajícího posouzení záměru „KIC - Krajské integrované centrum využívání komunálních odpadů v moravskoslezském kraji“ podle zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Případné doplnění lokalizace záměru do řešení ZÚR MSK by bylo novým řešením, které by bylo nutné nově projednat ve smyslu ust. § 37 odst. 2 a 4 stavebního zákona a zejména podle ust. § 37 odst. 3 stavebního zákona ve spolupráci s ministerstvem zahraničních věcí se sousedními státy. Takový postup by znamenal výrazné zdržení procesu pořízení ZÚR MSK. Případná lokalizace KIC bude do řešení ZÚR MSK promítnuta v rámci aktualizace této územně plánovací dokumentace.

C. Specifické oblasti

V SOB 4 - Karvinsko - požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území požadujeme

- doplnit podporu lázeňství (Karviná - Lázně Darkov)
- doplnit v textu druhé odrážky .. Komplexní revitalizace území dotčeného těžbou černého uhlí v prostoru Karviná (k.ú. Karviná-Doly, **Darkov**, Louky nad Olší) ...
- podpora rozvoje integrované hromadné dopravy ve vazbě na pěší dopravu a cyklo dopravu

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje takto: v první odrážce částečně, v druhé odrážce se vyhovuje a ve třetí odrážce se nevyhovuje (požadavek je obsažen v řešení ZÚR).

Odůvodnění:

- Do návrhu ZÚR MSK bude do článku 19. Rozvojová oblast OB2 Ostrava do Požadavků na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování v území doplněna nová odrážka v tomto znění: „Podpora rozvoje lázeňství“. Jedná se o požadavky, které platí současně pro celé území SOB 4 – Karvinsko a zároveň pro území rozvojové oblasti Ostrava, kde se nachází stanovené lázeňské místo Nový Darkov - Klimkovice .

Počet stran přílohy: 94

- V návrhu ZÚR MSK bude v článku 28. specifická oblast SOB4 Karvinsko v Požadavcích na využití území, kritériích a podmínkách pro rozhodování v území bude upřesněno vymezení prostoru komplexní revitalizace území dotčeného těžbou černého uhlí výčtem všech dotčených katastrálních území následovně: „*Komplexní revitalizace území dotčeného těžbou černého uhlí v prostoru Karviná (k.ú. Louky nad Olší, Darkov, Staré Město u Karviné, Karviná-Doly) – Dětmárovice (k.ú. Dětmárovice) - Doubrava (k.ú. Doubrava u Orlové) – Orlová (k.ú. Orlová, Lazy u Orlové) – Havířov (k.ú. Dolní Suchá, Prostřední Suchá) – Horní Suchá (k.ú. Horní Suchá) – Stonava (k.ú. Stonava) - Albrechtice (k.ú. Albrechtice) s polyfunkčním využitím rekultivovaných a revitalizovaných ploch ve vazbě na vlastnosti a požadavky okolního území.*“
- Tento požadavek je již zakotven v článku 19. Rozvojová oblast OB2 Ostrava a tudíž platí také pro území celé **specifické oblasti SOB4 Karvinsko**. Požadovaný text nebude do článku 28. specifická oblast SOB4 Karvinsko do Požadavků na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování v území doplněn, protože by byl duplicitním.

D.I. Dopravní infrastruktura D.I.1. Silniční doprava

- **bod 36 DZ5 - Silnice I/67 Bohumín – Karviná požadujeme doplnit** o text: odstranit nepříznivý průtah centrální částí Karviné s cílem zkvalitnit obytnou funkci sídla a zvýšit bezpečnost motorového i nemotorového provozu v zastavěném území města
- požadujeme vytvořit územní podmínky pro vedení přeložky silnice I/67 s napojením na silnici R11 s vyloučením kolizního průtahu centrální částí Louk a Chotěbuz a zajištění podmínek pro zkvalitnění obytných funkcí městské části Louky a sídla Chotěbuz a zvýšení bezpečnosti motorového i nemotorového provozu v těchto sídlech
- v souvislosti s tímto požadavkem požadujeme stanovit koridor pro přeložku silnice I/67 v kat. území Darkov a Louky v souladu s vyhledávací studií silnice I/67 Karviná - Český Těšín, kterou zadalo Sdružení za vybudování severovýchodní příhraniční spojky D47 (resp. D1) a R 48, který bude vymezen řekou Olší a hranicí kat. území Stonava a Albrechtice

Odůvodnění námítky:

Vzhledem k tomu, že silnice I/67 prochází zástavbou v městské části Louky (Zátiší) a Chotěbuz, bylo zadáno Sdružením za vybudování severovýchodní příhraniční spojky D47 (resp. D1) a R 48 zpracování vyhledávací studie, jejímž cílem je najít optimální stopu přeložky silnice I/67 tak, aby bylo možné kvalitně dopravně napojit město Karviná v Chotěbuzi přes silnici I/48 na silnici R 11. Na jednáních k řešení silnice I/67 konstatovalo Ředitelství silnic a dálnic ČR, že současná trasa silnice I/67 procházející zástavbou v Loukách a Chotěbuzi je z dopravního hlediska nevyhovující, jediné řešení je přeložit trasu této silnice mimo tuto zástavbu. S ohledem na to, že v předmětné vyhledávací studii je několik variant vedení této přeložky, do doby rozhodnutí o výsledné trase, požadujeme v zásadách vymežit koridor tak, jak je výše uvedeno.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

- koridor pro záměr DZ 5 tak, jak je v ZÚR MSK vymezen, končí v severozápadní okrajové části Karviné v místě napojení na stávající silnici I/67 a tudíž se nedotýká centrální části města Karviná. Není tedy možné pro tento koridor stanovovat podmínky pro řešení části území, kterým koridor neprochází.
- Jedná se o obecný požadavek, který je předčasné a který předurčuje odborné vyhodnocení pořizované studie silnice I/67 řešící napojení Karviné na nadřazenou silniční síť v oblasti Českého Těšína. Požadované stanovení uvedených v námítce podmínek je pod rozlišovací schopnosti ZÚR MSK zpracovaných na mapovém podkladě v měřítku 1:100 000. Řešení zvýšení bezpečnosti motorového i nemotorového provozu v sídlech není obsahem ZÚR. (Viz ust. § 36 stavebního zákona a příloha č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.)
- Jedná se o požadavek na zpracování zcela nového záměru do návrhu ZÚR MSK, který nebyl v předchozích etapách pořízení součástí řešení a nebyl tedy ani součástí projednání dle § 37 stavebního zákona, posouzení dle § 38 a veřejného projednání dle § 39 stavebního zákona a není ani součástí hodnocení vlivů ZÚR na udržitelný rozvoj území. Tak jak je požadavek města Karviná formulován, dotknul by se koridor pro tento nový záměr území v bezprostřední blízkosti území Polska a vyžadoval by také nové projednání s touto sousední zemí. S ohledem na stupeň rozpracování a etapu pořizování ZÚR MSK není zařazení zcela nového záměru reálné, protože tento krok by vyžadoval návrat pořizování ZÚR do etapy zadání. Jelikož stavebním zákonem je pevně definována lhůta na pořízení a vydání ZÚR, není takový postup možné považovat za

Počet stran přílohy: 94

efektivní, navíc zde není dán, s ohledem na zákonem určenou lhůtu na pořízení prvních zásad územního rozvoje, dostatečný časový prostor pro zastavení pořízování nyní existujícího návrhu a opakování celého dosud uskutečněného procesu. Do doby objektivního vyhodnocení studie, kterou je problematika propojení města Karviná s Českým Těšínem řešena, zejména z hlediska vlivu záměru na životní prostředí a výběru doporučené varianty, není účelné tento koridor stabilizovat. Problematiku lze i v současné době efektivně řešit na úrovni územního plánu města Karviné. Studie vedení silnice I/67 v úseku Karviná – Český Těšín otevírá nové varianty tohoto dopravního tahu, z nichž některé jsou z hlediska zásahů do lesních masivů značně problematické. Případná korekce koridoru pro vedení silnice I/67 v úseku Karviná – Český Těšín může být na základě potvrzení aktuálnosti tohoto záměru předmětem aktualizace ZÚR.

Nesouhlasíme s ponecháním ostatní územní rezervy silnice III. třídy Doubrava – Karviná, přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice III. třídy (ve výkrese označena D537)

Odůvodnění námítky:

S ohledem na probíhající vlivy hornické činnosti v oblasti Doubravy je územní rezerva pro dvoupruhovou silnici III. třídy směrem ze Starého Města do Doubravy bezpředmětná – silnice ústí do území devastované hornickou činností, navržený koridor o šířce 400 m negativně ovlivní rozvoj této městské části a znemožní využití ploch pro výroby, které jsou nezbytně nutné pro další rozvoj zaměstnanosti v našem městě a plochy pro bydlení (využití území prověřeno územní studií).

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Územní rezervy přebírané ze schválených územních plánů VÚC pro záměry nadmístního významu v návaznosti na Koncepti rozvoje dopravní infrastruktury MSK mají vytvořit územní podmínky k prověření dalších záměrů zaměřených na dokončení přestavby silniční sítě a zkvalitnění dopravního napojení a obsluhy území. Jedním z těchto záměrů je také výhledový záměr prodloužení sil. III/47215 z Doubravy na sil. I/67 v severní části Karviné, přebíraný z územního plánu VÚC Ostrava-Karviná.

V Koncepti rozvoje dopravní infrastruktury MSK je předmětná komunikace uvedena mezi prvky navrženými k vyřazení ze sledování (PZ4). V důvodech se uvádí, že záměr přeložky je považován za nadměrný a dle informací již není sledován iniciátorem záměru, kterým byla těžební organizace.

S ohledem na uvedené a na významný vliv stávající těžby uhlí na přetvoření terénu v zájmovém území se námítce vyhovuje. Samotným vypuštěním územní rezervy ovšem nelze považovat zájmovou lokalitu, s ohledem na probíhající těžbu černého uhlí, za území vhodné pro další rozvoj města Karviné.

Nesouhlasíme s vymezením koridoru u jihozápadního obchvatu města Karviné (D84, D514) za řeku Olši

Odůvodnění námítky:

Stopa jihozápadního obchvatu statutárního města Karviné je stabilizována vydaným územním rozhodnutím, cílové uspořádání v parametrech směrově dělené čtyřpruhové silnice I. třídy není z územního ani technického hlediska možné směrem za řeku Olši (ochranné protipovodňové hráze), z tohoto důvodu požadujeme upravit šířku koridoru tak, aby tento nepřekračoval řeku Olši.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koridor pro vedení jihozápadního obchvatu statutárního města Karviné je do návrhu ZÚR MSK přebírán v souladu s ustanovením § 187 odst. 2 stavebního zákona ze schváleného územního plánu VÚC Ostrava-Karviná bez věcné změny, tj. v šířce definované v tomto ÚPN VÚC. Jak vyplývá z ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona *územní plány v souvislostech a podrobnostech území přesňují a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje a s politikou územního rozvoje* v podrobnosti zpravidla 1:5000, následně je pak řešení konkretizováno v územním rozhodnutí. Koridor vymezený v ZÚR MSK vymezuje tedy rámec, ve kterém je předmětný záměr v navazující podrobnější dokumentaci přesněji lokalizován.

Územní plán sídelního útvaru Karviná obsahuje trasu jihozápadního obchvatu Karviné dle řešení ÚPN VÚC ve zpřesněném vedení (měř. 1:5000) a dle námítky je pro předmětnou stavbu vydáno územní

Počet stran přílohy: 94

rozhodnutí. V současné době není tedy důvodné měnit v ZÚR MSK zakres/šířku koridoru pro předmětnou komunikaci. Změna šířky koridoru by znamenala nutnost jej vymezit jako nový záměr (ze schválených ÚPN VÚC lze přebírat záměry pouze bez věcné změny), což by znamenalo návrat procesu pořizování ZÚR do předchozích etap (projednání podle ust. § 37 a 38 stavebního zákona jak bylo uvedeno výše). Takový krok by byl časově i nákladově značně náročný a zúžení tohoto koridoru v ZÚR by nemělo pro řešení vlastního záměru a jeho již stabilizované vedení v podrobnější dokumentaci žádný efekt. Po vydání stavebního povolení a následné realizaci předmětné stavby bude následně možné dosud hájený koridor ze ZÚR MSK zcela vypustit.

Požadujeme opravit v části 38. ostatní plochy a koridory silniční dopravy nadmístního významu v D199 chybně uvedený název silnice I/56, správně má být I/59.

Ve výkrese A.2 Plochy a koridory nadmístního významu, ÚSES a územní rezervy požadujeme doplnit u silnice I/59 v úseku Petřvald - Karviná chybějící označení D199.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Záměr D199 je záměrem přebíraným dle ustanovení § 187 odst. 2 stavebního zákona ze schváleného územního plánu VÚC Ostrava – Karviná, který byl schválen usnesením Zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 15/1322/1 ze dne 21. prosince 2006. Označení záměru vychází z tohoto ÚPN VÚC, kde bylo uvedeno „**I/59 - R 67 (Petřvald) – I/56 (Karviná)**“. Z prověření dostupných podkladů a z výkresové části ÚPN VÚC Ostrava-Karviná vyplývá, že úsek úprav silnice I/59 sledovaný v tomto ÚPN VÚC začíná v Petřvaldě (v místě napojení na R67 a končí v Karviné – v místě napojení na silnici I/67. Označení předmětného záměru D199 bude tedy opraveno následovně „**D199 – I/59, úsek Petřvald (R67) – Karviná (I/67)**“.

Chybějící označení záměru v grafické části ZÚR MSK (výkres A.2) bude doplněno.

D. II. Energetická infrastruktura

- Nesouhlasíme s navrženou plochou pro Energetický zdroj Karviná (EZK) označený v zákresu E2, požadujeme tento záměr, označený E2, vypustit z veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření

Odůvodnění námítky:

EZK svými parametry čistoty ovzduší může negativně ovlivnit ovzduší na území statutárního města Karviné, které patří mezi nejhorší na území ČR.

- Nesouhlasíme s navrženou plochou pro nový Energetický zdroj Stonava (EZS) označený v zákresu E3 a s vedením EZS - TR Albrechtice VVN vedení 1x110 kV pro vyvedení výkonu z Energetického zdroje Stonava včetně rozvodny, požadujeme tyto záměry, označené E3 a E10, vypustit z veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření

Odůvodnění námítky:

EZS svými parametry čistoty ovzduší může negativně ovlivnit ovzduší na území statutárního města Karviné, které patří mezi nejhorší na území ČR. EZS přímo ovlivní území, která jsou dle schváleného Územního plánu obce Karviná z roku 1994 a jeho změn č. 1 - 8 určena pro:

- bydlení (městská část Ráj)
- rozvoj lázeňství a bydlení (městská část Darkov)
- připravovanou rekreační oblast v Darkově (prověřeno urbanistickou studií)

Ze závěrů posouzení výstavby nového bloku elektrárny Stonava dle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, které bylo provedeno v rámci územního řízení jasně vyplynulo, že v případě umístění EZS musí být zrušen jiný zdroj, ZÚR tento požadavek neřeší.

Návrh rozhodnutí o námitkách:

Námitce k záměrům E2, E3 a E10 se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jedná se o záměry přebírané ze schváleného územního plánu VÚC Ostrava-Karviná a jejich aktuálnost byla potvrzena v rámci Vyhodnocení schválených územních plánů velkých územních celků v Moravskoslezském kraji nositeli těchto záměrů. Jejich lokalizace vychází z faktu, že v tomto území jsou dobré technické podmínky pro výstavbu nových zdrojů, např. vhodné lokality pro výstavbu, dostupnost paliva, likvidace zbytků spalování suchou cestou, dostatek kvalifikovaných pracovních sil a odbytové podmínky pro vyrobenou energii a zejména teplo. Záměr E10 (vyvedení výkonu) souvisí s navrženým EZ3 a je podmíněn jeho realizací.

Počet stran přílohy: 94

V hodnocení vlivů ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území je transparentně uvedeno, že budování nových energetických zdrojů (EZ) je nutno považovat za nejvíce problematické záměry, a to zejména s ohledem na skutečnost, že jsou zpravidla navrženy v oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší. Jsou zde ale také uvedena doporučení pro případné další kroky směřující k přípravě některého z těchto záměrů, a to především požadavek podmínit realizaci EZ doložením ochrany veřejného zdraví v procesu EIA a dalších navazujících řízeních.

V této souvislosti je nutno zmínit, že vymezení záměru v územně plánovací dokumentaci nezakládá právní nárok na jeho uskutečnění a jeho případná realizace je v každém případě závislá na výsledcích řízení nezbytných pro jeho povolení (zejména proces EIA), vždy v souladu s platnou legislativou.

Možnost zcela vyloučit tyto záměry vypuštěním lokalit ze ZÚR není do budoucna šťastná, především s ohledem na technický vývoj v dané oblasti a potenciální možnost nahrazení některého ze zastaralejších EZ provozovaných v území.

K námitce, že by již samými ZÚR mělo být řešeno v souvislosti s návrhem nových EZ odstavení či odstranění některého konkrétního ze zdrojů stávajících je potřeba uvést, že územně plánovací dokumentace žádného stupně nemá zmocnění stanovit/nařídit odstranění jakékoliv stavby (natož stavby řádně povolené) a bez podrobných znalostí a posouzení konkrétního projektu není ani možné definovat požadavky o jaký zdroj by se mělo jednat.

S ohledem na uvedené se námitce nevyhovuje a záměry EZ2, EZ3 a EZ10 v návrhu ZÚR budou ponechány, a to i v přehledu vymezených VPS.

E. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území,

Požadujeme doplnit respektování hranice předpokládaného okraje vlivů na poddolování na povrch (nulová izokatabáze) tak, jak je vymezena v Územním plánu obce Karviná a jeho změnách Č. 1-8, a ve stávajícím ÚP VÚC Ostrava-Karviná.

Odůvodnění námítky:

Hranice předpokládaného okraje vlivů na poddolování na povrch (nulová izokatabáze), kterou tvoří řeka Olše, zajišťuje nedotčení pravobřežní části města a tím kontinuitu v jeho dalším rozvoji.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Hranice předpokládaného okraje vlivů na poddolování na povrch (nulová izokatabáze) tak, jak byla vymezena v Územním plánu obce Karviná a jeho změnách Č. 1 - 8 a zapracována ve stávajícím ÚPN VÚC Ostrava-Karviná (v návaznosti na změnu č. 1 územního plánu Ostravské aglomerace), vycházela z Rámcové dohody mezi těžební organizací a Statutárním městem Karviná. Tato dohoda vzešla z řady jednání a její „platnost“ byla časově omezena. Převzetí „linie těžby“ ze schváleného ÚPN VÚC Ostrava-Karviná s ohledem na výše uvedené již tedy není možné. Výhradní ložiska černého uhlí evidovaná v okrese Karviná ve smyslu horního zákona (zákon č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití ložisek nerostných surovin, ve znění pozdějších předpisů), dále jen „horní zákon“ jsou podle Bilance výhradních ložisek nerostů České republiky z hlediska územního plánování existujícím limitem v území. Není v zákonem daných možnostech ZÚR MSK rozhodnout o jejich případném odpisu/nevyužití stanovením obdobné linie. Tuto problematiku je nutné řešit ve smyslu horního zákona na úrovni příslušných orgánů státní správy. S hledem na uvedené je doporučeno námitce nevyhovět.

V bodě 77. uvést oficiální název Lázní Darkov a.s., které se nacházejí ve dvou katastrech Karviná-město a Darkov, uvedený název Karviná-Darkov je nepřesný a zavádějící.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje. Text bodu 77. bude v předposlední odrážce upraven a budou uvedeny skutečné názvy stanovených lázeňských míst.

Odůvodnění:

V návrhu ZÚR nelze uvádět jako hodnotu území názvy společností působících v daném území. Názvy lázeňských míst budou upraveny dle jejich stanovení ve smyslu zákona 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), a to následovně „... Lázeňské areály a kvalita prostředí stanovených lázeňských míst Karlova Studánka a Nový Darkov – Klimkovice, a také areál lázni v Karviné-Darkově (bez statutu lázeňského místa), využívající minerální prameny Darkov a Karviná“.

Počet stran přílohy: 94

H. Požadavky nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v ÚP obcí**H.I. Upřesnění vymezení ploch a koridorů nemístního významu**

V tabulce požadujeme u ORP Karviná v dopravní infrastruktuře vypustit D537 a technické infrastruktuře vypustit E3 a E10 tak, jak je výše zdůvodněno.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění vyhodnocení námítky ke kapitole D.I. Dopravní infrastruktura D.I.1. Silniční doprava, článek 38. ostatní plochy a koridory silniční doprava a ke kapitole D. II. Energetická infrastruktura, záměry přebírané z ÚPN VÚC ZE2, EZ3 a EZ10.

G. Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření**G.I. Veřejně prospěšné stavby**

V tabulce je u D199 chybně uvedena silnice I/56 správně má být I/59.

Ve výkresu A.4 Výkres veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření chybí označení (D199) u silnice I/59 v úseku Petřvald – Karviná.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Označení předmětného záměru D199 bude opraveno následovně „**D199 – I/59, úsek Petřvald (R67) – Karviná (I/67)**“.

Chybějící označení záměru v grafické části ZÚR MSK (výkres A4) bude doplněno.

NÁMITKY K ČÁSTI ODŮVODNĚNÍ ZÚR MSK:**B. Vyhodnocení splnění podmínek schváleného zadání ZÚR**

Nesouhlasíme s vyhodnocením podmínky uvedeným pod č. 28a) týkající se vedení trasy silnice I/67 v úseku Karviná-Český Těšín.

Odůvodnění námítky:

Z projednání vyhledávací studie, jejímž cílem je najít optimální stopu přeložky silnice I/67 tak, aby bylo možné kvalitně dopravně napojit město Karviná v Chotěbuzi přes silnici I/48 na silnici R11, vyplynulo, že je nutno vyhledat novou trasu silnice I/67 tak, aby byly vyloučeny kolizní průtahy centrální částí Louk a Chotěbuze a byly zajištěny podmínky pro zkvalitnění obytných funkcí městské části Louky a sídla Chotěbuz, a zvýšení bezpečnosti motorového i nemotorového provozu v těchto sídlech. Na tomto závěru se shodli zástupci Ředitelství silnic a dálnic ČR, zástupci Krajského úřadu - Moravskoslezského kraje - odboru dopravy a silničního hospodářství a dotčených obcí.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V návrhu ZÚR byly prověřovány podmínky pro možné vymezení navazujícího koridoru v úseku Karviná – Český Těšín (R48). Pro tyto účely byla na úrovni ZÚR provedena analýza současného stavu, kritických míst v trase a zhodnocena časová naléhavost přestavby silnice. Při zpracování ZÚR MSK se potvrdilo, že stávající trasa vykazuje pouze lokální závady, které jsou ve vztahu ke stávajícímu dopravnímu zatížení a přepravním nárokům sice nepříznivé (především průtah Karvinou, lokální závada v prostoru Karviná-Louky, nevyhovující napojení Chotěbuze), avšak svým rozsahem nevyvolávají potřebu okamžité zásadní přestavby.

S ohledem na chybějící dokumentaci, která by podrobněji prověřila vhodnost zásadnější změny trasování komunikace, průchodnost nové trasy územím a podmínky pro možné nové vymezení koridoru přeložky silnice I/67 v úseku Karviná – Český Těšín včetně průchodu prostorem Karviné, nebylo v měřítku ZÚR efektivní koridor vymežit. Pokud z pořizované studie vedení silnice I/11 v úseku Karviná – Český Těšín, po posouzení podle zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vzejde nové vedení koridoru silnice I/67 bude možné toto řešení promítnout do ZÚR v rámci jejich aktualizace.

C. IV. Plochy a koridory veřejné infrastruktury, ÚSES, územní rezervy

Počet stran přílohy: 94

C.IV. 1 Dopravní infrastruktura

- Požadujeme v DZ5 Silnice I/67 Bohumín - Karviná opravit poslední odstavec *Problematika průchodu prostorem Karviné bude řešena samostatnou studií, kterou zadalo Sdružení za vybudování severovýchodní příhraniční spojky D47 (resp. D1) a R48*
- Požadujeme v části Územní rezervy pro záměry nemístního významu vypustit silnici označenou D537 z důvodů uvedených výše.

Návrh rozhodnutí o námitce:

- Námitce se v první odrážce nevyhovuje.
- Námitce se v druhé odrážce vyhovuje.

Odůvodnění:

- Viz odůvodnění k první odrážce vyhodnocení námítky k části *D.I. Dopravní infrastruktura D.I.1. Silniční doprava*, článek 36 záměr DZ5
- Viz odůvodnění k druhé odrážce vyhodnocení námítky k části *D.I. Dopravní infrastruktura D.I.1. Silniční doprava*, článek 38. ostatní plochy a koridory silniční dopavy

C. IV. Plochy a koridory veřejné infrastruktury, ÚSES, územní rezervy C.IV.2 Energetická infrastruktura

V části Nové energetické zdroje požadujeme vypustit energetický zdroj Karviná (EZK) a nový energetický zdroj Stonava (EZO) s výkonem 110 MW v lokalitě Dolu ČSM - sever (E3).

V návaznosti na vypuštění EZS požadujeme v části Soustava 110 kV vypustit vedení označené E10. Důvody jsou uvedeny v části NÁVRH.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění námítky k části *D. II. Energetická infrastruktura*.

D. Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu**D.I. Zemědělský půdní fond**

V tabulce u D199 opravit nesprávný název silnice I/56 na I/59

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje částečně.

Odůvodnění:

Viz výše - vyhodnocení námítky k článku 36 ZÚR MSK a vyhodnocení také námítky ke kapitole G. *Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření*

GRAFICKÁ ČÁST

Požadujeme opravit v grafické části Koordinačního výkresu chybně zakreslené záplavové území řeky Olše (zakreslen stav, který již neplatí).

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Zákes stanoveného záplavového území v koordinačním výkresu ZÚR MSK bude prověřen dle aktualizovaných údajů příslušného orgánu ochrany vod stav k 08/2009. Případné zjištěné změny budou do výkresu promítnuty.

25 OBČANSKÉ SDRUŽENÍ BAHNO

Text námítky:

Podle ustanovení § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), podáváme podle ustanovení § 23 stavebního zákona námítku na základě věcné shodné připomínky k návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Jedná se o příměstskou část Frýdku-Místku, kde se nachází lokalita Místek Bahno. V této oblasti je zdejší Magistrátem FM část pozemků nacházející se v blízkosti nové rodinné výstavby navrženo letiště, které má sloužit jako sportovní a dopravní letiště. S tímto záměrem v žádném případě nesouhlasíme.

Odůvodnění námítky: Letiště v jakékoliv podobě svým provozem a nadměrným hlukem znepríjemňuje

Počet stran přílohy: 94

klidné a pohodové bydlení v této rodinnými domy zastavěné lokalitě. Většina pozemků zahrnutých jako letiště je ve vlastnictví soukromých osob, podepsaných pod touto věcnou námitkou a nesouhlasících se změnou využití území na těchto pozemcích. Vždyť stát i obce vlastní dostatek pozemků vhodných pro stavbu letiště, které by nezasahovaly do zástaveb a obydlených částí měst a obcí. Rovněž se jako dostatečná část veřejnosti stavíme proti záměru toto letiště zařadit jako veřejně prospěšnou stavbu. Jako veřejnosti bydlící v těsném okolí letiště nám tato nic prospěšného nepřinese.

Ze strany OS Bahno bylo dne 14. 10. 2009 na zdejším Magistrátu FM podáno požadavek podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zdali k dnešnímu dni došlo ke změně využití území pro stavby letišť.

K této námitce dokládáme podle ustanovení § 23 stavebního zákona jako přílohu, jmenný seznam zmocňující zastupovat OS Bahno k projednávání návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jedná se o záměr převzatý ze schváleného územního plánu VÚC Beskydy. V tomto územním plánu byla mimo jiné územně chráněna plocha pro zřízení letiště v lokalitě Frýdek-Místek pro potřeby individuální letecké dopravy, sportovního létání a pro pohotovostní a zdravotnické účely s tím, že konkrétní vymezení plochy bude upřesněno v územním plánu dotčené obce. Záměr je v ÚPN VÚC Beskydy specifikován následovně: „Vybudování veřejného letiště regionálního významu, zaměřeného převážně na sportovní letectví, potřebu ochrany přírody, protipožární činnost, příležitostné i speciální služby jako záchranná letecká služba. Letiště může být využito diferencovaně podle konkrétních podmínek pro nepravidelnou veřejnou dopravu (aerotaxi). Délku vzletových a přistávacích drah lze předpokládat max. 600 - 800 m“.

Dnem 1. 1. 2009 nabyl účinnosti nový územní plán Frýdku-Místku, vydaný opatřením obecné povahy. V tomto územním plánu je v dané lokalitě vymezena plocha DL – plochy dopravy letecké (stávající) a plocha SL – plochy sportovního letiště (návrhová). Obě tyto plochy mají jako hlavní využití specifikováno využití pro sportovní letiště v Místku-Bahně, stavby a zařízení tohoto letiště a vzlety a přistávání letadel.

S přihlédnutím k připomínkám uplatněným městem Frýdek-Místek k návrhu ZÚR MSK lze konstatovat, že město samotné i nadále hodlá využití předmětných ploch pro rozšíření letiště neznemožnit. Jelikož tento záměr je jednoznačně záměrem nadmístního významu, je jeho vymezení také v dokumentaci na úrovni kraje nezbytné a proto je navrženo jeho ponechání v návrhu ZÚR MSK.

V této souvislosti je nutno podotknout, že vymezení plochy pro daný účel v územně plánovací dokumentaci nezaručuje právní nárok na realizaci záměru. Realizace je podmíněna doložením podmínek ochrany veřejného zdraví v procesu v procesu EIA a následně i v příslušných správních řízeních. Konkrétní míra ovlivnění bude jednoznačně záviset na způsobu využití a parametrech vlastního letiště.

Jelikož je uvažováno s případným využitím plochy také pro potřeby ochrany přírody, protipožární činnost a speciální služby jako záchranná letecká služba je navrženo tento záměr i nadále v ZÚR MSK sledovat jako veřejně prospěšnou stavbu.

26 OBEC HORNÍ SUCHÁ

Text námítky:

Dopisem ze dne 27. 8. 2009 jste nás vyzvali v souladu s ustanovením § 39 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), k uplatnění námitek k návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Na základě této výzvy uplatňujeme následující námítky:

1. V souladu s platnou směrnicí EU v návrhu koncepce nakládání s komunálními a jim podobnými odpady - neuvádět jako prioritní likvidaci komunálního odpadu v zařízení na termické využití odpadů.
2. Lokalita spalovny odpadů - energetického zdroje - neuvádět jako prioritní lokalitu OZO v Ostravě.
3. Neumísťovat spalovnu do konkrétní lokality bez konkrétního řešení systému nakládání s odpady v kraji, zejména využití a zpracování vytříděných složek komunálního odpadu.
4. Návrh na zrušení koridoru pro přeložku silnice Životice - Český Těšín (D32).

5. Vyjmutí stavby přeložky silnice Životice - Český Těšín (D32) z veřejně prospěšných staveb.

Odůvodnění výše uvedených námitek:

1. Na straně 195 textové části Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, část j) 4b) Návrh koncepce nakládání s komunálními a jim podobnými odpady se uvádí: "Stěžejním návrhem pak bude zařízení na termické využití odpadů, jehož konkrétní lokalizace bude nejen odvislá na dovozových vzdálenostech, ale zejména v závislosti na reálném a spolehlivém odbytu tepla, jak co do okamžitého výkonu, tak co do odběru tepla v čase." S tímto nelze souhlasit, návrh odporuje stanovenému pořadí důležitosti v nakládání s komunálními odpady dle platné směrnice EU. Prioritnější je materiálové využití vytříděných složek komunálního odpadu, které není řešeno v koncepci prakticky vůbec. Také navrhované opatření v oblasti vlastní separace - využití kapacit stávajících dotřídňovacích linek bez budování nových neřeší problém, jen ho konzervuje.
2. Na straně 198 textové části Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje - Lokalita spalovny odpadů. Jako nejlepší je navržena lokalita v areálu OZO v Ostravě, teprve jako další také lokalita Barbora v Karviné-Dolech. Toto již není aktuální stav, další projekční práce, založená společnost Kle Odpady a.s. atd. již počítají pouze s lokalitou v Karviné. Ta je však problematická z pohledu značných dojezdových vzdáleností z místa hlavního původu odpadů - města Ostravy. Dopravní zatížení komunikací v Karviné a Horní Suché není řešeno vůbec.
3. Bez studie ovlivňování životního prostředí svozem na centrální spalovnu a také zajištěním opravdu "krajského integrovaného centra" pro nakládání s odpady, což je označení, pod kterým se "skrývá" ve skutečnosti pouze spalovna, požadujeme tuto neuvádět jako prioritní v systému nakládání s odpady. Systémovým řešením je kromě termického využití zbytkových složek komunálního odpadu zejména nalezení možností využití zpracování jeho vytříděných složek. Teprve tento systém lze nazvat "krajským integrovaným centrem".
4. Přeložka silnice I. třídy Životice - Český Těšín (D32), obsažená v ostatních plochách a koridorech silniční dopravy nadmístního významu, je příliš velký zásah do životního prostředí ve srovnání s očekávaným významem této komunikace.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se v bodech 1, 2 a 3 nevyhovuje.

Námitce se v bodech 4 a 5 nevyhovuje.

Odůvodnění k bodům 1, 2 a 3 námítky:

Námitky v těchto bodech se nevztahují k projednávanému návrhu ZÚR MSK.

Textová část návrhu ZÚR neobsahuje kapitolu j) 4b) Návrh koncepce nakládání s komunálními a jim podobnými odpady, rovněž neobsahuje žádné návrhy konkrétních lokalit spaloven odpadů. Podle formulací obsažených v námitce lze dovodit, že uvedené tři body námítky se vztahují k textové části územního plánu VÚC Ostrava - Karviná (*Kapitola B.j) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení a jeho vlivů na životní prostředí*). Tento územní plán byl schválen usnesením Zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 15/1322/1 ze dne 21. prosince 2006 a jeho závazná část byla vyhlášena Obecně závaznou vyhláškou Moravskoslezského kraje č. 5/2006 ze dne 21. prosince 2006 (viz Věstník právních předpisů kraje č. 7 ze dne 27. prosince 2006). Jeho textová část není předmětem projednávání návrhu ZÚR MSK. Lokality vymezené tímto územním plánem VÚC pro tzv. zařízení termické likvidace odpadu nejsou do návrhu ZÚR MSK přebírány.

Obec Horní Suchá požaduje ve své námitce, mimo jiné: „*Neumísťovat spalovnu do konkrétní lokality bez konkrétního řešení systému nakládání s odpady v kraji, zejména využití a zpracování vytříděných složek komunálního odpadu.*“ V návrhu ZÚR MSK je v čl. 19 pro rozvojovou oblast Ostrava - OB2 Ostrava v části „*Požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území*“ stanoven obecný požadavek: *Vytvoření podmínek pro umístění Krajského integrovaného centra využívání komunálních odpadů*, který vychází z Plánu odpadového hospodářství MS kraje.

Lze konstatovat, že v návrhu ZÚR MSK není pro umístění krajského integrovaného centra určena konkrétní lokalita a formulace v něm obsažená tedy odpovídá požadavku obce Horní Suchá.

Odůvodnění k bodům 4 a 5 námítky:

Jedná se o navrženou novou komunikaci, větev přeložky silnice I/11 v úseku Životice – Český Těšín (D32). Tato komunikace je navrhována jako dvoupruhová směrově nedělená silnice a vytváří nový dopravní tah pro zkvalitnění obsluhy sídelních center v relaci Havířov – Životice - Český Těšín. V dlouhodobém výhledu pak společně s přestavbou stávající silnice II/475 (Orlovská) v parametrech čtyřpruhové směrově dělené silnice I. třídy (záměr D30) zajišťují napojení na páteřní kapacitní silnici I. třídy Ostrava, Hrušov – Havířov – Těrlicko – Třanovice (R67).

Počet stran přílohy: 94

Koridor vedení této komunikace je stabilizován v územně plánovací dokumentaci, a to jak v územních plánech dotčených obcí, tak v územním plánu VÚC Ostrava-Karviná, ze kterého je přebírán dle ustanovení § 187 odst. 2 stavebního zákona do návrhu ZÚR MSK. Realizace dílčí přeložky I/11 od Havířova přes Horní Suchou a Životice po Český Těšín a prodloužení ulice Dlouhé v Havířově do Životic zásadním způsobem ovlivní rozdělení dopravního zatížení v prostoru Havířova na jednotlivé trasy.

V „*Koncepci rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje – vyhodnocení programového dokumentu z r. 2004*“, pořízené a přijaté v r. 2009, je konstatováno, že problémem přeložky silnice I/11 v úseku Havířov – Český Těšín je extrémně náročná estakáda nad údolím poblíž Těřické přehrady a také reálnost výstavby další MÚK na tahu R48 v oblasti Českého Těšína. Zpracovatelem koncepce je tedy doporučeno námět hledat u této komunikace řešení, které by se lépe přizpůsobilo náročným terénním podmínkám a ve větší míře využilo stávající silniční síť. Kromě možné korekce dosud sledovaného koridoru navrhuje zpracovatel koncepce posoudit také možnost vést vazby silnice I/11 v koridoru silnic II/475 a I/67. Zároveň ale konstatuje, že by se v tomto případě jednalo o zásadní koncepční změnu, která vyžaduje podrobnější rozbor a prověření.

S ohledem na výše uvedené se námítce obce Horní Suchá v bodech 4 a 5 nevyhovuje. Do doby zpracování relevantního podkladu ke srovnání nových navržených řešení a jejich projednání s příslušnými dotčenými subjekty je nezbytné územně sledovat a hájit koridor obsažený ve schválené územně plánovací dokumentaci.

27 OBEC ČAKOVÁ (KANALIZACE) DTTO NÁMITKA Č. 23

Obec Čaková požaduje zpracovat do návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK), do kapitoly *H. POŽADAVKY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU NA KOORDINACI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍCH ČINNOSTÍ OBCÍ*, oddílu *H. II. – DALŠÍ POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ V ÚPD*, název specializace *KANALIZACE A ČOV*, požadavek na odkanalizování obcí Čaková a Zátor na společnou ČOV v k. ú. Zátor, obec Zátor. Dotčenými obcemi jsou Čaková a Zátor, obě ve správním území ORP Krnov.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Jedná se o záměr nadmístního významu, který vyžaduje koordinaci územně plánovací činnosti dvou obcí. Záměr se promítne pouze do textové části návrhu, kapitoly *H. POŽADAVKY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU NA KOORDINACI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍCH ČINNOSTÍ OBCÍ A NA ŘEŠENÍ V ÚPD OBCÍ*. ZÚR MSK s ohledem na měřítko zpracování a variabilitu řešení nevymezuje konkrétní záměry v oblasti odkanalizování a čištění odpadních vod, pouze je uvádí v přehledu spolu s požadavky na jejich koordinaci v územně plánovací činnosti obcí. Záměr je v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací území Moravskoslezského kraje.

28 STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA

Námítka č. 1 – Severní spoj (D138b)

Město Ostrava namítá, že se jedná se o typickou dopravní stavbu místního významu, která v žádném případě nepřekračuje hranici města a není tudíž nadmístního významu, jak stanovuje § 36 stavebního zákona. Její začlenění do zásad územního rozvoje je v rozporu s metodikou, obsahem a účelem ZÚR a ve svém důsledku zasahuje do kompetence obecního zastupitelstva. Požaduje tuto stavbu ze ZÚR vyřadit.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětná II. část tzv. Severního spoje byla do ZÚR navržena jako perspektivní součást uvažované celkové přeložky silnice č. II/469 Ostrava, Poruba (ul. 17.listopadu) - Děhylov (ul. 26 dubna) - Hlučín (ul. Celní) do nového tahu Ostrava, D1 (MÚK Severní spoj) – Děhylov – Hlučín, R56 (MÚK Hlučín, západ). Stavba tzv. II. části Severního spoje (mezi D1, MÚK Severní spoj a ul. Martinovská) měla být původně součástí stavby dálnice a tento úsek (po studijním prověření navazujícího propojení přes území obce Děhylov) kompletován s přeložkou silnice až do Hlučina, kde by navázal na územně stabilizovanou R56. Vzhledem k tomu, že samotná II. část tzv. Severního spoje v aktuálním směrovém vedení nepřekračuje hranici města a navazující propojení Děhylov -

Počet stran přílohy: 94

Hlučín dosud nebylo studijně prověřeno a stabilizováno, je návrh na vypuštění koridoru D138b z návrhu ZÚR akceptovatelný.

Námítka č. 2a – úsek dálnice D1 - Petřkovická

Město Ostrava namítá, že tento úsek je významnou dopravní komunikací nadmístního významu, která prochází územím minimálně dvou obcí. Koordinace trasy takovéto komunikace s dotčenými obcemi náleží dle stavebního zákona pouze ZÚR, nelze ji územně stabilizovat pouze územními plány obcí. Stavba není v současné době zrealizována, není vydáno územní rozhodnutí. Z uvedených důvodů požaduje Město Ostrava tuto stavbu zařadit do ZÚR - doplnit o úsek po napojení na dálnici D1.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Jedná se o chybný zákres úseku komunikace přebíraného z územního plánu velkého územního celku Ostrava – Karviná, kde je tento úsek zakreslen správně jako záměr. V ZÚR MSK bude opraveno.

Námítka č. 2b – úsek Petřkovická – hranice města

Námitka se týká úseku komunikace, který je v návrhu ZÚR zakreslen v tzv. "etapizaci", kdy je její levá část řešena jako silnice I. třídy - dvoupruhová a pravá část jako silnice I. třídy dvoupruhová. Navržená etapizace je však v tomto úseku řešena v jiném šířkovém profilu než zbylá (převažující) část celé trasy. Toto řešení považuje Město Ostrava za koncepčně nesprávné a požaduje zakreslit komunikaci i v tomto úseku ve shodném profilu jako u zbylé trasy, tj. v plném profilu jak je zakreslena v návrhu ZÚR v úseku od hranice města Ostravy na Hlučín (D55).

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje (požadovaná změna bude provedena až v rámci aktualizace ZÚR MSK).

Odůvodnění:

Trasa je přebírána ve smyslu § 187 odst. 2 stavebního zákona bez věcné změny z územních plánů velkých územních celků (ÚPN VÚC). V ÚPN VÚC okresu Opava je vymezena jako čtyřpruhová směrově dělená (D55), v ÚPN VÚC Ostrava – Karviná v cílovém stavu čtyřpruhová s podélnou etapizací, v první etapě jako dvoupruh (D56); rozšíření o další dvoupruh je prozatím vedeno jako rezerva (D513). Primárním cílem pořizovaných ZÚR je zajistit hájení stávajících dopravních koridorů s cílem vyhnout se případnému otevírání nových dopravních řešení, pro která nebyla posouzena možná variantní řešení. V rámci aktualizace ZÚR MSK bude celá komunikace vymezena v plném profilu.

Námítka č. 3a – ČD 323 (D167) úsek Ostrava hl. n. – Ostrava-Kunčice

Město Ostrava namítá, že modernizace železniční tratě je již v tomto úseku zrealizována a dokončena. Její ponechání v ZÚR, respektive "návrh modernizace v tomto úseku" (jak stanoví návrh ZÚR) postrádá smysl. Z tohoto důvodu požaduje modernizaci železniční tratě (D 167) v tomto úseku z návrhu ZÚR vyřadit.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

V průběhu zpracování ZÚR MSK došlo k realizaci předmětného záměru, z návrhu ZÚR bude záměr D 167 vyřazen.

Námítka č. 3b – ČD 323 úsek Ostrava-Kunčice – Frýdek-Místek

Město Ostrava namítá, že tento úsek tratě naopak modernizován doposud není. Návrh ZÚR přesto právě tento úsek neobsahuje a k modernizaci nenavrhuje. Zakotvení této části (na rozdíl od předchozí již realizované) je podmínkou pro její úspěšnou koordinaci a realizaci. Z uvedených důvodů požaduje Město Ostrava návrh ZÚR doplnit o modernizaci železniční tratě v tomto úseku.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Modernizace tohoto úseku bude realizována ve stávajícím profilu na stávajícím drážním tělese, bez územního nároku. Proto není důvod vymezovat tento záměr v ZÚR MSK.

Počet stran přílohy: 94

Námítka č. 4 – jižní tangenta Plzeňská - Rudná

Předmětem námítky je skutečnost, že v návrhu ZÚR je trasa této komunikace navržena v tzv. etapizaci, kde je však každá etapa navržena v jiném šířkovém profilu. Takovéto řešení není dle námítky koncepční a ve svém důsledku postrádá pro danou stavbu smysl. V návrhu ZÚR je požadováno šířkový profil pro tuto komunikaci sjednotit (zakreslit ji jako silnici I. třídy čtyřpruhová).

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje (požadovaná změna bude provedena až v rámci aktualizace ZÚR MSK).

Odůvodnění:

Trasa je přebírána ve smyslu § 187 odst. 2 stavebního zákona bez věcné změny z územních plánů velkých územních celků (ÚPN VÚC Ostrava-Karviná – úsek D525, D150, D515, D127, D75; ÚPN VÚC Beskydy – úsek D76, D77). Komunikace je navržena v cílovém stavu jako čtyřpruhová s podélnou etapizací, v první etapě v některých úsecích jako dvoupruh, další dvoupruh je prozatím veden jako rezerva. Cílem pořizovaných ZÚR je zajistit hájení stávajících dopravních koridorů s cílem vyhnout se případnému otevírání nových dopravních řešení, pro která nebyla posouzena možná variantní řešení.

V rámci aktualizace ZÚR MSK bude celá komunikace sjednocena a vymezena v plném profilu.

Námítka č. 5 – R 67 dálnice – Heřmanice (D16, D516)

Předmětem námítky je skutečnost, že v návrhu ZÚR je trasa této komunikace navržena v tzv. etapizaci, kde je však každá etapa navržena v jiném šířkovém profilu. Takovéto řešení není dle námítky koncepční a ve svém důsledku postrádá pro danou stavbu smysl. V návrhu ZÚR je požadováno šířkový profil pro tuto komunikaci sjednotit (zakreslit ji jako silnici I. třídy čtyřpruhová).

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje (požadovaná změna bude případně provedena až v rámci aktualizace ZÚR MSK).

Odůvodnění:

Trasa je přebírána ve smyslu § 187 odst. 2 stavebního zákona bez věcné změny z ÚPN VÚC Ostrava-Karviná, kde je navržena v cílovém stavu jako čtyřpruhová s podélnou etapizací, v první etapě jako dvoupruh (D16) a další dvoupruh je veden prozatím jako rezerva (D516). V rámci aktualizace ZÚR MSK bude celá komunikace sjednocena a vymezena v plném profilu. V současné době je tento dopravní motiv nedostatečně nastudován, aby bylo možné řešit případná kompenzační opatření ve vztahu k evropsky významným lokalitám a ptačím oblastem zahrnutým do soustavy NATURA 2000. V rámci koncepce dopravní infrastruktury je pro tuto chvíli významné obecné hájení koridoru před zástavbou.

Námítka č. 6 – II/469 prodloužená Martinovská

Námítka poukazuje na význam dopravní komunikace nadmístního významu - přeložku komunikace II/469, která prochází územím min. dvou obcí. Koordinace trasy takovéto komunikace s dotčenými obcemi náleží dle stavebního zákona pouze ZÚR, nelze ji územně stabilizovat pouze územními plány obcí. Stavba není v současné době zrealizována, není vydáno územní rozhodnutí příslušným stavebním úřadem. Z uvedených důvodů je požadováno zařadit tuto stavbu do ZÚR.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Koridor komunikace nebyl převzat z územního plánu velkého územního celku z důvodu nesouhlasu obce Děhylov s trasou navrženou v této dokumentaci. Obec Děhylov ve spolupráci s ŘSD iniciovala vyhledání nové trasy, které dosud nebylo provedeno. Proces pořizování ZÚR i jejich aktualizací je značně časově i administrativně náročný a po jejich vydání je řešení v nich obsažené závazné. Pokud by byl záměr převzat v plném rozsahu dle ÚPN VÚC a mezitím bylo nalezeno jiné, výhodnější a obecně přijatelnější řešení, nutností aktualizovat ZÚR by se realizace záměru značně zdržela.

Námítka č. 7 – ČD 270 + VRT Jistebník - Svinov

Město Ostrava namítá, že v ZÚR je osa trasy VRT zakreslena chybně. Z důvodu chybného zákresu osy koridoru nelze rozpracovat trasu VRT v ploše stávající tratě 270. Z tohoto důvodu požaduje zakreslit koridor VRT ve správné trase nebo koridor rozšířit.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Počet stran přílohy: 94

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zobrazení odpovídá měřítku zpracování ZÚR (1 : 100 000). V úseku Jistebník – Ostrava Svinov je osa koridoru VRT vedena souběžně se stávající tratí ČD č. 270. Koridor je vymezen v šíři 100 m od osy na obě strany, prostor pro upřesnění trasy VRT v územním plánu je dostatečný. Problematika VRT a koridoru pro tuto dopravní stavbu je nově studována a na základě výsledků studijního prověření může být stávající koridor korigován v rámci aktualizace ZÚR.

Námítka č. 8 (146 RBC)

Navrhované regionální biocentrum se svým vymezením dle textu námítky dostává do kolize s projednávanou změnou Územního plánu města Ostravy, kterou je měněn územní systém ekologické stability (ÚSES) na celém území města. V namítané části biocentra je odborným posudkem prokázána reálnost připravované úpravy (změny) znamenající plošné omezení biocentra z důvodu připravujícího se rozvoje Vysoké školy báňské - technické univerzity a Vědeckotechnologického parku. Zakotvením rozsahu biocentra v rozsahu přebraném z původního VÚC do ZÚR, bez reakce na uvedený záměr, bude změna územního plánu města Ostravy znemožněna, případně bude město postaveno do situace, kdy bude muset ihned po vydání ZÚR iniciovat její změnu. Tento stav považuje město za neekonomický a neefektivní. Z výše uvedených důvodů požaduje upravit rozsah uvedeného biocentra.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Projednávaná změna územního plánu musí respektovat dle přechodných ustanovení stavebního zákona do doby vydání zásad územního rozvoje územně plánovací dokumentaci kraje – územní plán velkého územního celku. Nelze vydat změnu, která je s touto dokumentací v rozporu. V kompetenci obce není vymezování a změna regionálního územního systému ekologické stability (ÚSES).

Regionální ÚSES byl navržen na základě vymezení ÚSES v územních plánech velkých územních celků a na základě odborného podkladu – Generelu nadregionálního a regionálního ÚSES na území Moravskoslezského kraje (Ageris 2007), pořízeného odborem životního prostředí a zemědělství, který vyhodnotil v terénu funkčnost jednotlivých prvků ÚSES. V době zpracování návrhu ZÚR nebyly známy záměry statutárního města Ostravy související s plošným omezením biocentra (rozvoj Vysoké školy báňské - technické univerzity a Vědeckotechnologického parku). Případná redukce regionálního biocentra 146 na cca 85 ha je dle platné metodiky možná, ale v této souvislosti je třeba upozornit, že biocentrum obklopené zástavbou může v severovýchodní a v severní části plnit pouze funkci biokoridoru, v daném případě navíc slepě končícího. Jeho funkční potenciál však klesne celkově, tedy i ve zbývající části regionálního biocentra. Pro zachování funkčnosti celého územního systému ekologické stability je proto nutno zachovat prostupnost budoucího zastavěného území.

Námítka č. 9 (589 RBK)

Navržená trasa biokoridoru dle textu námítky není koordinována se sousední trasou prodloužené ul. Rudné (D29). Její průběh je navržen tak, že trasu komunikace nerespektuje a v délkově velice malém úseku ji křížuje (tam a zpátky) hned třikrát. Jedná se údajně o nekonceptní a nelogické řešení, které buď bude realizaci obou záměrů komplikovat nebo ji dokonce neumožní. Tato řešení jsou dle Města Ostravy nerealizovatelná a postrádají svůj cíl stanovený stavebním zákonem. Město Ostrava požaduje oba citované záměry zkoordinovat.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zobrazení záměrů odpovídá měřítku zpracování ZÚR (1 : 100 000). Osa biokoridoru ve výkresu kříží pouze osu koridoru D29, který má šířku 400 m. Biokoridor je znázorněn osou, která určuje směr propojení, a definován jako pás v šířce 200 m (tj. 100 m na každou stranu od osy), v jehož rámci je možné provádět upřesnění vymezení. V podrobnější územně plánovací dokumentaci je dostatečný prostor pro vyřešení bezkolizního průběhu obou tras. Pro silnici I/11 Prodloužená Rudná bylo již vydáno územní rozhodnutí. Předmětná dopravní stavba je již tedy umístěna, včetně mostních těles, která umožní vedení biokoridoru ÚSES.

Námítka č. 10 (589 RBK, 626 RBK)

Město Ostrava namítá, že trasy regionálních biokoridorů 589 RBK, 626 RBK jsou vedeny středem polních pozemků a procházejí středem rozvojových průmyslových ploch stanovených Územním

Počet stran přílohy: 94

plánem města Ostravy. Jedná se o řešení, které je sice územním plánem města respektováno, při zvoleném trasování však biokoridor dle názoru města nebude plnit svou funkci a postrádá tak svůj smysl. Vzhledem k tomu, že plochy, kterými koridor prochází, budou s největší pravděpodobností v budoucnu chystány k zastavění (jedná se o jednu z posledních rozvojových os - zakotveno v ÚAP, které jsou krajskému úřadu předány), požaduje Město Ostrava trasu biokoridoru upravit a vést po okraji nezastavěných pozemků.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Přestože je navržený regionální ÚSES v souladu s generelem ÚSES pořízeným Moravskoslezským krajem i generelem ÚSES pořízeným Magistrátem města Ostravy, bude na základě projednání s příslušnými dotčenými orgány provedeno nové vymezení předmětného RBK 626 biokoridoru při hranici správního území Ostravy a Klimkovic, které bude zapracováno do návrhu ZÚR. Prostorové parametry i po přeložení biokoridoru odpovídají metodice MŽP pro navrhování územních systémů ekologické stability, prvek ve stávajícím vymezení je zatím nefunkční, tj. přeložením trasy nedojde ke zhoršení funkčnosti systému, stávající trasa není přirozeným migračním směrem žádné skupiny organismů a přeložením nehrozí "odříznutí" jiné části systému ekologické stability.

Námitka č. 11 (PZ 5)

Předmětem námitky je skutečnost, že trasa koridoru nadmístního významu - plynoenergetika prochází středem rozvojových ploch, na kterých jsou stávajícím územním plánem města Ostravy navrženy asanace s následným využitím pro výstavbu lehkého průmyslu. Citovaná trasa dle námitky využití pozemků znehodnocuje. Město požaduje upravit trasu koridoru tak, aby vedla okrajem pozemků určených pro výstavbu a okrajem železniční tratě.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje – záměr bude vypuštěn.

Odůvodnění:

Přesto, že chybí vymezení území dotčeného námitkou ve smyslu § 39 odst. 2 stavebního zákona a není zcela zřejmé, o které pozemky určené pro výstavbu se jedná (v územním plánu města Ostravy nelze odlišit plochy záměrů od stávajících ploch lehkého průmyslu), prověřil krajský úřad znova aktuálnost tohoto záměru. Podle písemného sdělení firmy OKD, která zařazení záměru do krajské územně plánovací dokumentace iniciovala, není již tento záměr (plynovod z koksovny Svoboda do elektrárny Dětmárovice) sledován a bude jako neaktuální ze ZÚR MSK vypuštěn.

Námitka č. 12 – krajinný ráz

Námitky se týkají jednotlivých statí, zabývajících se krajinným rázem, pohledově exponovanými plochami, krajinnými horizonty dle výkresu A.3b a jejich dopadem do územních plánů měst a jejich rozvoje.

A. priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území

Námitka se týká bodu 9. *Zamezení rozšiřování stávajících a vzniku nových lokalit určených pro stavby k rodinné rekreaci v nejvíce exponovaných prostorech (viz kap. B, C a E).* Město Ostrava namítá, že dle grafické části ZÚR se omezení může týkat cca 60 % území města a požaduje taxativně vymezit plochy, jichž se omezení týká. Nesouhlasí s tím, aby se toto omezení týkalo města Ostravy vyjma území chráněných platnou legislativou. Jedná se údajně o jednu z významných funkcí, nutných k zajištění komplexně fungujícího města.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Bude upraven text v kapitolách B. a E (kapitola C se netýká území Ostravy).

V textu kapitoly B. bude v bodu 19 doplněna do „Požadavků na využití území, kritérií a podmínek pro rozhodování v odrážce regulující rozšiřování a vznik nových lokalit určených pro stavby k rodinné rekreaci věta: „*Podmínka se nevztahuje správní území statutárního města Ostravy s výjimkou lokalit zvláště chráněných území ve smyslu ustanovení § 14 a násl. zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a území soustavy Natura 2000.*“

Dále v textu kapitoly E. bude v bodu 74 k citované odrážce doplněna věta: „*Podmínka se nevztahuje na správní území statutárního města Ostravy s výjimkou lokalit zvláště chráněných území ve smyslu ustanovení § 14 a násl. zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a území soustavy Natura 2000.*“

Odůvodnění:

Na území statutárního města Ostravy je méně příležitostí ke krátkodobé rekreaci a podmínka by tyto aktivity omezovala.

Námítky ke kapitole E. upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území (nesprávně uvedeno označení kapitoly B)

E.I. Územních podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot

První část námítky se týká první odrážky bodu 74 - *chránit pohledový obraz významných krajinných horizontů a krajinných dominant nadregionálního významu v území vymezeném ve výkresu A3b grafické části návrhu ZÚR. V území zvýšené ochrany pohledového obrazu zejména neumísťovat stavby, které svými plošnými nebo vertikálními parametry vytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině; ostatní stavby umísťovat přednostně mimo pohledově exponovaná území*. Tato podmínka dle názoru města omezuje jeho rozvoj jako významného centra aglomerace, když mu zakazuje výstavbu nových dominant. Pohledové omezení je nutno směrově a územně specifikovat, nelze je vymezit plošně, jak je tomu v grafické části ZÚR. Město Ostrava požaduje podmínku pro jeho území vypustit.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Výše uvedené omezení je formulováno obecně a týká se spíše nezastavěného území. Pro území obcí se statutem města navrhuje v textu doplnění v bodech 74 a 76: *Tato podmínka se nevztahuje na umístování staveb pro bydlení a občanskou vybavenost ve správním území obcí se statutem města.* (Posouzení vhodnosti umístění nových dominant bude předmětem územního řízení). Navržená regulace vycházela z unikátních vlastností a polohy statutárního města Ostravy v těsné blízkosti Beskyd. Cílem regulace bylo zajistit ochranu zajímavých pohledů a charakteru krajiny. Myšlenka vycházela z obavy z neuvážené urbanizace, zejména ze vzniku nechtěných dominant v území. Požadavek lze však akceptovat jako oprávněný. V jistém smyslu příliš konzervuje stávající hodnoty, neumožňuje vznik nových městských dominant a mohlo by být úspěšně namítáno, že dochází k překročení míry regulace

Druhá část námítky se týká druhé odrážky bodu 74 - *Pro bydlení a občanskou vybavenost přednostně využívat rezervy v rámci zastavěného území, nové zastavitelné plochy vymezovat především v návaznosti na zastavěná území při zohlednění pohledové exponovanosti lokality a dalších podmínek ochrany přírodních a estetických hodnot krajiny.* Tato podmínka dle názoru města omezuje jeho rozvoj jako významného centra aglomerace, když mu zakazuje výstavbu nových dominant. Pohledové omezení je nutno směrově a územně specifikovat, nelze je vymezit plošně, jak je tomu v grafické části ZÚR. Město Ostrava požaduje podmínku pro jeho území vypustit.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje. V textu bodu 74 bude k citované odrážce doplněna věta: *„Podmínka zohlednění pohledové exponovanosti lokality a dalších podmínek ochrany přírodních a estetických hodnot krajiny se nevztahuje na území statutárního města Ostravy s výjimkou lokalit zvláště chráněných území ve smyslu ustanovení § 14 a násl. zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a území soustavy Natura 2000“.*

Odůvodnění:

Podmínka je na území centra aglomerace obtížně vymahatelná z důvodu prolínání průmyslové a obytné zástavby a různorodosti a plošné roztržitosti území města.

E.II. Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje kulturních hodnot

Námítka se týká první odrážky bodu 76 – *chránit pohledový obraz kulturně historických dominant nadregionálního významu v území vymezeném ve výkresu A3b grafické části návrhu ZÚR. V území zvýšené ochrany pohledového obrazu zejména neumísťovat stavby, které svými plošnými nebo vertikálními parametry vytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině; ostatní stavby umísťovat přednostně mimo pohledově exponovaná území.*

Tato podmínka dle názoru města omezuje jeho rozvoj jako významného centra aglomerace, když mu zakazuje výstavbu nových dominant. Pohledové omezení je nutno směrově a územně specifikovat,

Počet stran přílohy: 94

nelze je vymežit plošně, jak je tomu v grafické části ZÚR. Město Ostrava požaduje podmínku pro jeho území vypustit.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Výše uvedené omezení je formulováno obecně a týká se spíše nezastavěného území. Pro území obcí se statutem města navrhuje v textu doplnění v bodech 74 a 76: *Tato podmínka se nevztahuje na umístování staveb pro bydlení a občanskou vybavenost ve správním území obcí se statutem města.* (Posouzení vhodnosti umístění nových dominant bude předmětem územního řízení).

F. Vymezení cílových charakteristik krajiny (nesprávně uvedeno označení kapitoly C)

Námitka se týká typu krajiny sídelní, pro niž je navržena zásada pro rozhodování v území: *Při vymežování nových zastavitelných území důsledně ověřovat vizuální vliv nové zástavby na vnější obraz sídla a jeho kulturně - historické dominanty.* Tato podmínka podle Města Ostravy zastavuje rozvoj města jako významného centra aglomerace, kdy je mu zakázána výstavba pohledově exponovaných dominant. Pohledové "omezení" je nutno směrově a územně specifikovat, nelze je vymežit plošně, jak je tomu v grafické části ZÚR. Město Ostrava požaduje podmínku pro město Ostravu vypustit.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje. V textu bodu 99 bude k citované odrážce doplněna věta: „*Podmínka se nevztahuje na správní území statutárního města Ostravy*“.

Odůvodnění:

Podmínka je na území centra aglomerace obtížně vymahatelná z důvodu prolínání průmyslové a obytné zástavby a různorodosti a plošné roztržitosti zastavěného území.

29 OBEC STARÝ JIČÍN

Předmětem námítky obce Starý Jičín je koncepce ÚSES navržená v Zásadách územního rozvoje moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) na správním území obce Starý Jičín, která je odlišná od řešení ÚSES v Územním plánu Starý Jičín, vydaném Zastupitelstvem obce Starý Jičín dne 10. 12. 2008 formou opatření obecné povahy (nabylo účinnosti dne 27. 12.2008).

Za příčinu odlišného řešení ÚSES v ZÚR MSK obec považuje pořízení Generelu nadregionálního a regionálního ÚSES na území Moravskoslezského kraje (Ageris 2007). Obec poukazuje na skutečnost, že v době pořizování územního plánu Starý Jičín podal odbor životního prostředí MěÚ Nový Jičín vyjádření pro firmu Ageris, s.r.o. Brno (ve vazbě na pracovní jednání z 23. 10. 2007 na KÚMSK), kde poukazoval na kolizi ÚSES na území Starojicka. Rada obce Starý Jičín vznesla požadavek k zadání ZÚR MSK na zpracování ÚSES dle svého rozpracovaného návrhu územního plánu s žádostí o informování o dalších krocích pořizovatele MěÚ Nový Jičín. Dále obec uvádí, že jelikož jak ze strany dotčených orgánů, tak ze strany nadřízeného orgánu územního plánování nebylo upozorněno na jiné řešení ÚSES v návrhu ZÚR MSK, pokračovaly práce na dokončení územního plánu Starý Jičín. Úřad územního plánování konstatoval, že ani během pořizování územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností (ÚAP ORP) Nový Jičín, ani během pořizování územního plánu Starého Jičína odbor ŽPaZ krajského úřadu neposkytl údaje o záměrech ÚSES na nové trasování biokoridorů a vymezení nových biocenter (a to ani z Generelu ÚSES Moravskoslezského kraje, ani ze ZÚR MSK), ale „dal nadregionál, regionál i část lokálů ze všech možných původních podkladů“.

Obec Starý Jičín považuje za problematické křížení nové trasy nadregionálního biokoridoru (NRBK) K 143 (vodní osa, nivní osa) s výškovým technickým řešením průplavu D-O-L (dle podkladu, poskytnutého MD ČR pro ÚAP ORP Nový Jičín, kdy úroveň hladiny D-O-L je více než 8 m nad úroveň hladiny stávajícího toku Luhy v místě mimoúrovňové křižovatky Dub na rychlostní silnici R48 (územní rozhodnutí již bylo vydáno). Obec žádá o zpracování NRBK K 143 na svém území v nové trase, v nivě toku Luhy, který zohlední technické parametry ostatních dlouhodobých záměrů a bude moci být převzat do změny územního plánu Starého Jičína.

Obec Starý Jičín dále poukazuje na skutečnost, že dle jejího úsudku byl ÚSES na území obce návrhem ZÚR MSK změněn proti ÚPN VÚC Beskydy z 80 % a přesto, že dle dopisu pořizovatele ve věci vyhodnocení územních plánů velkých územních celků měly být ve smyslu ust. § 187 stavebního zákona do ZÚR MSK převzaty záměry z ÚPN VÚC bez věcné změny. Dále uvádí, že požadavek poskytnutí informací o nových záměrech dotčeným obcím byl ze strany MSK ve fázi zadání ZÚR MSK ignorován.

Počet stran přílohy: 94

Obec Starý Jičín napadá postup projednání zadání ZÚR MSK, zejména skutečnost, že do ZÚR MSK byly zařazeny i nové záměry a krajský úřad neprojednal s obcemi zadání upravené podle výsledku projednání (zvláště byl-li požadavek obce zamítnut). Dále poukazuje na to, že ÚSES návrhu ZÚR MSK nenavazuje na ÚSES v ZÚR Zlínského kraje.

Obec požaduje individuální projednání celé záležitosti s ohledem na prostředky vložené do pořízení územního plánu, vydaného koncem roku 2008, a s ohledem na předkupní právo vložené katastrálním úřadem na pozemky dotčené ÚSES vymezeným v územním plánu jako veřejně prospěšné opatření. K námitce jsou přiloženy grafické přílohy se schematickým znázorněním rozdílů v ÚSES v ZÚR MSK a územním plánu Starý Jičín.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Generel nadregionálního a regionálního ÚSES na území Moravskoslezského kraje (Ageris 2007) pořídil odbor životního prostředí krajského úřadu Moravskoslezského kraje (KÚ MSK) jako územně plánovací podklad. Regionální ÚSES vymezuje orgán ochrany životního prostředí KÚ MSK, nadregionální ÚSES Ministerstvo životního prostředí. Do doby vydání ZÚR MSK je závazný ÚSES vymezený v územních plánech velkých územních celků a obce jsou povinny jej jako záměr nadmístního významu převzít do své územně plánovací dokumentace, což platilo i v době pořizování územního plánu Starý Jičín. Obec měla možnost případně převzít z rozpracovaného návrhu ZÚR trasy a plochy nadregionálního a regionálního ÚSES a vymezit je prozatím v územním plánu jako lokální ÚSES.

Základem koncepce ÚSES je respektování potenciálních i aktuálních přírodních a antropogenních podmínek v území. Na základě zpracovaného generelu, který zmapoval skutečné podmínky v území, a na základě potvrzení správnosti navrženého řešení Ministerstvem životního prostředí (nadregionální ÚSES) a odborem životního prostředí a zemědělství KÚ MSK (regionální ÚSES), je nadregionální a regionální ÚSES v návrhu ZÚR MSK vymezen zčásti odlišně od územních plánů velkých územních celků. Na území obce Starý Jičín jde v zásadě jen o dva krátké úseky biokoridorů, které v územním plánu obce chybí, resp. mají jiný průběh. Jedná se o úsek nadregionálního biokoridoru K 143 podél Heřmanického potoka, úsek nadregionálního biokoridoru K 144 na hranicích katastrů Palačov a Janovice. Koridor K 143 je vodní a zároveň nivní, jeho vedení Heřmanickým potokem má své opodstatnění. Koridor K 144 je mezofilní hájový přecházející do mezofilního bučinného. Nově vymezená trasa má proti trase v ÚPN VÚC Beskydy logičtější průběh územím s větším pokryvem přirozenou vegetací (stromy, křoviny).

Křížení nové trasy nadregionálního biokoridoru K 143 (vodní osa, nivní osa) s možným výškovým technickým řešením průplavu D-O-L je problematické pouze zdánlivě. Trasa biokoridoru je ve výkresu znázorněna osou, biokoridor je definován jako pás území o šířce 200 m, v jehož rámci je možno provádět zpřesnění vymezení v rámci územních plánů obcí. Průplav D-O-L, respektive plochy pro jeho případnou realizaci, nejsou předmětem řešení ZÚR. V bodě 71 ZÚR je vymezen pouze koridor územních rezerv pro zabezpečení zájmu státu, vyplývající z mezinárodních závazků. Vlastní ochrana území pro případnou budoucí možnost řešení průchodu vodní cesty Moravskou bránou je předmětem řešení úkolů uložených usnesením vlády č. 929 ze dne 20. 7. 2009 směřujícímu k ministerstvu pro místní rozvoj, ministerstvu dopravy, životního prostředí a zahraničních věcí. Vláda uložila ministru dopravy prověřit ve spolupráci s místopředsedou vlády a ministrem zahraničních věcí na mezinárodní úrovni potřebnost průplavního spojení Dunaj – Odra – Labe a zajistit projednání koridoru tohoto průplavního spojení s představiteli Polské republiky, Rakouské republiky, Slovenské republiky, Spolkové republiky Německo a s Evropskou komisí, včetně signatářů Evropské dohody o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu (Dohoda AGN) (přístupová smlouva a Transevropská dopravní síť /TEN-T/), s cílem posoudit v úplných evropských souvislostech problematiku jeho možné realizace, přepravní účinnosti a investiční náročnosti jednotlivých větví a předložit vládě do 31. prosince 2010 informaci o výsledcích tohoto prověření. Řešit případnou vzájemnou koordinaci možné budoucí vodní cesty a biokoridoru ÚSES je v tuto chvíli naprosto irelevantní.

Zásady územního rozvoje obsahují záměry dvojího druhu: Jsou to jednak dosud nerealizované aktuální záměry nadmístního významu převzaté z platné územních plánů velkých územních celků ve smyslu ust. § 187 odst. 2 stavebního zákona, jednak záměry vymezené nově ve smyslu ust. § 36 stavebního zákona. ÚSES byl v ZÚR MSK vymezen nově podle aktuálního podkladu. Celý proces pořizování byl transparentní a v souladu s platnou legislativou. Obce byly o zahájení projednávání

Počet stran přílohy: 94

zadání informovány písemně veřejnou vyhláškou, schválený návrh zadání byl vystaven na webových stránkách kraje. Návrh ZÚR MSK byl rovněž po celou dobu projednání s dotčenými orgány vystaven na webových stránkách kraje (cca od listopadu 2008 do konce srpna 2009), s předstihem dvou měsíců před veřejným projednáním návrhu byl vystaven na webu návrh ZÚR MSK upravený podle výsledků projednání s dotčenými orgány. Informovat obce jednotlivě o tom, které záměry na jejich území byly převzaty z územních plánů velkých územních celků a které nově vymezeny, stavební zákon neukládá, ani to není možné zabezpečit technicky (obcí v kraji je 299). Zákon rovněž neukládá povinnost opětovného projednání schváleného zadání.

Nadregionální koridor K 144 v návrhu ZÚR MSK nenavazuje na ÚSES v ZÚR Zlínského kraje. ZÚR Zlínského kraje byly zpracovány v předstihu a návrh jejich ÚSES nemohl být koordinován s Generelem nadregionálního a regionálního ÚSES na území Moravskoslezského kraje (Ageris 2007). Koridor K 144 nepřechází dle návrhu ZÚR MSK mezi katastry Palačov a Petřkovice do Zlínského kraje. Toto řešení bylo dohodnuto se Zlínským krajem s tím, že Zlínský kraj v rámci aktualizace průběh nadregionálního ÚSES přizpůsobí průběhu ÚSES Moravskoslezského kraje.

V řešení ÚSES v územním plánu Starý Jičín není odlišen nadregionální ÚSES od regionálního, nicméně rozdíly řešení proti ÚSES navrženému v ZÚR MSK nejsou zásadní. Po vydání ZÚR MSK může být v rámci budoucí změny územního plánu Starý Jičín stávající nadregionální a regionální ÚSES vymezený odlišně od ZÚR ponechán v územním plánu Starý Jičín jako ÚSES lokální (překupní právo bude vloženo ve prospěch obce).

30 OBEC RYBÍ – DOPLNĚNÍ NÁMITKY Č. 04

Viz vyhodnocení námítky č. 04

31 OBČANSKÉ SDRUŽENÍ BIODOR SUŠANKA

Občanské sdružení Biodor Sušanka, Havířov, Prostřední Suchá - zmocnění k podání věcně shodné připomínky (257 podpisů).

Text námítky:

My, níže podepsaní, zmocňujeme jako zástupce veřejnosti Občanské sdružení Biodor Sušanka se sídlem Havířov k podání a projednání věcně shodné připomínky k návrhu „Zásad rozvoje Moravskoslezského kraje“. Zároveň souhlasíme, aby věcně shodnou připomínku, ve znění: „Požadujeme, aby ve smyslu „Závěru zjišťovacího řízení“ vydaného Ministerstvem životního prostředí s čj. 64911/ENV/09 byly „Zásady rozvoje Moravskoslezského kraje“ uvedeny do souladu s § 45i č. 114/1992 Sb., zejména s odstavcem 2, a to aby trasa přeložky silnice I/11 byla zpracována variantně. Na tuto přeložku se vztahuje citované ustanovení zákona, jelikož přeložkou bude mimo jiné dotčen i pozemek parc. č. 3880 v k. ú. Havířov – město, uvedený pozemek leží v bezprostřední blízkosti území EVL „Mokřad u rondelu“ (Natura 2000). Jelikož silnice I/11 na území Havířova a v jeho okolí z podstatné části vede ve společné trase s rychlostní komunikací R67, proto navrhuje, aby variantou oproti dosavadnímu severovýchodnímu trasování obchvatu Havířova bylo zpracováno jihozápadní trasování zmíněných komunikací - nástin trasy přikládáme“, přednesl sdružením určený zástupce na veřejném projednání zásad.

Návrh vyhodnocení námítky:

K námitce se nepřihlíží, o koridoru S6 (tah silnice pracovní označované také R67) bylo rozhodnuto při schválení Politiky územního rozvoje ČR 2008.

Odůvodnění:

Zásady územního rozvoje MSK v blízkosti EVL „Mokřad u rondelu“ nenavrhují žádný nový koridor pro dopravní stavbu ani nepřebírají v zájmové oblasti žádné řešení z platných územních plánů velkých územních celků. Není tedy důvodné zapracovávat do řešení ZÚR MSK nový dopravní koridor.

Ve vztahu k řešení vedení tahu komunikace označované pracovní R67 je nutno uvést, že tento záměr vedení kapacitní silnice Bohumín-Havířov-Třanovice-Mosty u Jablunkova-hranice ČR je zakotven v Politice územního rozvoje České republiky jako záměr S6. Politika územního rozvoje ČR byla schválena vládou ČR dne 20. 7. 2009 usnesením č. 929 a je ve smyslu ustanovení § 31 odst. 4 stavebního zákona závazná pro pořizování vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a rozhodování v území. S ohledem na znění ustanovení § 39 odst. 3 stavebního zákona, kde je uvedeno: „Ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje, se nepřihlíží“ je nutno konstatovat, že k připomínce OS Biodor Sušanka nelze přihlížet, protože o koridoru S6 (tah silnice pracovní také

Počet stran přílohy: 94

označované R67) bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje ČR a proto nelze jinak než tuto připomínku odmítnout.

Pro informaci uvádíme také stanovisko Ministerstva dopravy ČR (ministra dopravy) k této věci, tj. k požadavku Občanského sdružení Biokoridor Sušanka na řešení této silnice v poloze jihozápadního obchvatu Havířova:

„Dopisem ze dne 20. 8. 2009 požádalo OS Biokoridor Sušanka o zamezení plýtvání finančními prostředky SFDI předurčenými pro výstavbu R 67 s tím, že navrhuje v okolí Havířova nahradit připravovanou severovýchodní variantu R 67 vámi doporučovanou variantou jihozápadní.

Koridor rychlostní silnice, pracovní označovaný jako R 67, byl zahrnut již v Politice územního rozvoje ČR 2006, schválené usnesením vlády č. 561 ze dne 17. května 2006, jako kapacitní propojení dálnice D1 (D47) a rychlostní silnice R 48 (viz přiložené schéma).

Dříve územně stabilizovaný a sledovaný koridor rychlostní silnice R 67 bude využit zčásti pro předložku silnice I/11 v úseku Havířov – Třanovice a zčásti pro nový tah silnice I/68 Ostrava – Havířov. V nedávné době byla rovněž vypracována studie proveditelnosti a účelnosti (STÚP) přeložky silnice I/11, ve které byla doložena její technická a ekonomická proveditelnost. Silnice I/11 patří mezi významné silniční tahy a zajišťuje propojení ostravské aglomerace se Slovenskem. Její význam byl zvýrazněn aktivitami firmy Hyundai.

Sledovaný dopravní koridor má navíc svůj nezanedbatelný význam i pro město Karviná, neboť prostřednictvím silnice I/59 je zajištěno připojení města Karviná na nadřazenou dálniční a silniční síť. V ZÚR Moravskoslezského kraje je z těchto důvodů vyznačena územní rezerva pro budoucí přestavbu silnice I/59.

Trasa byla zapracována do územně plánovací dokumentace města Havířova i do ÚP VÚC Ostrava – Karviná (schválený 21. 12. 2006), ze kterého byla převzata a stabilizována v návrhu nových Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Důležitým argumentem při posuzování vámi navrhované jihozápadní varianty byl její negativní vliv z hlediska životního prostředí – zásah do území meandrů řeky Lučiny a zásah do oblastí Pežgovského lesa, který je významnou rekreační zónou města Havířova a jeho okolí.

Ministerstvo dopravy respektuje rozhodnutí kraje, který v rámci výkonu samostatné působnosti na úseku územně plánovací činnosti potvrdil výběr trasy. V souladu s výsledky posouzení a předchozích rozhodnutí probíhá další příprava na realizaci tohoto rozvojového záměru. Postup Ředitelství silnic a dálnic, které akci zajišťuje se zohledněním dlouhodobé koncepce silniční sítě na území ČR, nemůže proto Ministerstvo dopravy hodnotit jako plýtvání finančními prostředky SFDI.“

32 OBEC JESENÍK NAD ODROU

Námítka obce Jeseník nad Odrou k návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) má tři části:

1. Obec podává námitku proti vymezení územní rezervy D 517 pro zabezpečení zájmů státu vyplývajících z mezinárodních závazků (průplav Dunaj-Odra-Labe).
2. Obec vznáší námitku proti vymezení územní rezervy E 501 pro velký energetický zdroj (VEZ) Blahutovice.

Obě stavby negativně ovlivňují rozvoj infrastruktury obce, realizací by došlo nárůstu dopravy, hluku, emisí atd. a k narušení vesnického rázu obce. Obec se nachází v CHKO Poodří a větší část území CHKO byla vymezena jako ptačí oblast

3. Obec požaduje zahrnutí lokality Na ostrově (prostor mezi mlýnským náhonem a řekou Odrou) v k.ú. Jeseník nad Odrou do územního systému ekologické stability, a to jako regionální nebo nadregionální prvek. Požadavek je zdůvodněn četnými rozlivy toků Luha a Odra, které způsobují povodně. Zařazení lokality do prvků ÚSES by v budoucnu mohlo přispět ke zmírnění a zpomalení povodňové vlny na řece Odře. Požadavek byl konzultován se správou CHKO Poodří, která je příslušná k vymezování regionálního ÚSES na svém území.

Ad 1.) Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Moravskoslezský kraj je vázán mezinárodními dohodami, uzavřenými Českou republikou. Ve vazbě na závazky, vyplývající z Evropské dohody o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu (Dohoda AGN) ZÚR přebírají bez věcné změny z platných územních plánů velkých územních celků koridor územní rezervy D 517 pro zabezpečení zájmů státu vyplývajících z mezinárodních závazků (průplav Dunaj-Odra-Labe).

Počet stran přílohy: 94

Ad 2.) Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní rezervu pro umístění významného energetického zdroje E501 včetně vyvedení energetického výkonu přebírají ZÚR MSK v souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 (Schváleno dne 20. 7. 2009, usnesením vlády č. 929.) bez věcné změny z platného územního plánu velkého územního celku Beskydy. Politikou územního rozvoje 2008, která je závazná pro ZÚR je v bodě (143) vymezena plocha pro rozvojový záměr v oblasti energetiky E4b – plocha Blahutovice včetně koridoru pro vyvedení elektrického výkonu a potřebné vodní nádrže. Tato plocha je vymezena z důvodu potřeby dlouhodobé ochrany zájmového území pro případnou budoucí výstavbu elektráren a tím umožnění náhrady energetických zdrojů, jejichž životnost končí.

Ad 3.) Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Agentura ochrany přírody a krajiny - Správa CHKO Poodří jako organizace zřizovaná Ministerstvem životního prostředí souhlasí a podporuje rozšíření nadregionálního biocentra Oderská Niva o zbývající část lokality „Na ostrově“. Území, které má být zahrnuto do ÚSES, je přirozenou součástí ekosystému. Požadavek byl předběžně kladně projednán s orgánem příslušným k jeho vymezení (tj. s MŽP ČR) a lze jej do návrhu ZÚR v rámci úpravy pro opakované veřejné projednání zapracovat.

33 OBEC BŘEZOVÁ

Námitka obce Březová k návrhu Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) má dvě obsahově odlišné části:

1. Obec podává námitku **proti trase navrhované silnice I/57** v úseku Branka u Opavy – Březová (záměr DZ4), kterou se řeší obchvat Hradce nad Moravicí. Obec má za to, že vybraná varianta nevyřeší problém nárůstu dopravy přes obec Březová v důsledku dokončení dálnice a požaduje zapracování tzv. dlouhé varianty obchvatu.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Záměr navrhované silnice I/57 v úseku Branka u Opavy – Březová (záměr DZ4) byl v zadání obsažen ve dvou variantách, tzv. krátká varianta (8,3 km) a dlouhá varianta (18 km). Úvodní úsek přeložky DZ4 Otice (II/461) – Hradec n. Moravicí (Bohučovice) je identický pro obě varianty. S ohledem na přepravní význam silnice, výrazný pokles intenzity dopravy v úseku Hradec nad Moravicí – Fulnek, byla z hlediska vyváženosti podmínek pro udržitelný rozvoj území v ZÚR doporučena jako vhodnější varianta „krátká“ (dle Vyhledávací studie silnice I/57 Opava – Hradec nad Moravicí), jejíž přepravní účinnost lze na základě současného stupně znalostí hodnotit jako dostatečnou. Řešení dle „krátké“ varianty (DZ4 + DZ 4c) bylo následně potvrzeno v rámci projednání ZÚR dle § 37 stavebního zákona. Hlavním důvodem výběru varianty je výrazně menší zásah do dosud nenarušeného krajinného prostředí a lesních porostů přírodního parku Moravice. Z hlediska hodnocení dopravní účinnosti, kvality obsluhy přilehlého území, návaznosti na nižší dopravní síť a minimalizaci vlivů na kvalitu obytného prostředí také skutečnost, že dlouhá varianta nepříznivě prodlužuje délku obchvatu Hradce nad Moravicí v méně zatíženém úseku a vytváří riziko snížení kvality obytného prostředí dotčených sídel Bohučovic, Jakubčovic a Skřipova. Tzv. dlouhá varianta sice umožňuje řešení obchvatu obcí Skřipov a Březová, ale z hlediska zjištěného dopravního zatížení v daných úsecích nebyla prokázána její potřebnost. V případě prokázání potřebnosti řešit obchvat obce, lze tento problém studijně prověřit a řešit samostatně, bez dlouhé náročné přeložky předchozího úseku a významného zásahu do půdního fondu a PUPFL.

V této souvislosti je nutno uvést také informaci o postoji občanů žijících v území dotčeném tzv. dlouhou variantou, který je vyjádřen peticemi adresovanými samosprávám příslušných obcí, jež byly zaslány na vědomí také pořizovateli ZÚR MSK. Těmito peticemi občané v dotčeném vyjadřují nesouhlas s vedením přeložky silnice I/57 – obchvat Hradce nad Moravicí podle varianty D s tím, že je neúměrně dlouhá, narušila by nejkvalitnější lesní porosty v území a toto řešení by navíc negativně ovlivnilo životní prostředí uvedených sídel přiblížením nové trasy k těmto dosud nedotčeným sídlům (město Hradec nad Moravicí – místní část Jakubčovice - 279 podpisů, místní část Bohučovice - 126 podpisů, obec Skřipov - 406 podpisů).

Počet stran přílohy: 94

K variantě krátké se přiklonilo také město Hradec nad Moravicí a obec Branka u Opavy (viz připomínky č. 28 a č. 39).

2. Obec dále vznáší námitku **proti zásadám obsaženým v kapitole E, částech E.I a E.II** v bodech 74 a 76 - chránit pohledový obraz významných krajinných horizontů a krajinných a kulturně historických dominant vymezených ve výkresu A3b grafické části návrhu ZÚR MSK a proti podmínce neumisťovat v tomto území stavby, které by svými plošnými nebo vertikálními parametry vytvářely pohledové bariéry nebo dominanty v krajině. Dále nesouhlasí s podmínkou nutnosti prokázat při vymezení ploch pro větrné elektrárny (VTE) i mimo tato území zvýšené ochrany, že záměr není v pohledovém kontrastu s kulturně historickými hodnotami území do 5 km od plochy uvažovaného záměru (městské a vesnické památkové rezervace a zóny atd.). Obec má za to, že tímto bude vliv VTE na území se zvýšenou ochranou „natrvalo“ posouzen formou koncepce, čímž se bez jakéhokoli odborného přezkumu de facto každé dotčené území označí za nevhodné a na tomto území budou paralyzovány veškeré aktivity v oboru větrných elektráren.

Návrh ZÚR MSK údajně předvídá nemožnost realizace vertikálních staveb bez předchozího konkrétního přezkoumání vlivu dané stavby na krajinné dominanty a krajinný ráz, aniž by bylo přihlíženo k dosud zpracovaným posudkům a zahájeným nebo ukončeným správním řízením. Tím se v namítaných bodech vměšuje do kompetence obce, resp. obecního územního plánování a zasahuje do samostatné působnosti obce, čímž je obci bráněno samostatně rozhodovat o využití území a územním rozvoji.

Návrh ZÚR MSK dle názoru obce porušuje ochranu veřejného zájmu obce ve smyslu smluvních závazků obce a bráněním plnění těchto závazků dojde k narušení ochrany vlastnického práva fyzických a právnických osob, resp. majetku obce. Projekt VTE Březová se nachází v pokročilém stadiu vývoje ve smyslu závazných právních úkonů, zákonných povolovacích procesů, usnesení a zahájených povolovacích řízení. Byly investovány nemalé prostředky, schválení ZÚR by působilo retroaktivně na tento i veškeré podobné záměry obecně. Obec považuje návrh ZÚR za nepřijatelný a jeho důsledky za nepřiměřené ve vztahu souladu záměru s územním plánem obce, schvalované dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb., vypracováním expertních posudků a analýz atd. Záměr VTE je dle obce za splnění určitých podmínek akceptovatelným zásahem dle kritérií odborných posuzování, návrh ZÚR považuje obec za nepřijatelný a jeho důsledky za nepřiměřené.

Dále obec tvrdí, že návrhem ZÚR je zkrácena na svých právech, neboť tento brání plánovanému rozvoji obcí a tím zasahuje do ústavně garantovaných práv vlastnit resp. užívat jejich majetek, tj. do práva obcí na samosprávu.

Navrhované opatření je dále považováno za diskriminaci jedné podnikatelské skupiny a znemožnění výstavby VE na území kraje. Ochrana přírody a krajiny má být zajištěna řízením dle zákona 114/1992 Sb. a ne v rámci územního plánování.

Obec dále upozorňuje na skutečnost, že bráněním plánované realizace *v tak pokročilém stadiu ve vymezených plochách v územním plánu* je zjevně omezením vlastnického práva, za které obec může požadovat náhradu.

Dále je namítán rozpor se Státní energetickou koncepcí, zákonem č. 180/2005 Sb., o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie a je poukazováno na Směrnici Evropského parlamentu a Rady Evropy č. 2001/77/ES o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie, která byla implementována do Státní energetické koncepce. Tím vznikl požadavek na podporu výroby elektrické a tepelné energie z obnovitelných zdrojů, který byl jako cíl s vysokou prioritou vodítkem pro obec při podpoře záměru výstavby větrných elektráren.

Závěrem obec nesouhlasí s návrhem ZÚR a požaduje přepracování, úpravu či vypuštění nepřiměřených částí návrhu nebo přinejmenším vypuštění definovaného „území“ (zřejmě území zvýšené ochrany pohledového obrazu významných krajinných horizontů a dominant) z grafické části návrhu, výkresu A3b.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se částečně vyhovuje ve smyslu úpravy textu pro lepší srozumitelnost.

V kapitole **E. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ** budou provedeny následující úpravy:

Počet stran přílohy: 94

Do bodu 74 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Plochy pro větrné elektrárny vymezovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany přírodních a krajinářských hodnot dotčeného území
- větrné parky vymezovat v co nejmenších plochách a dodržovat přiměřené vzájemné odstupy ploch větrných parků s cílem nenarušení migrační propustnosti území
- větrné parky vymezovat mimo plochy chráněné dle zák. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zároveň dodržet minimální vzdálenost od jejich hranice dle níže uvedené tabulky (následuje tabulka uvedená na konci kapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH HODNOT*)

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 74: *Plochy pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...* s výjimkou tabulky na konci podkapitoly, která bude přiřazena k novému textu odrážky – viz výše.

Do bodu 76 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE KULTURNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Při vymezování ploch pro větrné elektrárny prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu s kulturně historickými hodnotami území do 5 km od plochy uvažovaného záměru (městské a vesnické památkové rezervace, městské a vesnické památkové zóny, historické zahrady a parky, sakrální stavby, hrady, zámky).

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 76: *Při vymezování ploch pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...*

Do bodu 78 podkapitoly *E.I. ÚZEMNÍ PODMÍNKY KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE CIVILIZAČNÍCH HODNOT* bude doplněna nová odrážka s textem:

- Plochy pro větrné elektrárny vymezovat na základě níže uvedených zásad a kritérií ochrany civilizačních hodnot dotčeného území:
- dodržet minimální vzdálenost od hranice zastavěného nebo zastavitelného území – 600 m
- prokázat, že záměr není v pohledovém kontrastu nebo nenarušuje prostředí významných rekreačních a lázeňských areálů v území do 5 km od plochy uvažovaného záměru

Současně bude vypuštěna poslední odrážka bodu 78: *Plochy pro větrné elektrárny mimo území zvýšené ochrany ...*

Dále budou v grafické části návrhu, výkresu A.3b Území zvýšené ochrany významných krajinných horizontů a krajinných nebo kulturně historických dominant vyjmuty z území zvýšené ochrany plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny*, pořízené krajským úřadem v roce 2007. Současně bude respektována minimální vzdálenost 3 000 m od hranice území národní přírodní památky Velký Roudný.

Odůvodnění:

Udržitelný rozvoj území ve smyslu § 18 stavebního zákona spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, není závislý pouze na možnosti či nemožnosti umístění určitého druhu staveb. ZÚR MSK přistupují k této problematice komplexně a prioritami, podmínkami a zásadami vyjádřenými v textové části usilují o zohlednění všech tří pilířů udržitelného rozvoje v každé oblasti, u všech druhů záměrů, v každé kapitole návrhu. Cílem je ochrana existujících hodnot území a podpora takového rozvoje, který tyto hodnoty zachová a bude dále rozvíjet.

Podmínkou neumístovat stavby, které svými plošnými nebo vertikálními parametry vytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině v plochách zvýšené ochrany pohledového obrazu významných krajinných horizontů a dominant dle výkresu A3b není vyloučena možnost vymezovat v tomto území plochy pro větrné elektrárny. Podmínka se obecně týká umístění staveb, které narušují uvedené krajinářské a přírodní hodnoty území, v konkrétním případě může být prokázáno, že určité stavby, např. větrných elektráren, nevytvářejí nové pohledové bariéry a dominanty v krajině (např. díky vhodnému umístění a výšce stožáru).

Územní plánování ve smyslu § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve veřejném zájmu mj. chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a jejich totožnosti. Prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovacích činností (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“) stanoví v příloze č. 4 obsah zásad územního rozvoje.

Počet stran přílohy: 94

Dle písmene e) odstavce (1) této přílohy textová část ZÚR obsahuje koncepci rozvoje území kraje, vyjádřenou v upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. Evropská úmluva o krajině (sdělení č. 13/2005 Sb. m. s.) ukládá povinnost vytvářet a realizovat ohleduplné a z hlediska charakteru krajiny udržitelné krajině politiky a zohledňovat charakter krajiny při formování politik územního rozvoje, urbánního plánování a jiných sektorálních či intersektorálních politik. Úkolem vyplývajícím z této úmluvy je dále aktivní péče o krajinu v souladu s principy jejího udržitelného využívání a koordinace plánování činností v krajině. Krajina přitom zahrnuje jak pevninu, tak vodní plochy a toky, přírodní venkovské i městské oblasti, *území jak esteticky, kulturně a historicky pozoruhodné, tak běžná území*, anebo narušené krajině celky.

ZÚR MSK ve smyslu § 36 odst. 3 stavebního zákona a v souladu s Evropskou úmluvou o krajině stanovují zásady a úkoly pro upřesnění územních podmínek ochrany hodnot území. Tím naplňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování (§§ 18 a 19 stavebního zákona). Míra navržené ochrany krajiny vyplývá z požadavků dotčených orgánů. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje je nedílnou součástí obsahu zásad územního rozvoje, viz Příloha č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., písm. c). ZÚR jsou ve smyslu § 36 odst. 5 stavebního zákona závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a rozhodování v území.

Dle informací, které má krajský úřad k dispozici, není v platném územním plánu obce Březová vymezena plocha pro výrobu elektrické energie ani jiná plocha, která by umožňovala umístění větrné elektrárny. V současné době není zahájeno pořízení nové územně plánovací dokumentace nebo změny platného územního plánu, kde by byla výše uvedená funkční plocha navržena. Záměr výstavby VE je tedy v současné době v rozporu s územním plánem obce. Pokud byly již *uzavřeny smlouvy a investovány nemalé prostředky*, stalo se tak v situaci, kdy nebyly vytvořeny územní předpoklady pro umístění záměru a nebylo možné předjímat např. výsledky hodnocení vlivu záměru na životní prostředí. K *narušení ochrany vlastnického práva* regulací umístování staveb v území zvýšené ochrany krajiny v žádném případě nedochází, vlastnické právo k pozemku nezakládá právo na něm umísťovat stavby, právo užívat majetek tím není nijak omezeno. Ve smyslu čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ústavní zákon č. 23/1991 Sb.) vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.

Právo obce na samosprávu může být omezeno zákonem, v tomto případě mj. zákonem stavebním, který stanoví, že územní plánování zajišťuje vytváření předpokladů pro udržitelný rozvoj území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 stavebního zákona). Zásady územního rozvoje v souladu se zmocněním v ust. § 36 odst. 1 stavebního zákona stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje a v souladu s ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí.

Navržená regulace koresponduje s bodem (20) Politiky územního rozvoje ČR 2008, schválené dne 20.7.2009 usnesením vlády č. 929, kde je uvedeno, cituji: *Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajiněho rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.*

Přes výše uvedené a z důvodu zachování kontinuity podkladů pro rozhodování v území budou z území zvýšené ochrany vyjmuty plochy oblastí s možným umístěním větrných elektráren dle studie *Vyhodnocení možnosti umístění větrných elektráren na území Moravskoslezského kraje z hlediska ochrany přírody a krajiny*, pořízené krajským úřadem v roce 2007.

Počet stran přílohy: 94

Regulace umístování určitého druhu staveb v území zvýšené ochrany krajiny není sama o sobě v rozporu se Státní energetickou koncepcí, zákonem č. 180/2005 Sb., o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie a Směrnicí Evropského parlamentu a Rady Evropy č. 2001/77/ES o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie. Obnovitelnými zdroji ve smyslu zákona č. 180/2005 Sb. se rozumí obnovitelné nefosilní přírodní zdroje energie, jimiž jsou energie větru, energie slunečního záření, geotermální energie, energie vody, energie půdy, energie vzduchu, energie biomasy, energie skládkového plynu, energie kalového plynu a energie bioplynu. Regulací jednoho druhu zdroje z důvodu ochrany přírodních a kulturních hodnot není mařen záměr podpory obnovitelných zdrojů.

34 OBEC HNOJNÍK

Námítka obce Hnojník proti Zásadám územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK) se týká zařazení obce do rozvojové osy OS 13.

Obec Hnojník trvá na zařazení do původní specifikace oblasti SOB2 Beskydy, vyjma pasáže v odstavci 26 ZÚR SOB2 Beskydy (?), dále nesouhlasí se zařazením obce do rozvojové osy republikového významu OS 13 Ostrava - Třinec - hranice ČR/SR.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vymezení rozvojové osy OS 13 Ostrava–Třinec–hranice ČR/Slovensko (–Čadca) vychází z bodu (64) schválené Politiky územního rozvoje ČR 2008 (Schváleno dne 20. 7. 2009, usnesením vlády č. 929.). Rozvojové oblasti a rozvojové osy jsou vymezovány v územích, v nichž z důvodů soustředění aktivit mezinárodního a republikového významu existují zvýšené požadavky na změny v území. Rozvojové osy zahrnují obce, v nichž existují, nebo lze reálně očekávat zvýšené požadavky na změny v území, vyvolané dopravní vazbou na existující nebo připravované kapacitní silnice při spolupůsobení rozvojové dynamiky příslušných center osídlení. Kraje v zásadách územního rozvoje dle potřeby upřesní vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os v rozlišení podle území jednotlivých obcí, při respektování důvodů vymezení jednotlivých rozvojových oblastí a rozvojových os.

Rozvojová osa OS 13 zahrnuje obce s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. silnici I/11, koridor připravované kapacitní silnice Bohumín–Havířov–Třanovice–Mosty u Jablunkova–hranice ČR/Slovensko a železniční trať č. 320. Důvodem vymezení byla skutečnost, že se jedná o území ovlivněné hustým urbanizovaným osídlením s centry Třinec a Jablunkov, železniční tratí č. 320 v úseku Český Těšín–Mosty u Jablunkova–hranice ČR/Slovensko (III. tranzitní železniční koridor); v úseku Třanovice – Jablunkov – hranice ČR/Slovensko je rozvojovým záměrem kapacitní silnice. Osa navazuje na rozvojovou osu v zahraničí.

Zařazení obce Hnojník do rozvojové osy má objektivní důvody, vycházející z analýzy území, dané zejména polohou obce a demografickými ukazateli. Obcí prochází stávající významná silniční komunikace I/11, koridor připravované kapacitní silnice Bohumín – Havířov – Třanovice – Mosty u Jablunkova – hranice ČR/Slovensko (v ZÚR MSK označený jako záměr D 37, převzatý z platného územního plánu velkého územního celku Beskydy) a železniční trať č. 322 Frýdek-Místek – Český Těšín. Vazba na významné dopravní cesty je zde evidentní. Migrační saldo obce není záporné, obyvatelstvo má příznivou skladbu a vyznačuje se „sídelní stabilitou“. Obec má rozvojový charakter a nemůže být zařazena do specifické oblasti, která se vyznačuje strukturálním oslabením některého z pilířů udržitelného rozvoje. Její zařazení do rozvojové osy uvedené skutečnosti jednoznačně podporují.

Z textu námítky není zřejmé, které „pasáže v odstavci 26 ZÚR SOB2 Beskydy“ má obec na mysli, když s nimi nesouhlasí. Vzhledem k tomu, že obec nebude v ZÚR MSK zařazena do specifické oblasti SOB2 Beskydy, je tato část námítky bezpředmětná.

35 MĚSTO KRAVAŘE

Město Kravaře neuplatňuje žádné námítky k návrhu ZÚR MSK. Požaduje při aktualizaci ZÚR MSK zaznamenat výsledné technické řešení přeložky rychlostní silnice I/56 (v úseku Opava – Ostrava), které v katastrálním území Kravaře ve Slezsku částečně vybočuje z koridoru ukotveného v ZÚR MSK.

Návrh vyhodnocení námítky:

Vzato na vědomí.

Odůvodnění:

Počet stran přílohy: 94

Město neuplatňuje žádné námitky.

Požadavek bude možné zohlednit až po vydání ZÚR MSKv rámci jejich aktualizace úpravou koridoru pro přeložku silnice I/56 v prostoru města Kravaře. Nyní bude tato informace pořizovatelem evidována a následně bude zapracována do Zprávy o uplatňování zásad v uplynulém období, zpracovávané ve smyslu ustanovení § 42 stavebního zákona.